

УДК: 324

DOI: 10.29039/2413-1695-2025-11-3-120-131

## ВЛИЯНИЕ КРЫМСКОГО И ДОНБАССКОГО КОНСЕНСУСОВ НА ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ РОССИЙСКИХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Киселёва Н. В., Сухацкая Е. К.

**Аннотация:** Актуальность темы заключается в том, что в условиях динамично изменяющихся внешне- и внутриполитических ситуаций возникает необходимость в исследованиях новых факторов, влияющих на отношение граждан к действиям политических акторов и принимаемым решениям. Одним из таких факторов является консолидация российского общества, обусловленная возвращением в состав Российской Федерации Крыма и Севастополя в 2014 году (Крымский консенсус) и четырех исторических регионов (ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей) в 2022 году (Донбасский консенсус). О феноменах данной консолидации и ее значении неоднократно говорили в экспертном сообществе, подкрепляя свои слова результатами массовых социологических опросов. Но исследования о влиянии Крымского и Донбасского консенсусов на электоральное поведение ограничиваются одной статьей, в которой авторы отмечают электоральный эффект на выборах 2022 года глав субъектов РФ в 15-ти регионах, выборах депутатов законодательных органов в 14-ти субъектах и выборы Советов депутатов в муниципалитетах Москвы.

В данной статье сделан сравнительный анализ электоральной активности и рейтинга В.В. Путина, а также правящей партии «Единая Россия» на нескольких последующих избирательных выборах федерального уровня – до возвращения Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации в 2014 г. и после, а также до возвращения четырех исторических регионов Новороссии в состав России и после их вхождения в состав РФ. Данный анализ позволяет сделать вывод о заметном влиянии обоих консенсусов (Крымского и Донбасского) на электоральное поведение российских граждан.

**Ключевые слова:** электоральное поведение, Крымский консенсус, Донбасский консенсус, электоральная активность, электоральный рейтинг.

Электоральное поведение является постоянным объектом исследования политологов и социологов, поскольку институт волеизъявления граждан относится к обязательному элементу практически всех современных политических систем и обязательной составляющей демократии. Первые работы, посвященные изучению электорального поведения, относятся к началу XX века и связаны с именами представителей Чикагской школы политологии Ч.Э. Мерриама и Г.Ф. Госнелла. Впоследствии множественные теоретические разработки и эмпирические работы в данной области привели к разработке различных моделей политического поведения, частью которого является электоральное.

Среди таких моделей следует отметить социологическую, социально-психологическую, рациональную, контекстуальную, когнитивно-информационную и другие. «Пионерами» в разработке моделей электорального поведения стали следующие авторы: основатель электоральной социологии, французский ученый А. Зигфрид [1], американские ученые-бихевиористы П. Лазарсфельд [2] и Б. Барельсон [3], сотрудники Мичиганского университета Э. Кэмпбелл и др. [4], американский экономист и политолог Э. Даунс [5].

В своих концепциях исследователи основное внимание уделяли факторам, влияющим и определяющим поведение избирателей.

В российской научной литературе первенство в моделировании электорального поведения принадлежит доктору политических наук Г.В. Голосову [6]. Факторам поведения и мотивам голосования российских избирателей посвящены работы многих представителей отечественной науки: Н.В. Анохиной, А.С. Ахременко, Ю.М. Баскаковой, Ю.В. Гудиной, А.В. Захарова, В.Б. Звоновского, О.В. Кочетковой, А.В. Кынева, Е.Ю. Мелешкиной, В.А. Мея, А.Н. Николаева, К.Г. Холодковского, Е.Б. Шестопал и др.

Частота избирательных кампаний в нашей стране, обусловленная размерами государства, организацией политической системы и административно-территориальным делением, приводит практически кежегодным публикациям, посвященным электоральному поведению, так как результат каждого выборов различного уровня обусловлен разным набором внутренних и внешних факторов. К новым факторам, появившимся в этом списке, относятся Крымский и Донбасский консенсусы, способствовавшие сплочению российского общества и оказавшие влияние на ряд выборов федерального и регионального уровней.

Феномену Крымского консенсуса и его значению для российского государства и общества посвящены статьи А.Б. Шатилова [7], М.В. Морева [8], Н.А. Баранова [9, 10], Е.Н. Малик [11], И.В. Радикова [12], В.Ю. Зорина и М.С. Каменских [13] и др.

Социологический аспект Крымского и Донбасского консенсусов рассматривался в работах В.В. Федорова [14], Е.Б. Шестопал и Н.Н. Рогача [15], Г.В. Туманяна и А.В. Ширинкиной [16], Д.Д. Ковалевской [17] и др.

В статье Г.В. Туманяна и А.В. Ширинкиной «Консолидация россиян в период “Крымского” и “Донбасского” консенсусов: социальный и электоральный эффект» в основном отражается влияние этого сплочения на уровень одобрения деятельности Президента Российской Федерации и рассматриваются, с точки зрения консенсусного голосования, результаты ряда избирательных кампаний 2022 года (избрание глав субъектов РФ в 15-ти регионах, выборы депутатов законодательных органов в 14-ти субъектах и выборы Советов депутатов в муниципалитетах Москвы). Авторы приходят к выводу, о «заметном влиянии консолидации граждан на итоги выборов различных уровней. Причем поддержка населением политического курса Президента прямо сказывается на увеличении поддержки “Единой России” и кандидатов-самовыдвиженцев, поддерживаемых партией или В.В. Путиным» [16]. Для релевантности подобных заключений, на наш взгляд, целесообразно провести сравнительный анализ результатов федеральных выборов во временных диапазонах до и после появления консенсусов, что и было предпринято авторами данной публикации.

В качестве сравнительных параметров для определения влияния Крымского консенсуса были выбраны электоральная активность и рейтинг В.В. Путина на выборах Президента Российской Федерации в 2012 и 2018 годах, а также рейтинг правящей партии на выборах депутатов Государственной Думы в 2011 и 2016 годах. Для определения роли Донбасского консенсуса выбраны аналогичные сравнительные параметры на президентских выборах 2018 и 2024 гг.

На выборах президента Российской Федерации в 2012 г. электоральная активность избирателей составляла в среднем по России 65,34%. Классификация регионов по данному показателю показывает, что почти в четверти регионов (24,1%) явка варьировалась в диапазоне от 50,0% до 60,0%, в большинстве регионов (50,6%) – от 60,0% до 70,0%. Доля субъектов РФ с показателями электоральной активности более 70% суммарно составляла более 25% (табл. 1).

На выборах президента Российской Федерации в 2018 г. электоральная активность избирателей повысилась на 2,2% и составила в среднем по РФ 67,54%. При этом класс с наименьшими показателями явки уменьшился вдвое как в абсолютных (с 20-ти до 9-ти регионов), так и в относительных показателях (с 24,1% до 10,9%). Модальная группа (с явкой в диапазоне от 60,0% до 70,0%) осталась неизменной, но увеличилась по составу (с 42-х до 47-ми регионов) и по удельному весу (с 50,6% до 56,6%). Существенные изменения зафиксированы в классах с высокими показателями электоральной активности (более 70,0%). Здесь суммарное количество регионов увеличилось с 21-го до 27-ми, а доля таких субъектов выросла с 25,3% до 32,5% (табл. 1).

**Таблица 1. Электоральная активность избирателей на выборах президента Российской Федерации в 2012 и 2018 гг.<sup>1</sup>**

Класс	Диапазон показателей	Количество регионов (ед.)		Доля (%)	
		2012 г.	2018 г.	2012 г.	2018 г.
1	от 50,0 до 60,0%	20	9	24,1	10,9
2	от 60,0 до 70,0%	42	47	50,6	56,6
3	от 70,0 до 80,0%	11	17	13,3	20,5
4	от 80,0 до 90,0%	5	6	6,0	7,2
5	свыше 90,0 %	5	4	6,0	4,8

Повышение электоральной активности на президентских выборах 2018 г. в подавляющем большинстве российских регионов (64,0%) может служить не только косвенным, но и прямым доказательством поддержки большинством российских граждан решения Владимира Путина о принятии двух регионов (Крыма и Севастополя) в состав Российской Федерации. Данный вывод не раз фиксировали социологи и отмечали политологи. Так, например, исследователи Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского С.Н. Киселев, Н.В. Киселёва и Н.А. Собокарь в коллективной монографии

<sup>1</sup> Здесь и далее классификации регионов составлены авторами на основании официальных результатов голосования на соответствующих выборах Президента Российской Федерации и депутатов Государственной Думы РФ, опубликованных на сайте ЦИК РФ

«Социокультурная трансформация регионального развития Крыма» подчеркивают, что «на электоральную активность избирателей в 2018 году, повлиял Крымский консенсус, связанный с воссоединением полуострова с Россией, а дополнительным фактором послужила дата проведения самих выборов, состоявшихся 18 марта – в четвертую годовщину подписания Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов» [18].

Следует отметить, что на президентских выборах 2018 г. изменилась не только электоральная активность избирателей, но и электоральный рейтинг Владимира Путина.

На выборах президента Российской Федерации до Крымского консенсуса (в 2012 г.) электоральный рейтинг В.В. Путина составлял в среднем по России 63,60%. Только в одном субъекте данный показатель был ниже 50,0%. В модальную группу с диапазоном показателей от 50,0% до 60,0% в 2012 г. входили 34 субъекта РФ, что составило почти 41,0%. В подавляющем большинстве российских регионов (78,3%) рейтинг Владимира Путина изменялся в пределах от 50% до 70%. В классы с наиболее высокими показателями (свыше 70,0%) входило 17 субъектов РФ, суммарный удельный вес которых в представленной классификации составил 20,5% (табл. 2).

На президентских выборах в 2018 г. зафиксированы существенные изменения электорального рейтинга действующего президента. Сравнивая результаты голосования за Владимира Путина в 2012 г. и 2018 г., следует отметить, что в 2018 г. во всех российских регионах его электоральный рейтинг превышал 60%. Классы с показателями электорального рейтинга от 40,0% до 50,0% и от 50,0% до 60,0% в 2018 году отсутствуют (табл. 2).

Число регионов с наименьшими показателями рейтинга в 2018 г. (от 60,0 до 70,0%), по сравнению с 2012 г., уменьшилось почти в три раза – с 31-ти до 11-ти. При этом увеличилось число регионов с электоральным рейтингом в диапазоне от 70% до 80% – с 9-ти до 52-х, т.е. практически в 6 раз. Также увеличилась численность регионов в группах, в которых рейтинг Владимира Путина составлял от 80% до 90% (в 2012 г. таких регионов было 3, в 2018 г. стало 16, т.е. их число выросло более чем в 5 раз) (табл. 2).

**Таблица 2. Электоральный рейтинг В. Путина на выборах президента Российской Федерации в 2012 и 2018 гг.**

Класс	Диапазон показателей	Количество регионов (ед.)		Доля (%)	
		2012 г.	2018 г.	2012 г.	2018 г.
1	от 40,0 до 50,0%	1	–	1,2	–
2	от 50,0 до 60,0%	34	–	40,9	–
3	от 60,0 до 70,0%	31	11	37,4	13,3
4	от 70,0 до 80,0%	9	52	10,9	62,6
5	от 80,0 до 90,0%	3	16	3,6	19,3
6	свыше 90,0 %	5	4	6,0	4,8

Анализируя изменение электорального рейтинга Путина на двух последующих выборах – в 2012 г. (до возвращения Крымского полуострова в состав России) и в 2018 г. (после возвращения Республики Крым и Севастополя в состав Российской Федерации), следует отметить, что в подавляющем большинстве регионов рейтинг президента повысился, при этом в большинстве регионов (58%) повышение электорального рейтинга составило от 10,0% до 20,0%. В целом же повышение электорального рейтинга В. Путина в 2018 году отмечается в подавляющем большинстве регионов – в 92% от общего числа субъектов РФ (табл. 3).

**Таблица 3. Динамика электорального рейтинга Владимира Путина на выборах президента в регионах РФ в 2018 г. по сравнению с 2012 г.**

Класс	Диапазон показателей	Количество регионов (ед.)	Доля (%)
1	от 0 до -10,0%	7	8,0
2	от 0 до +10,0%	22	27,0
3	от +10,0 до +20,0%	48	58,0
4	от 20,0 до 30,0%	6	7,0

Отмеченная положительная динамика электоральных показателей может служить прямым доказательством поддержки большинством российских граждан решения Владимира Путина о принятии двух регионов (Крыма и Севастополя) в состав Российской Федерации.

Аналогичная положительная динамика зафиксирована и в рейтинге партии «Единая Россия» на двух последующих выборах (до возвращения Крыма в состав России и после).

На выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации в 2011 г. электоральный рейтинг «Единой России» составлял в среднем по России 49,31%. При этом в модальную входили регионы (37%), в которых рейтинг изменился в диапазоне от 30% до 40,0%. Электоральный рейтинг правящей партии на уровне выше 50,0% был зафиксирован в 28-ми регионах, что составляло 33,7% (табл. 4).

На выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации 2016 г. электоральный рейтинг «Единой России» повысился на 4,89% и составил в среднем по России 54,20%. При этом модальная группа переместилась в 3-й класс с диапазоном показателя от 40,0% до 50,0%. В него вошли 30 субъектов РФ или 36,2%. Количество регионов с электоральным рейтингом «Единой России» выше 50,0% увеличилось с 28-ми до 35-ти, а их удельный вес – с 33,7% до 42,1% (табл. 4).

**Таблица 4. Электоральный рейтинг партии «Единая Россия» на выборах депутатов Государственной Думы РФ в 2011 и 2016 гг.**

Класс	Диапазон показателей	Количество регионов (ед.)		Доля (%)	
		2011 г.	2016 г.	2011 г.	2016 г.
1	от 20,0 до 30,0%	1	–	1,2	–

2	от 30,0 до 40,0%	31	18	37,4	21,7
3	от 40,0 до 50,0%	23	30	27,7	36,2
4	от 50,0 до 60,0%	9	19	10,9	22,9
5	от 60,0 до 70,0%	8	6	9,6	7,2
6	от 70,0 до 80,0%	4	4	4,8	4,8
7	от 80,0 до 90,0%	4	5	4,8	6,0
8	Свыше 90,0%	3	1	3,6	1,2

Анализируя изменение электорального рейтинга «Единой России» на двух последующих выборах в 2011 г. (до возвращения Крымского полуострова в состав России) и в 2016 г. (после возвращения Республики Крым и Севастополя в состав Российской Федерации), следует отметить, что в подавляющем большинстве регионов (63%) рейтинг партии «Единая Россия» повысился, при этом в половине российских регионов повышение электорального рейтинга партии составило до 10,0%, а в 13% регионов повышение рейтинга превысило 10,0%.

Таким образом, сравнив динамику электоральной явки и электорального рейтинга В.В. Путина на выборах президента Российской Федерации в 2012 и 2018 гг. в региональном разрезе, а также динамику рейтинга партии власти на выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации в 2011 и 2016 гг. в регионах РФ, – можно сделать вывод о том, что Крымский консенсус оказал непосредственное влияние на электоральные показатели на двух последующих президентских и парламентских выборах – до и после возвращения Крыма в Россию. Прежде всего следует отметить рост электорального рейтинга действующего президента Владимира Путина на выборах 2018 г., по сравнению с выборами 2012 г., на 13,09% и повышение рейтинга партии власти на выборах 2016 г., по сравнению с выборами 2011 г., на 4,89%.

В целом положительная динамика рейтинга президента и правящей партии служит доказательством влияния Крымского консенсуса на электоральное поведение российских избирателей, а разница в динамических характеристиках электорального поведения объясняется, на наш взгляд, персонификацией возвращения Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации с личностью В.В. Путина.

Факторами проявления Донбасского консенсуса стали не только возвращение территорий Новороссии в состав РФ, но также антироссийская политика «коллективного Запада», гибридная война против России и распространение так называемой «культуры отмены». Естественно, активизатором этих процессов стали и боевые действия российской армии в рамках Специальной военной операции. Влияние Донбасского консенсуса на электоральное поведение на выборах 2022 года широко комментировалось как политиками, так и представителями экспертного сообщества.

Для проверки выдвинутой гипотезы о влиянии Донбасского консенсуса на электоральное поведение российских избирателей использовались апробированные методы при аналогичном исследовании влияния Крымского консенсуса. Но поскольку жители возвращенных четырех исторических регионов принимали участие только

в президентских выборах, наш анализ ограничен результатами выборов Президента Российской Федерации в 2018 году (до возвращения ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей в состав РФ) и в 2024 году (после их воссоединения).

На выборах президента РФ в 2018 г. электоральная активность избирателей составила в среднем по России 67,54%. В модальную группу входили регионы (55,3%), в которых явка изменялась в диапазоне от 60,0% до 70,0% (табл. 5).

На президентских выборах в 2024 г. электоральная активность избирателей повысилась с 67,54% до 77,49%, т.е. на 9,95%. Число регионов, входящих в группу с наименьшими показателями явки (от 50% до 60%) в 2024 г., по сравнению с выборами 2018 г., уменьшилось более чем вдвое – с 9-ти до 4-х. Также уменьшилось число регионов с электоральной активностью в диапазоне от 60% до 70% – с 47-ми до 15-ти. При этом увеличилась численность групп, в которых явка избирателей составляла от 70% до 80% (с 19-ти до 35-ти) и от 80% до 90% (с 6-ти до 26-ти). А количество регионов с наибольшими показателями явки (свыше 90%) выросло почти вдвое – с 4-х в 2018 г. до 9-ти в 2024 г. (табл. 5).

**Таблица 5. Электоральная активность избирателей на выборах президента Российской Федерации в 2018 и 2024 гг.**

Класс	Диапазон показателей	Количество регионов (ед.)		Доля (%)	
		2018 г.	2024 г.	2018 г.	2024 г.
1	от 50,0 до 60,0%	9	4	10,50	4,5
2	от 60,0 до 70,0%	47	15	55,30	16,85
3	от 70,0 до 80,0%	19	35	22,35	39,33
4	от 80,0 до 90,0%	6	26	7,06	29,21
5	свыше 90,0 %	4	9	4,71	10,11

Повышение электоральной активности на президентских выборах 2024 г. в подавляющем большинстве российских регионов (91,77%) также может служить не только косвенным, но и прямым доказательством поддержки большинством российских граждан решения Владимира Путина о принятии четырех регионов (ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской области) в состав Российской Федерации.

При этом, как и в период воздействия на электоральное поведение Крымского консенсуса, на президентских выборах 2024 г. изменилась не только активность избирателей, но и электоральный рейтинг Владимира Путина. Если на выборах президента РФ в 2018 г. электоральный рейтинг В.В. Путина составлял в среднем по России 76,69%, то в 2024 г. аналогичный показатель вырос до 87,28%, т.е. на 10,59%.

В 2024 г. на карте электорального рейтинга не было ни одного региона, где бы рейтинг действующего президента был ниже 70,0%. И если в 2018 г. модальную группу составлял 2-й класс с показателями рейтинга, варьировавшимися в диапазоне от 70,0% до 80,0%, то в 2024 г. модальная группа переместилась в 3-й класс с показателями от 80,0%

до 90,0%. Количество регионов в данном классе увеличилось в четыре раза – с 16-ти до 65-ти, а удельный вес – с 18,82% до 73,03%. В 4-м классе с наивысшими показателями электорального рейтинга число регионов выросло с 6-ти до 20-ти, а удельный вес – с 7,06% до 22,47% (табл. 6).

**Таблица 6. Электоральный рейтинга В. Путина на выборах президента Российской Федерации в 2018 и 2024 гг.**

Класс	Диапазон показателей	Количество регионов (ед.)		Доля (%)	
		2018 г.	2024 г.	2018 г.	2024 г.
1	от 60,0 до 70,0%	11	–	12,94	–
2	от 70,0 до 80,0%	52	4	61,18	4,5
3	от 80,0 до 90,0%	16	65	18,82	73,03
4	свыше 90,0 %	6	20	7,06	22,47

Таким образом мы можем констатировать подтверждение выдвинутой гипотезы о влиянии Донбасского консенсуса на электоральное поведение российских избирателей. При этом повышение электорального рейтинга Путина на президентских выборах 2024 г. во всех российских регионах также является не только косвенным, но и прямым доказательством поддержки большинством российских граждан решения Владимира Путина о принятии четырех исторических регионов в состав Российской Федерации.

**Выводы.** Сравнение динамики электоральной явки и электорального рейтинга В.В. Путина на выборах Президента Российской Федерации в 2012 и 2018 годах в регионом разрезе, а также динамики рейтинга партии власти на выборах депутатов Госдумы РФ в 2011 и 2016 годах в субъектах РФ доказывает правильность выдвинутой в рамках данного исследования гипотезы и позволяет сделать вывод о том, что Крымский консенсус оказал непосредственное влияние на электоральное поведение избирателей на двух последующих президентских и парламентских выборах – до и после возвращения Крыма в Россию.

Таким образом, мы можем констатировать, что возвращение Крыма в состав России стало политическим фактором, который повлиял на электоральную активность избирателей и на рейтинг президента и правящей партии.

В качестве одного из политических факторов, оказавших значительное влияние на электоральное поведение и консолидацию в обществе, эксперты отмечали и Донбасский консенсус. Для проверки гипотезы о влиянии Донбасского консенсуса на электоральное поведение сделан сравнительный анализ электоральной активности на президентских выборах – до и после возвращения четырех исторических регионов в состав России.

Сравнивая динамику явки на выборах президента РФ в 2018 и 2024 годах в регионах России, можно сделать вывод о том, что Донбасский консенсус также оказал непосредственное влияние на электоральную активность на президентских выборах, что проявилось в росте показателей электоральной явки на выборах 2024 г., по сравнению с выборами 2018 г., на 9,19%, и на увеличение электорального рейтинга В.В. Путина – на 10,59%.

Таким образом, мы можем констатировать, что выдвинутая гипотеза о влиянии Крымского и Донбасского консенсусов на консолидацию общества и электоральное поведение российских избирателей подтверждается сравнительным анализом динамики электоральных показателей, прежде всего рейтинга В. Путина, с которым российские граждане напрямую ассоциируют возвращение исторических регионов в состав Российской Федерации.

### Список литературы

1. Siegfried A. Tableau politique de la France de l'Ouest sous la III Republique. – P.: Colin, 1913. – XXVIII, 535 p.
2. Lazarsfeld P.F., Berelson B., Gaudet H. The people's choice: How the voter makes up his mind in a presidential campaign. – N.Y.: Columbia univ. press, 1944. – 239 p.
3. Berelson B., Lazarsfeld P., McPhee W. Voting: A study of opinion formation in a presidential campaign. – Chicago, L.: Univ. of Chicago press, 1954. – XIX, 395 p.
4. Campbell A., Converse P., Miller W., Stokes D. Op. cit.; Jennings M. Niemi R. The Political Character of Ad olescence. – Princeton, 1974. – 372 p.
5. Downs A. An economic theory of democracy. – N.Y.: Harper and Row, 1957. – VII, 310 p.
6. Голосов Г.В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов // Полис. Политические исследования. 1997. № 4. С. 44–57.
7. Шатилов А.Б. «Крымский консенсус» российской элиты: причины и последствия // Гуманитарные науки. Вестник Финансового Университета. 2015. № 2. С. 6–13.
8. Морев М.В. «Крымский консенсус»: значение и перспективы // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2018. № 32. С. 105–113.
9. Баранов Н.А. Крымский фактор в формировании общероссийской гражданской идентичности // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2019. №3(60). С. 59–63.
10. Баранов Н.А. Социокультурная интеграция российского общества под влиянием Украинского кризиса 2013–2022 гг. и задачи политики идентичности // Управленческие консультирование. 2023. №1. С. 10–23.
11. Малик Е.Н. Общероссийская гражданская идентичность как гарант государственности и суверенитета Российской Федерации. Вестник Прикамского социального института. 2024. № 1(97). С. 200–208.
12. Радиков И.В. Гражданское единство россиян как фактор упрочения национальной безопасности // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2024. № 1. Т. 20. С. 122–137.
13. Зорин В.Ю., Каменских М.С. Приоритеты и мегатренды нового десятилетия в национальной политике России // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2023. URL: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru) (Дата обращения 08.09.2025).
14. Выборы на фоне Крыма: электоральный цикл 2016–2018 гг. и перспективы политического транзита / Под. ред. В.В. Федорова. – М.: ВЦИОМ. 751 с.

15. Шестопал Е.Б., Рогач Н.Н. Этапы трансформации психологического состояния российского общества: политико-психологический анализ // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2023. №2. Т. 19. С. 150 – 165.
16. Туманян Г.В., Ширинкина А.В. Консолидация россиян в период «Крымского» и «Донбасского» консенсусов: социальный и избирательный эффект // Гражданин. Выборы. Власть. 2023. № 2. С. 156–171.
17. Ковалевская Д.Д. Уровень доверия граждан к институтам государственной власти как фактор устойчивости политического режима в России // Бизнес. Общество. Власть. 2021 №4(42). С. 7–24.
18. Киселев С.Н. Киселёва Н.В., Собокарь Н.А. Избирательное поведение населения Крыма // Социокультурная трансформация регионального развития Крыма / Под ред. Воронина И.Н., Швец А.Б. Симферополь : ООО «ИТ «АРИАЛ», 2022. С. 75–101.

#### **Сведения об авторах**

**Киселёва Наталья Васильевна – кандидат политических наук**, доцент Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация.

*E-mail: nykis60@mail.ru*

**Сухацкая Екатерина Константиновна** – бакалавр политических наук, направление подготовки «Политология» Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация.

*E-mail: k.suhatskaya@yandex.ru*

#### **Kiseleva N. V., Sukhatskaya E. K.**

#### **THE IMPACT OF THE CRIMEAN AND DONBASS CONSENSUSES ON THE ELECTORAL BEHAVIOR OF RUSSIAN VOTERS**

**Abstract:** *The relevance of the topic lies in the fact that in the context of dynamically changing foreign and domestic political situations, there is a need to study new factors that influence the attitude of citizens to the actions of political actors and decisions taken. One of these factors is the consolidation of Russian society, caused by the return of Crimea and Sevastopol to the Russian Federation in 2014 (the Crimean consensus) and four historical regions (the DPR, LPR, Kherson and Zaporozhye regions) in 2022 (the Donbass consensus). The phenomena of this consolidation and its significance have been repeatedly discussed in the expert community, backing up their words with the results of mass sociological surveys. But research on the influence of the Crimean and Donbass consensuses on electoral behavior is limited to one article, in which the authors note the electoral effect in the 2022 elections of heads of constituent entities of the Russian Federation in 15 regions, elections of deputies of legislative bodies in 14 constituent entities, and elections of Councils of Deputies in Moscow municipalities.*

*This article provides a comparative analysis of the electoral activity and rating of V.V. Putin, as well as the ruling party “United Russia” in several subsequent federal elections - before the return of Crimea and Sevastopol to the Russian Federation in 2014 and after, as well as before the return of the four historical regions of Novorossiya to Russia and after their incorporation into the Russian Federation. This analysis allows us to conclude that both consensuses (Crimean and Donbass) have a noticeable influence on the electoral behavior of Russian citizens.*

**Keywords:** electoral behavior, Crimean consensus, Donbass consensus, electoral activity, electoral rating.

### References

1. Siegfried A. Tableau politique de la France de l’Ouest sous la III Republique. – P.: Colin, 1913. – XXVIII, 535 p.
2. Lazarsfeld P.F., Berelson B., Gaudet H. The people’s choice: How the voter makes up his mind in a presidential campaign. – N.Y.: Columbia univ. press, 1944. – 239 p.
3. Berelson B., Lazarsfeld P., McPhee W. Voting: A study of opinion formation in a presidential campaign. – Chicago, L.: Univ. of Chicago press, 1954. – XIX, 395 p.
4. Campbell A., Converse P., Miller W., Stokes D. Op. cit.; Jennings M. Niemi R. The Political Character of Ad olescence. – Princeton, 1974. – 372 p.
5. Downs A. An economic theory of democracy. – N.Y.: Harper and Row, 1957. – VII, 310 p.
6. Golosov G.V. Povedenie izbiratelej v Rossii: teoreticheskie perspektivy i rezul’taty regional’nyh vyborov // Polis. Politicheskie issledovaniya. 1997. № 4. S. 44–57.
7. Shatilov A.B. «Krymskij konsensus» rossijskoj jelity: prichiny i posledstvija // Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta. 2015. № 2. S. 6–13.
8. Morev M.V. «Krymskij konsensus»: znachenie i perspektivy // Uchenye zapiski Krymskogo federal’nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Sociologija. Pedagogika. Psihologija. 2018. № 32. S. 105–113.
9. Baranov N.A. Krymskij faktor v formirovani obshherossijskoj grazhdanskoy identichnosti // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul’tura. 2019. №3(60). S. 59–63.
10. Baranov N.A. Sociokul’turnaja integracija rossijskogo obshhestva pod vlijaniem Ukrainskogo krizisa 2013–2022 gg. i zadachi politiki identichnosti // Upravlencheskie kon-sul’tirovaniye. 2023. №1. S. 10–23.
11. Malik E.N. Obshherossijskaja grazhdanskaja identichnost’ kak garant gosudarstvennosti i suvereniteta Rossijskoj Federacii. Vestnik Prikamskogo social’nogo instituta. 2024. № 1(97). S. 200–208.
12. Radikov I.V. Grazhdanskoe edinstvo rossijan kak faktor uprochenija nacional’noj bezopasnosti // Politicheskaja jekspertiza: POLITJeKS. 2024. № 1. T. 20. S. 122–137.
13. Zorin V.Ju., Kamenskikh M.S. Prioritety i megatrendy novogo desjatiletija v nacional’noj politike Rossii // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (jelektronnyj zhurnal). 2023. URL: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru) (Data obrashhenija 08.09.2025).
14. Vybory na fone Kryma: jelektoral’nyj cikl 2016–2018 gg. i perspektivy politicheskogo

- tranzita / Pod. red. V.V. Fedorova. – M.: VCIOM. 751 s.
15. Shestopal E.B., Rogach N.N. Jetapy transformacii psihologicheskogo sostojanija rossijskogo obshhestva: politiko-psihologicheskij analiz // Politicheskaja jekspertiza: POLIT-JeKS. 2023. №2. T. 19. S. 150 – 165.
  16. Tumanjan G.V., Shirinkina A.V. Konsolidacija rossijan v period «Krymskogo» i «Donbasskogo» konsensusov: social'nyj i jelektoral'nyj jeffekt // Grazhdanin. Vybory. Vlast'. 2023. № 2. S. 156–171.
  17. Kovalevskaia D.D. Uroven' doverija grazhdan k institutam gosudarstvennoj vlasti kak faktor ustojočivosti politicheskogo rezhima v Rossii // Biznes. Obshhestvo. Vlast'. 2021 №4(42). S. 7–24.
  18. Kiselev S.N. Kiseljova N.V., Sobokar' N.A. Jelektoral'noe povedenie naselenija Kryma // Sociokul'turnaja transformacija regional'nogo razvitiija Kryma / Pod red. Voronina I.N., Shvec A.B. Simferopol' : OOO «IT «ARIAL», 2022. S. 75–101.

Kiseleva Natalia V. – Candidate of Political Sciences, Assistant Professor at V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation.

*E-mail: nvkis60@mail.ru*

Sukhatskaya Ekaterina K. – Bachelor of Political Science, major in Political Science at V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation.

*E-mail: k.suhatskaya@yandex.ru*