

УДК 316.7:771.4

DOI: 10.29039/2413-1695-2024-10-4-83-95

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОПУЛЯРИЗАЦИИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РЕГИОНА (НА МАТЕРИАЛЕ ПРОЕКТА «ТАВРИДА СОКРОВЕННАЯ»)

Костромицкая А. В.

***Аннотация:** В статье рассмотрено социокультурное проектирование как инструмент популяризации культурного наследия, а также ряд вопросов, связанных с культурологическим осмыслением значения сохранения и актуализации культурного наследия региона для его развития. На материале проекта социокультурной направленности «Таврида сокровенная» проанализированы методы, мероприятия и инструменты, которые используются в социокультурном проектировании для сохранения и продвижения культурного наследия. В статье продемонстрирован комплексный характер социокультурного проектирования как системы взаимодействия ряда культурных институций, сотрудничества представителей бизнеса и коммуникаций представителей различных областей научного знания. Также в работе обоснована точка зрения, согласно которой социокультурное проектирование предлагает возможности выявления ценностно-смысловых, нормативно-регулятивных и знаково-коммуникативных аспектов проблемы сохранения культурного наследия региона. Статья может быть полезна специалистам в области культуры, образования, туризма, а также всем, кто интересуется сохранением и продвижением культурного наследия своего региона.*

***Ключевые слова:** культурное наследие, популяризация культурного наследия, культура региона, «Таврида сокровенная», усадебная культура, Крым.*

Социокультурное проектирование – одно из популярных направлений разработки и реализации проектов, направленных на изменение социальной и культурной среды. Одним из важных аспектов такого типа проектирования является работа с культурным наследием региона как совокупностью материальных и нематериальных ценностей, а также культурных практик, сформировавших уникальный культурный ландшафт территории. Вопросы реализации культурной политики и сохранения объектов культурного наследия на уровне региона актуальны для Алтая [16], Курской [12], Свердловской [16], Владимирской и Архангельской областей [13], поселений Русского Севера [17]. Вопросам изучения культурного наследия Крыма уделено внимание в работах И. А. Андрущенко и Д. Д. Буркальцевой [1], И. В. Кравченко и А. Н. Яковлева [6], О. И. Микитинец и С. В. Белкиной [8], А. С. Мухчи [9], В. В. Новосельской [11].

Для современной России сохранение и развитие культурного наследия региона имеет особое значение, что связано с рядом факторов: идентичность и единство нации [17; 19],

туризм и экономика [13; 22; 9; 11], образование и наука [4; 7], социальная стабильность. Востребованность социокультурного проектирования обусловлена его универсальным характером, который заявляет о себе через междисциплинарную направленность, а также возможности взаимодействия органов государственной власти, образовательных организаций, бизнеса, некоммерческих и автономных организаций, личных инициатив самозанятых граждан.

В качестве проблемы современных отечественных культурологических исследований можно выделить фрагментацию теоретических и прикладных аспектов изучения культурного наследия, связанного с культурными ландшафтами. Так, сотрудники Центра комплексных региональных программ социально-культурного развития Высшей школы экономики П. М. Шульгин и О. Е. Штеле акцентируют внимание на отсутствии в российском законодательном поле должного внимания к историко-культурным территориям – объектам культурного наследия, которые благодаря концентрации памятников и культуры, «сочетанию различных видов природного и культурного наследия и собственно достопримечательному ландшафту, сохраняющему аутентичность и историчность данного места» [21], проявляют значительный экономический, туристский, образовательный потенциал. Как историко-культурные территории могут быть интерпретированы музеи-заповедники, сосредоточенные преимущественно в центральной России; в то же время культурные ландшафты Крыма, образованные природой, этнокультурным многообразием, многовековыми событиями и вплетенные в биографии знаковых для русской культуры исторических личностей, должным образом не охраняются и мало включены в актуальные культурные практики. Примером таких культурных ландшафтов могут служить усадебные комплексы «как особый целостный пространственный объект, где в традиционной природной и социально-культурной среде находятся природные и историко-культурные объекты исключительной ценности и значимости» [22]. В данной публикации мы стремимся продемонстрировать синтетический характер социокультурного проектирования и акцентировать внимание на важности актуализации и популяризации объектов культурного и природного наследия региона, что возможно при опоре на консолидированные усилия государства, бизнеса, некоммерческих организаций и научного сообщества.

Цель работы – определение инструментов популяризации культурного наследия региона, актуальных для современного социокультурного проектирования. Исследование реализовано с опорой на системный и культурологический подходы, что, с одной стороны, позволило продемонстрировать комплексный характер социокультурного проектирования как системы взаимодействия ряда культурных институций, сотрудничества представителей бизнеса и коммуникаций представителей различных областей научного знания, с другой – дало возможность выявить ценностно-смысловые, нормативно-регулятивные и знаково-коммуникативные аспекты проблемы сохранения культурного наследия региона. Для достижения поставленной цели применены следующие методы: дескриптивный (фиксация инструментов популяризации культурного наследия и ряда других описательных процедур),

структурно-аналитический (выделение ключевых мероприятий проекта «Таврида сокровенная» с целью последующего их анализа в контексте популяризации культурного наследия Крыма), функциональный, синхронический, диахронический. Материалом исследования служит проект социокультурной направленности «Таврида сокровенная», поддержанный Президентским фондом культурных инициатив и реализуемый на территории Республики Крым в период с 1 июля 2024 по 28 февраля 2025 гг.

Культурное наследие, согласно Указу Президента Российской Федерации от 25.01.2023 года № 35, – это «совокупность предметов, явлений и произведений, имеющих историческую и культурную ценность»; включает в себя материальные и нематериальные объекты, состоящие в тесной взаимосвязи, и взаимодополняющие друг друга. К примеру, исторические и культурные ландшафты, фигурирующие в Указе как «предметы материального мира, сохраняющие представление об особенностях жизни людей в прошедшие эпохи», могут быть интерпретированы как основы для «подготовки творческих кадров, художественного образования и эстетического воспитания граждан» [20], которые подлежат бережному сохранению как нематериальное культурное наследие страны. Ориентация государственной культурной политики на формирование творческой самостоятельно мыслящей личности предполагает обеспечение права на доступ к культурным ценностям, составляющим, в частности, богатство региона. Именно на региональном уровне историко-культурное наследие формирует идентичность личности, особенно на ранних этапах жизни, когда контакты происходят преимущественно на уровне семьи и близкого к дому окружающего пространства природы и культуры. Также следует отметить, что тезис о поддержке «общественных инициатив, благотворительных проектов и добровольческого движения в сфере выявления, сохранения и популяризации культурного наследия народов Российской Федерации» [20] отлично иллюстрируют интенцию российского государства не только на сохранение культурного наследия, но и на формирование инициативного сообщества граждан, готовых на уровне региона не только сохранять, но и актуализировать культурное наследие, что способствует гармоничному развитию территории, а не приводит к ситуации, в которой исторические ценности сепарированы от актуальной жизни. Действенным стимулом общественных инициатив в сфере культуры становится социокультурное проектирование, рассматриваемое в данной работе вслед за авторами монографии «Использование объектов культурного наследия в сфере туризма как средства укрепления цивилизационной идентичности российских регионов» [14] как «способ сохранения или воссоздания социальных явлений и культурных феноменов, соответствующих актуальным запросам общественной жизни, реализуется в территориальной или тематической привязке к объектам материального или нематериального наследия [14, с. 13–14]. Социокультурное проектирование, направленное на популяризацию объектов культурного наследия региона, вносит вклад в решение ряда проблем современного российского общества, одними из которых являются «ослабление индивидуальных и общественных стимулов, <...> необходимых для упорядочения культурно-информационной среды» и «привычка претендовать на

государственную помощь без особой затраты усилий на создание новых и сохранение прежних общественных благ» [16, с. 31]. Решая указанные проблемы, участники проектов социокультурной направленности конструируют желаемые состояния будущего, стимулируя региональное сообщество к качественным преобразованиям собственного пространства обитания. Как отмечает российский социолог М. Г. Солнышкина, в проекте «важны его социокультурные последствия, изменения социальных и культурных отношений, к которым приведет его реализация» [18, с. 457]. Именно поэтому стимулирование низовых инициатив к участию в популяризации культурного наследия региона способно не только привлечь внимание к проблемам сохранения культурного наследия и вовлечь его объекты в актуальную жизнь общества, но и качественно улучшить сферу культуры в плане реализации культурной политики. Подобно тому, как художественный критик «помогает людям устанавливать взаимосвязи художественных событий между собой и с культурным контекстом, <...> погружая зрителя в сложные художественные миры» [10, с. 77–78], участник социокультурного проектирования помогает жителю региона, стать соучастником культурных изменений, «позволяя ему оставаться самостоятельным и самобытным участником культурного процесса» [10, с. 78]. Актеры социокультурного проектирования становятся репрезентантами «культуры соучастия», или, иными словами, проводниками регионального сообщества в мир культурного наследия и ценностно-смысловых ориентиров прошлого, одновременно вовлекая его в актуальные системы интеракций и коммуникаций с современными культурными процессами, явлениями, артефактами.

Сохранение объектов важно для понимания собственной идентичности – гражданской, региональной, личностной. Поэтому практики популяризации культурного наследия, повышая интерес к самим объектам наследия, развивают коммуникации, укрепляют ценностную систему современных граждан России, качественно улучшают возможности развития художественного и образного мышления молодого поколения. Здесь крайне важен вопрос «Как разрушаются образы объектов культурного наследия?». Художественное мышление современного человека не всегда понимает символы, аллегории и аллюзии, вызываемые объектами культурного наследия. Поэтому многие соглашались с утратой первоначального вида объекта культурного наследия, стараясь, например, сфотографировать его с той стороны, которая в меньшей степени разрушена вмешательством в культурный и природный ландшафты. Российский культуролог Ю. С. Путрик справедливо отмечает, что «... утрата значимых, пусть и отдельных, объектов культурного или природного наследия снижает качество культурного ландшафта и, соответственно, снижает качество культурной среды, уменьшает её привлекательность для туристских посещений» [13, с. 5] и, самое главное, как кажется автору данной статьи, для жителей региона, для которых разрушение культурного наследия влечет утрату элементов культурных и природных ландшафтов и постепенную потерю региональной идентичности. Также опасность состоит в цепном эффекте, когда деградация образа одного объекта накладывается на разрушение другого и, как следствие, происходит постепенное уничтожение комплекса образов родной культуры. Данная проблема

имеет системный характер и может быть решена, как справедливо замечают корифеи отечественной культурологии О. Н. Астафьева и А. Я. Флиер, продвижением культурной политики «России по направлению к доминирующему сейчас в мировом социальном развитии культуроцентризму, в котором основными системообразующими являются идеи гуманистической направленности на развитие общества (а не только государства), сбалансированное между политическими, экономическими и культурными целями» [2]. Социокультурное проектирование как системное явление помогает привлечь внимание к сохранению культурного наследия через вовлечение, к примеру, памятников архитектуры и ландшафтного искусства в актуальные практики повседневности людей. Сайт с современным интерфейсом, фотолокации, сотрудничество с блогерами, участие институций в общероссийских проектах (Пушкинская карта, к примеру), проведение музыкальных вечеров или квестов – небольшой перечень инструментов, которые способны помочь популяризации объектов культурного наследия. Для анализа мероприятий, способствующих привлечению внимания к сохранению культурного наследия Крыма, обратимся к материалу нашего исследования – проекту социокультурной направленности «Таврида сокровенная».

Проект «Таврида сокровенная» подан на первый грантовый конкурс Президентского фонда культурных инициатив 2024 года как проект в сфере культуры, искусства, креативных (творческих) индустрий. По типу он представляет собой проект в области культуры и академического (классического) искусства, тематическое направление: «Культурный код. Проекты по продвижению через культуру и креативные индустрии традиционных духовно-нравственных ценностей». Цель проекта – сохранение русской идентичности и культурного наследия Крыма через воспитание осознанного патриотизма и привлечение внимания общественности к актуальному состоянию усадебных памятников архитектуры и парковых ландшафтных комплексов, их истории, современному внешнему виду и роли в судьбе полуострова. Целевая группа проекта: жители и гости Республики Крым старше 10 лет, интересующиеся культурно-историческим наследием региона, в том числе обучающиеся СПО и вузов, представители экспертного научного сообщества. Среди задач проекта, которые интересны для данной публикации, можно выделить популяризацию памятников архитектуры и ландшафтного искусства Крыма, знакомство жителей и гостей Крыма с историей создания и актуальным состоянием уникальных объектов культурного наследия – крымских усадеб, отражающих русскую идентичность жителей полуострова, подготовку научно-популярных лекций и кураторских экскурсий, читаемых участниками проекта на открытиях выставок в музеях Крыма.

Усадьбы и архитектурно-парковые ансамбли, которые находятся в фокусе внимания участников проекта, – это не только визитные карточки Крыма, имиджеобразующие факторы, но и своеобразный отпечаток истории, вписанный в природный ландшафт, способ сохранения и трансляции культурной идентичности. Крымский полуостров, наряду с Москвой и Санкт-Петербургом, является одним из центров концентрации произведений российского ландшафтного искусства. Крымские сады и парки отличаются высокой

степенью архитектурно-художественного и композиционного своеобразия, представляя уникальное явление в российском культурном пространстве. Образы ландшафтного искусства – результаты запечатления одного объекта в другом, метаморфозы реальности; воспринимаются подобные образы индивидуально, в полной мере раскрываются не перед всеми, поскольку вступить в диалог с ними может только вовлеченный наблюдатель, который кроме органов чувств подключает к распознаванию объекта знания и умение читать знаки. Крым имеет особенную историю становления и развития, богатые духовные традиции и опыт политического устройства, уникальную архитектуру; многогранные образы садово-паркового искусства сотканы на пересечении событий, природных особенностей ландшафта, деятельности талантливых личностей. Архитектурные образы, складывавшиеся сквозь века из таких компонентов, как конструктивные и инженерные решения, подбор материалов, принципы организации проектировочных работ и др., также включают в себя эстетические, этнокультурные, художественные, исторические и семиотические компоненты. Произведение как ландшафтного искусства, так и искусства архитектуры «является конкретно-чувственным воплощенным <...> образом духовного объективно-субъективного уникального мира, в котором жил художник <...>. Этот образ представляет собой совокупность изобразительно-выразительных единиц данного вида искусства, являющую собой структурную, композиционную, смысловую целостность, то есть объективно существующее и чувственно воспринимаемое любым человеком произведение искусства» [3, с. 44–45]. Архитектурное сооружение, расположенное в парке, может быть ценным само по себе, тем не менее, его восприятие в природном ландшафте нетипично для зрителя, усиленно звуковым и визуальным фонами, контрастными повседневности и городской среде. Прогулка в парке связана с особым ольфакторным опытом: ароматы парка способны вызвать сильные, эмоционально насыщенные ассоциации и запустить процесс импринтинга; когда мы вновь почувствуем подобный аромат или отдельные его ноты, мозг даст старт воспоминаниям и полученный визуальный опыт быстро восстановится в памяти. Поэтому образ архитектурного сооружения в парке, созвучный природе и ландшафтным решениям, создает единое социокультурное пространство, насыщенное символами, яркое и легко воспроизводимое в памяти.

Проектом «Таврида сокровенная» предусмотрен комплекс мероприятий культурной, научной, образовательной и воспитательной направленности, ориентированных на популяризацию вопросов сохранения крымских усадеб как памятников культуры полуострова. В исследовании усадебной культуры Кубани, получившем грантовую поддержку Российского гуманитарного научного фонда, отмечено следующее: «культурное наследие сохраняет нравственные основы жизни российского общества. Если говорить об усадебном наследии, то здесь как под микроскопом виден исторический опыт не одного поколения русских людей, знакомство с которым необходимо в условиях всеобщей девальвации культурных и нравственных ценностей» [5]. Как ключевая цель исследования усадебной культуры Крыма в контексте сохранения духовно-нравственных ценностей не заявлено, однако мероприятия проекта, анализируемые в данной

публикации как методы и технологии популяризации культурного наследия, также вносят вклад в представление традиционной культуры русской усадьбы современному человеку. В рамках проекта «Таврида сокровенная» в 2024–1-й пол. 2025 гг. реализовано либо запланировано проведение следующих мероприятий:

1. Создан двадцатиминутный фильм «Образ крымской усадьбы» о русских усадьбах и дворцово-парковых комплексах Крыма. В фильме представлены усадьбы с парковыми комплексами, транслирующие культурный код из поколения в поколение, это следующие объекты культурного наследия регионального значения: восстановленный из руин Замок на Салгире, или Имение Кесслеров-Ферсмана (Ферсманово), реконструированный Пансион Н. К. Александрова-Дольника (Симеиз), руины Усадьбы графини Монжене (Пионерское), Имение Харакс (Гаспра), Имение «Салгирка» (Симферополь), Дача академика архитектуры А. Н. Бекетова (Алушта), Усадьба княгини А. С. Голицыной (Кореиз), Имение Раевских «Карасан» (Партенит), Имение А. Г. Кузнецова «Форос» (Форос) и Имение графа М. С. Воронцова (Алупка), которое сегодня входит в перечень объектов культурного наследия народов Российской Федерации федерального значения.

2. Проведен пленэр «Дворцовые сады и парки Тавриды», в котором приняли участие десять художников, восемь из которых являются заслуженными художниками Республики Крым. По итогам пленэра создано сто сорок шесть живописных и графических работ, сто из которых отобраны для дальнейшего экспонирования в музеях Крыма. Десять работ отобраны для пополнения музейного фонда Российской Федерации и современных коллекций культурно-просветительских площадок Крыма, ставших партнерами проекта и принявших одноимённую с проектом выставку «Таврида сокровенная» в своих залах.

3. Организация мастер-классов «Архитектурный мотив в крымском пейзаже» членами КРО ВТОО «Союз художников России» по пленэрной живописи дворцово-парковых комплексов для обучающихся вузов и СПО Крыма.

4. Организация и проведение десяти выставок живописных и графических произведений искусства по Крыму. Некоторыми площадками выступают указанные выше усадьбы и дворцы, на открытии каждой выставки участниками проекта из научного сообщества читаются 20–30-минутные научно-популярные лекции о ландшафтном искусстве Крыма. Также для посетителей художественных выставок демонстрируется фильм «Образ крымской усадьбы».

5. Создан сайт «Русские усадьбы в Крыму»: <https://tavrida-usadba.ru/> На сайте размещены статьи с краткой исторической справкой об объектах культурного наследия, вошедших в проект, и указанием их актуального состояния. Также на сайте есть ряд статей об объектах культурного наследия, руководство которых отказало в доступе на территории для проведения пленэра, соответственно, они не изображены на полотнах и не попали в фильм. Кроме культурно-просветительской информации, на сайте можно найти фотографии мероприятий проекта, торжественных открытий выставок, что стимулирует новых посетителей заходить на сайт и в поиске себя и своих знакомых параллельно просматривать фотографии объектов культурного наследия

региона, что в итоге повышает узнаваемость объектов. Для удобства доступа на сайт на информационных буклетах о проекте, которые раздаются каждому посетителю на открытии выставки, размещён QR-код.

6. С целью привлечения внимания молодежи к проекту создана страница проекта на платформе социальной сети «ВКонтакте»: <https://vk.com/tavridausadba> В сообществе публикуются актуальные события и новости проекта, информация культурно-просветительской направленности о крымских дворцово-парковых комплексах, посты участников проекта из научного сообщества, биографии художников-участников проекта, информация в виде небольших исторических справок о художниках прошлого, в работах которых можно увидеть образы имений, дворцов, дач, городских усадеб.

7. Как отдельный комплекс мероприятий можно выделить торжественные открытия выставок и презентации фильма о русских усадьбах Крыма, участие в научных конференциях по проблематике сохранения культурного наследия некоторых членов проектной команды, выступления на телевидении и радио, публикации в печатных и электронных СМИ.

8. Цикл мероприятий проекта связан с изданием, презентацией и популяризацией художественного альбома «Российский Эдем», в котором будут размещены исторические справки о ландшафтном искусстве Крыма, стилевой специфике архитектуры крымской усадьбы и ряд приветственных слов. Запланировано распространение альбома «Российский Эдем» по культурным институциям России. Проводится цикл лекций «Российский Эдем» о русских усадьбах Крыма студентам вузов Крыма.

Подведем итоги. Как показал анализ литературы, вопросы сохранения и популяризации культурного наследия актуальны для регионов России. Грантовая поддержка сферы культуры необходима для организации и проведения социально значимых и востребованных исследовательских проектов, проектов, направленных на совершенствование системы законодательства в сфере культуры, проектов социокультурной направленности. Некоторая несогласованность теоретических и прикладных аспектов изучения культурного наследия, связанного с культурными ландшафтами как уникальными историко-культурными территориями, требует дальнейшего изучения, сохранения и включения в современные культурные практики комплексов природного и культурного наследия, транслирующих ценности региональной культуры. Инструменты популяризации культурного наследия региона, применённые в проекте социокультурной направленности «Таврида сокровенная», способствуют сохранению объектов культурного наследия, что важно для понимания собственной идентичности – гражданской, региональной, личностной. Поэтому практики популяризации культурного наследия, повышая интерес к самим объектам наследия, качественно улучшают возможности развития художественного и образного мышления молодого поколения, развивают коммуникации, укрепляют ценностную систему современных граждан России.

Список литературы

1. Андрющенко И. А. Архитектурное наследие как часть санаторно-курортного комплекса Евпатории // *МедиаВектор*. 2022. Вып. 6. С. 4–10.
2. Астафьева О. Н., Флиер А. Я. Социокультурная модернизация: формирование новой культурной среды // *Культурологический журнал*. 2013. № 1 (11). С. 3–15.
3. Бычков В. В. Эстетическая сущность искусства // *Ориентиры...* Вып. 2, Москва: ИФРАН, 2003. С. 27–64.
4. Горлова И. И. Реализация культурно-образовательного потенциала культурной политики в рамках образовательных систем // *Журнал института наследия*. 2024. № 4 (39). С. 18–24.
5. Жданова Л. А. Проекты в сфере изучения и популяризации усадебного наследия Кубани // *Культурная жизнь Юга России*. 2023. № 1 (88). С. 82–90.
6. Кравченко И. В. Применение цифровых и гис-технологий для целей визуализации и сохранения историко-культурного наследия Евпатории советского периода // *Учёные записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. География. Геология*. 2022. Т. 8 (74). № 4. С. 299–308.
7. Кругликова Г. А. Культурный потенциал региона как фактор формирования гражданской и культурной идентичности школьников // *Формирование общероссийской идентичности в поликультурном социуме: научно-теоретические подходы и образовательные практики* [под ред. Г. А. Кругликовой]. – Екатеринбург, 2022. С. 104–112.
8. Микитинец О. И., Возможности культурного наследия на территории Республики Крым как универсальной сферы взаимодействия субъектов поступательного социально-экономического и социально-культурного развития на современном этапе // *Культурная жизнь Юга России*. 2021. № 1 (80). С. 123–134.
9. Мухчи А. С. Трэвел индустрия в популяризации культурного наследия Крыма // *Форум молодых ученых*. 2024. № 2 (90). С. 88–91.
10. Новикова А. А. «Культурные индустрии» как часть публичной сферы: трансформация форм соучастия // *Вопросы современной культуры*. Москва. 2020. № 1. С. 64–86.
11. Новосельская В. В. Возможности и правовые основания актуализации культурного наследия как ресурса туристской отрасли Крыма // *Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение*. – 2021. – № 42. – С. 287–299.
12. Пилишвили Г. Д. Государственная культурная политика: проблемы и перспективы на региональном уровне [Электронный ресурс] // *Политика, экономика и инновации*. № 5 (40). 2021. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-kulturnaya-politika-problemy-i-perspektivy-na-regionalnom-urovne/viewer>
13. Путрик Ю. С. Проблемы формирования качественной культурной среды как

- фактора устойчивого развития региона // Культурологический журнал. 2020. № 2 (40). С. 3–15.
14. Путрик Ю. С. Использование объектов культурного наследия в сфере туризма как средства укрепления цивилизационной идентичности российских регионов. Москва: Институт Наследия, 2024. 308 с.
 15. Пьянкова С. В. Региональная культурная политика в Свердловской области // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2012. № 12. С. 30–34.
 16. Рыгалова М. В. Вклад исследователей в изучение Алтая: к вопросу об актуализации наследия // Учёные записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). Научный журнал. 2021. № 1 (27). С. 27–33.
 17. Скоробогачева Е. А. Культурное наследие как фактор устойчивого регионального развития Русского Севера // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2021. С. 736–738.
 18. Солнышкина М. Г. Потенциал социокультурного проектирования в современных условиях // Высшее образование для XXI века: роль гуманитарного образования в контексте технологических и социокультурных изменений [мат. XV Междунар. науч. конф. Доклады и мат. В 2-х ч. Под общ. ред. И. М. Ильинского]. Т. 1. 2019. С. 455–462.
 19. Соловьев А. П. Новые направления государственных и общественных инициатив по сохранению и приумножению культурно-исторического достояния России [Электронный ресурс] // Журнал института наследия. – 2023. – № 4 (35). – С. 4–7.
 20. Указ Президента Российской Федерации от 25.01.2023 г. № 35 о внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48855>
 21. Шульгин П. М. Типология российских регионов по потенциалу культурного наследия // Heritage and Modern Times. 2023. Т. 6. № 2. С. 144–174.
 22. Шульгин П. М. Историко-культурное наследие как особый ресурс региона и фактор его социально-экономического развития // Мир России. 2004. № 2. С. 115–133.

Сведения об авторе

Костромицкая Анна Вадимовна – кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии и социокультурного проектирования Института медиакоммуникаций, медиатехнологий и дизайна Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского, г. Симферополь.

E-mail: anna-01.kostromitskaya@mail.ru

Kostromitskaya A. V.

SOCIAL AND CULTURAL DESIGN AS A TOOL FOR PROMOTING THE CULTURAL HERITAGE OF THE REGION: A CASE STUDY OF THE TAVRIDA INNERMOST PROJECT

***Abstract:** Social and cultural design as a means of promoting cultural heritage is discussed in the article, as well as several issues related to the cultural understanding of the significance of preserving and updating cultural heritage for regional development. Using the material from the social and cultural project “Tavrida Innermost” as an example, the author of the article analyzes the methods, activities, and tools used in socio-cultural design to preserve and promote cultural heritage. The author discusses the complex nature of social and cultural design, which is a system of interaction between various cultural institutions, business representatives, and representatives from different fields of scientific knowledge. It also argues that social and cultural design can help identify the value-semantic, regulatory, and sign-communicative aspects of preserving the region’s cultural heritage. The article may be useful for professionals in the fields of culture, education, and tourism, as well as for anyone interested in protecting and promoting their region’s culture.*

***Keywords:** cultural heritage, popularization of cultural heritage, culture of the region, “The Innermost Taurida”, manor culture, Crimea.*

References

1. Andryushchenko I. A. Arhitekturnoe nasledie kak chast’ sanatorno-kurortnogo kompleksa Evpatorii // MediaVektor. 2022. Vyp. 6. S. 4–10.
2. Astaf’eva O. N., Flier A. Ya. Sociokul’turnaya modernizatsiya: formirovanie novoj kul’turnoj sredy // Kul’turologicheskij zhurnal. 2013. № 1 (11). S. 3–15.
3. Bychkov V. V. Esteticheskaya sushchnost’ iskusstva // Orientiry... Vyp. 2, Moskva: IFRAN, 2003. S. 27–64.
4. Gorlova I. I. Realizatsiya kul’turno-obrazovatel’nogo potentsiala kul’turnoj politiki v ramkah obrazovatel’nyh sistem // Zhurnal instituta naslediya. 2024. № 4 (39). S. 18–24.
5. Zhdanova L. A. Proekty v sfere izucheniya i populyarizatsii usadbnogo naslediya Kubani // Kul’turnaya zhizn’ Yuga Rossii. 2023. № 1 (88). S. 82–90.
6. Kravchenko I. V. Primenenie cifrovyyh i gis-tekhnologij dlya celej vizualizatsii i sohraneniya istoriko-kul’turnogo naslediya Evpatorii sovetskogo perioda // Uchyonye zapiski Krymskogo federal’nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Geografiya. Geologiya. 2022. T. 8 (74). № 4. S. 299–308.
7. Kruglikova G. A. Kul’turnyj potentsial regiona kak faktor formirovaniya grazhdanskoj i kul’turnoj identichnosti shkol’nikov // Formirovanie obshcherossijskoj identichnosti v polikul’turnom sociume: nauchno-teoreticheskie podhody i obrazovatel’nye

- praktiki [pod red. G. A. Kruglikovoj]. – Ekaterinburg, 2022. S. 104–112.
8. Mikitinec O. I., Vozmozhnosti kul'turnogo naslediya na territorii Respubliki Krym kak universal'noj sfery vzaimodejstviya sub»ektov postupatel'nogo social'no-ekonomicheskogo i social'no-kul'turnogo razvitiya na sovremennom etape // Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii. 2021. № 1 (80). S. 123–134.
 9. Muhchi A. S. Trevel industriya v populyarizacii kul'turnogo naslediya Kryma // Forum molodyh uchenyh. 2024. № 2 (90). S. 88–91.
 10. Novikova A. A. «Kul'turnye industrii» kak chast' publichnoj sfery: transformaciya form souchastiya // Voprosy sovremennoj kul'tury. Moskva. 2020. № 1. S. 64–86.
 11. Novosel'skaya V. V. Vozmozhnosti i pravovye osnovaniya aktualizacii kul'turnogo naslediya kak resursa turistskoj otrasli Kryma // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie. – 2021. – № 42. – S. 287–299.
 12. Pilishvili G. D. Gosudarstvennaya kul'turnaya politika: problemy i perspektivy na regional'nom urovne [Elektronnyj resurs] // Politika, ekonomika i innovacii. № 5 (40). 2021. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-kulturnaya-politika-problemy-i-perspektivy-na-regionalnom-urovne/viewer>
 13. Putrik Yu. S. Problemy formirovaniya kachestvennoj kul'turnoj sredy kak faktora ustojchivogo razvitiya regiona // Kul'turologicheskij zhurnal. 2020. № 2 (40). S. 3–15.
 14. Putrik Yu. S. Ispol'zovanie ob»ektov kul'turnogo naslediya v sfere turizma kak sredstva ukrepleniya civilizacionnoj identichnosti rossijskih regionov. Moskva: Institut Naslediya, 2024. 308 s.
 15. P'yankova S. V. Regional'naya kul'turnaya politika v Sverdlovskoj oblasti // Strategiya ustojchivogo razvitiya regionov Rossii. 2012. № 12. S. 30–34.
 16. Rygalova M. V. Vklad issledovatelej v izuchenie Altaya: k voprosu ob aktualizacii naslediya // Uchyonye zapiski (Altajskaya gosudarstvennaya akademiya kul'tury i iskusstv). Nauchnyj zhurnal. 2021. № 1 (27). S. 27–33.
 17. Skorobogacheva E. A. Kul'turnoe nasledie kak faktor ustojchivogo regional'nogo razvitiya Russkogo Severa // Bol'shaya Evraziya: razvitie, bezopasnost', sotrudnichestvo. 2021. S. 736–738.
 18. Solnyshkina M. G. Potencial sociokul'turnogo proektirovaniya v sovremennyh usloviyah // Vysshee obrazovanie dlya XXI veka: rol' gumanitarnogo obrazovaniya v kontekste tekhnologicheskikh i sociokul'turnyh izmenenij [mat. XV Mezhdunar. nauch. konf. Doklady i mat. V 2-h ch. Pod obshch. red. I. M. Il'inskogo]. T. 1. 2019. S. 455–462.
 19. Solov'ev A. P. Novye napravleniya gosudarstvennyh i obshchestvennyh iniciativ po sohraneniyu i priumnozheniyu kul'turno-istoricheskogo dostoyaniya Rossii [Elektronnyj resurs] // Zhurnal instituta naslediya. – 2023. – № 4 (35). – S. 4–7.
 20. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 25.01.2023 g. № 35 o vnesenii izmenenij v Osnovy gosudarstvennoj kul'turnoj politiki, utverzhdennye Ukazom Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 24 dekabrya 2014 g. № 808 [Elektronnyj resurs]. Rezhim

dostupa: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48855>

21. Shul'gin P. M. Tipologiya rossijskih regionov po potencialu kul'turnogo naslediya // Heritage and Modern Times. 2023. Т. 6. № 2. S. 144–174.
22. Shul'gin P. M. Istoriko-kul'turnoe nasledie kak osobyj resurs regiona i faktor ego social'no-ekonomicheskogo razvitiya // Mir Rossii. 2004. № 2. S. 115–133.

Kostromitskaya Anna V. – Candidate of Culturology, Associate Professor of the Department of Cultural Studies and Social and Cultural Design at the Institute of Media Communications, Media Technologies and Design of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol.
E-mail: anna-01.kostromitskaya@mail.ru