

УДК 141.111

DOI: 10.29039/2413-1695-2024-10-4-46-53

ПОЛЕВОЙ МОНИЗМ КАК СПОСОБ УСТРАНЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ «РАЗУМ–ТЕЛО»

Зудилина Н. В.

Аннотация: В статье рассмотрен полевой монизм как подход, который может устранить проблему «разум–тело». Ключевой гипотезой в полевом монизме является трактовка ментального как полевого (где ментальное понимается как мыслимое, а не как мыслящее). Единое поле рассматривается как многоуровневая полевая субстанция, являющаяся носителем информации. Двумя из уровней единого поля являются ментальный уровень и вещественный (в том числе, телесный). Поскольку ментальное является полевым, оно первично по отношению к вещественному. Иерархия уровней единого поля интенсивна, а не экстенсивна, то есть направлена вглубь, а не в высоту. Поэтому все уровни этой иерархии занимают одно и то же пространство, но проявляют различные свойства, которые зависят от: 1) размеров рассматриваемых частиц; 2) уровня сложности организации и структуры объекта. Единое поле является холистичным и голографичным, нелокальным, в той или иной степени когерентным и информационно связным; оно универсально и развивается путем развертывания, а не эмергенции. Все уровни единого поля взаимосвязаны. Свойства ментального можно разделить на две группы: 1) свойства ментального как мыслящего (мыслителя): активность и интерактивность, автономность (самоорганизация), интенциональность, субъективность (квалиа); 2) свойства ментального как мыслимого (всё, что производит мыслитель): холистичность и голографичность, нелокальность, когерентность, универсальность. Первая группа свойств ментального специфична, и характеризует только ментальный уровень как мыслящее. Вторая группа ментальных свойств присуща и всем остальным уровням единого поля; однако ментальный уровень единого поля обладает более высокой степенью когерентности и оказывает влияние на все остальные уровни, в том числе, на вещественный (например, на мозг). Проблема «разум–тело» устраняется в полевом монизме, поскольку поле является разновидностью материи (наряду с веществом), а одним из уровней единого поля является ментальное. Таким образом, единое поле проявляется на одном из уровней как вещество, а на другом – как ментальное.

Ключевые слова: единое поле, ментальный уровень единого поля, телесный уровень единого поля, голографичность, нелокальность, когерентность.

Цель данной статьи – рассмотреть полевой монизм как способ устранения проблемы «разум–тело». В первом разделе проведён краткий обзор интерпретаций проблемы «разум–тело» в некоторых концепциях философии сознания. Показаны трудности, с которы-

ми сталкивается каждая из этих концепций при попытке решить проблему «разум–тело». Во втором разделе приведены некоторые философские и научные доктрины, близкие полевому монизму в некоторых своих аспектах. В третьем разделе рассмотрены основные положения полевого монизма. В четвёртом разделе показано, что полевым монизмом устраняется проблема «разум–тело», а также обладает рядом других преимуществ. Рассмотрены трудности, с которыми сталкивается полевым монизмом, и предложены пути их преодоления.

1. Проблема «Разум–тело»: понятие и основные подходы к решению

Проблема «разум–тело» – это затруднение в объяснении того, в каком отношении ментальное и телесное находятся друг к другу. Том Крейн указывает на неразрешимую дилемму, с которой столкнулись исследователи при поисках решения проблемы «разум–тело»: «...если ментальное не является физическим, то как мы можем понять его причинное взаимодействие с физическим? Но если оно [ментальное] является физическим, как мы можем понять феномен сознания?» [1, с. 548].

Возникновение этой дилеммы является, по-видимому, следствием почти повсеместного принятия в философии и науке (в явном или завуалированном виде) одного из двух тезисов:

1. Материалистический монизм (физикализм): если ментальное и существует, то оно не может быть первичным по отношению к материи, а является её производным; соответственно, сознание есть порождение мозга и тождественно его нейронной активности.

2. Субстанциальный дуализм: ментальное равно по своему онтологическому статусу материальному, но оно не имеет ничего общего с материальным, является чисто имматериальным. Поэтому существуют две полностью различные по своему качеству, несводимые друг к другу субстанции – ментальная (разум) и материальная (тело), взаимодействие которых невозможно.

В полевом монизме происходит отказ от этих двух тезисов, поскольку в нём утверждается, что: 1) ментальное, будучи полевым, предшествует вещественному; 2) поскольку ментальное является полевым, а поле – это один из видов материи, наряду с веществом, то ментальное и телесное имеют нечто общее в своей основе, а именно – поле.

2. Некоторые философские и научные идеи, согласующиеся с полевым монизмом

Проведём несколько философских и научных идей в поддержку полевого монизма.

Анри Бергсон полагал, что глубинный уровень сознания есть длительность, «...в истоках жизни лежит сознание или, скорее, сверхсознание. Сознание или сверхсознание – это ракета, потухшие остатки которой падают в виде материи; сознание есть также и то, что сохраняется от самой ракеты...» [2, с. 254–255]. Как и в полевом монизме, Бергсон высказывает здесь идею о сознании или сверхсознании как о чём-то исходном, (непреднамеренно) производящем материю.

В.П. Казначеев и А.В. Трофимов связывают интеллект Вселенной и человека с полями и эфиром. Так, учёные утверждают, что «...процесс космопланетарного взаимодействия неравномерных потоков эфира и атомно-молекулярных частиц и есть интеллект Вселенной» [3, с. 57].

Эрвин Ласло позаимствовал древнеиндийское понятие «акаша»¹, и выдвинул понятие

1 Акаша (от санскр. ākāśa) – понятие индийской философии, означающее вместилище всего существующего, тончайшую материю, пронизывающую всё во Вселенной.

«акашическое поле» (сокр. А-поле²) и есть «ноосфера», о которой говорил Тейяр де Шарден [4, с. 105]. Как отмечает Ласло, «то, что А-поле информирует все обо всем, следует в качестве простейшего и наиболее значимого объяснения нелокальности и запутанности, с которыми мы столкнулись в физике и космологии, а также в биологии и в исследованиях сознания» [4, с. 106]. Информация в А-поле «...обеспечивает корреляцию и создает когерентность» [4, с. 107]. Таким образом, Ласло указал на такие значимые для нас свойства А-поля, как голографичность, нелокальность и когерентность.

3. Определение и ключевые положения полевого монизма

Дадим определение полевого монизма и рассмотрим некоторые из его ключевых положений.

Полевой монизм – это философская позиция, согласно которой первичной субстанцией является единое многоуровневое поле; двумя из уровней единого поля являются ментальный и вещественный.

Ключевые положения полевого монизма:

1. Единое поле является многоуровневой полевой субстанцией, носителем информации. Двумя из уровней единого поля являются ментальный и вещественный (в том числе, телесный). Поскольку ментальное является полевым, оно первично по отношению к вещественному и может существовать независимо от вещественного, тогда как вещественное от полевого – нет.

2. Иерархия уровней единого поля – это «иерархия глубины», интенсивная иерархия, все уровни которой соприкасаются в одном и том же пространстве, пронизывают друг друга, взаимопроникают друг в друга (в противоположность «иерархии высоты», экстенсивной иерархии, в которой каждый из уровней располагается выше или ниже другого). На каждом из уровней единого поля проявляются различные свойства, в зависимости от: 1) масштаба рассмотрения объекта, а значит, от размера рассматриваемых наблюдателем элементарных и составных частиц этого объекта [см. 5, с. 6]; 2) степени сложности организации и структуры самого объекта³.

3. Единое поле холистично и голографично, поскольку в каждой точке поля воспроизводится информация всего поля. Вследствие голографичности единого поля, он обладает свойствами нелокальности⁴ и той или иной степенью когерентности⁵, что позволяет инфор-

2 Англ. A-field.

3 Как было показано основателем биофотоники Фрицем-Альбертом Поппом, излучение фотонов (электромагнитное излучение) в неживых телах не является когерентным, тогда как в живых телах излучение биофотонов (биоэлектромагнитное излучение) является когерентным, и изменяется в зависимости от состояния организма, его здоровья или болезни [см. 7, с. 440].

4 Нелокальность (в квантовой физике) – это отрицание принципа локальности, или близкодействия. Согласно принципу локальности, на объект может влиять только его непосредственное окружение через прямое воздействие или контакт. Принцип нелокальности, или дальнего действия, означает (воз)действие (взаимодействие) на расстоянии, без непосредственного контакта.

5 Когерентность (в физике) – это свойство полевых объектов или процессов находиться в определенном, предсказуемом и взаимосвязанном, состоянии, благодаря чему эти объекты действуют согласованно.

мации и любым влияниям распространяться без пространственно-временных ограничений⁶.

4. Единое поле универсально; из него возникают и в него возвращаются все формы и уровни организации вещественной и полевой материи, начиная от элементарных частиц и заканчивая ментальным как мыслимым⁷. Развитие единого поля осуществляется путём развёртывания изнутри наружу, из глубины к поверхности, из полевого в вещественное, из ментального в телесное, из имплицитного порядка в эксплицитный [см. 6]. Затем совершается обратный процесс. Такое развёртывание и свёртывание является повторяющимся циклом развития, при котором предсуществующее в причине следствие развёртывается из не проявленного состояния в проявленное, из полевого в вещественно-полевое⁸.

5. Ментальный уровень единого поля взаимодействует со всеми остальными уровнями, в том числе, с вещественным (например, с веществом мозга⁹).

Свойства ментального можно разделить на две группы: 1) свойства ментального как мыслящего (мыслителя): активность¹⁰ и интерактивность, автономность (самоорганизация), интенциональность, субъективность¹¹; 2) свойства ментального как мыслимого (всё, что производит мыслитель): холистичность и голографичность, нелокальность, когерентность, универсальность. Первая группа свойств ментального специфична, и характеризует только ментальный уровень как мыслящее¹². Вторая

6 Как отмечают некоторые исследователи, когерентность является следствием резонанса, основанного на подобии. Например, Ласло поясняет, что «...информация А-поля переносится наложенными паттернами волновой интерференции, которые эквивалентны голограммам. Мы знаем, что в голограмме каждый элемент сцеплен с изоморфными элементами: с теми, которые подобны ему» [4, с. 107]. Он отмечает, что «это похоже на явление резонанса» [4, с. 107] (см. также теорию морфического резонанса Руперта Шелдрейка [8]). Можно предположить, что взаимодействие объектов и процессов в едином поле осуществляется посредством резонансов, обеспечивающих информационный обмен без пространственно-временных ограничений.

7 См. пояснение ментального как мыслимого в пятом положении полевого монизма.

8 См. доктрину саткарья-вада, древнеиндийское учение о предсуществовании следствия в причине. Этот подход позволяет избежать допущения, что развитие совершается путём эмергенции, то есть возникновения неких новых свойств, действующих по неким законам, которые временно, или вообще невозможно объяснить.

9 В случае успешного эмпирического подтверждения положений полевого монизма, наличие взаимодействия между всеми уровнями единого поля означает также решение проблемы ментальной каузальности.

10 Наблюдатель является не только пассивным свидетелем происходящего, но и активным участником, влияющим на процессы, происходящие в едином поле на всех его уровнях, от ментального до вещественного. Наблюдатель, самим фактом своего наблюдения, обуславливает проявление тех или иных свойств полевой субстанции, и может генерировать (сознательно или бессознательно, непосредственно или опосредованно) состояния и структуры на всех уровнях единого поля. Этим самым ментальное как мыслящее выступает инициатором изменения (повышения или понижения) когерентности, организованности и других свойств на всех уровнях единого поля.

11 Способность переживать квалиа, иметь субъективный опыт.

12 Остаётся вопрос о том, в каком отношении находится единое поле по отношению мыслящему ментальному. Является ли мыслящее ментальное (как Мыслитель, так и множество Его

группа ментальных свойств присуща и всем остальным уровням единого поля; однако ментальный уровень единого поля обладает более высокой степенью когерентности и оказывает влияние на все остальные уровни, в том числе, на вещественный (например, на мозг).

4. Устранение проблемы «разум–тело» и другие преимущества полевого монизма

Рассмотрим ряд преимуществ, которые может обеспечить полевой монизм.

1. Возможность устранения проблемы «разум–тело» и других связанных с ней проблем

Одним из главных преимуществ полевого монизма является устранение проблемы «разум–тело», поскольку согласно положениям полевого монизма, поле является разновидностью материи (наряду с веществом), а одним из уровней единого поля является ментальное. Таким образом, единое поле проявляется на одном из уровней как вещество, а на другом – как ментальное.

Полевой монизм может быть полезен не только в решении проблемы «разум–тело», но и других, тесно связанных с ней, проблем, таких как «трудная проблема сознания», «объяснительный разрыв» и проблема ментальной каузальности.

2. Возможность включения в поле научных исследований нелокальных эффектов сознания

Доминирующая сегодня научная парадигма не позволяет вывести многие нелокальные эффекты сознания¹³ из разряда маргинальных, или даже аномалий. Принятие полевого монизма может изменить эту ситуацию, поскольку единое поле, обладающее различными свойствами нелокальности, в том числе, на ментальном уровне, может объяснить природу дистантных взаимодействий. Так, например, В.П. Казначеев и А.В. Трофимов провели исследования, результаты которых подтвердили возможность дистантной передачи информации между людьми [см. 9]. Учёные полагают, что любые организмы могут дистанционно взаимодействовать, поскольку у них есть не только вещественный, но и полевой уровень.

Ещё Тейяр де Шарден предполагал, что в процессе планетизации, усиления взаимосвязанности человечества, «... феномен телепатии, все еще спорадический и бессистемный...», станет «...и всеобщим, и нормальным» [10, с. 172].

Как отмечает Эрвин Ласло, «признание того, что существует *bona fide*¹⁴ научное

мыслящих подобий) 1) высшим уровнем единого поля, или же 2) (по аналогии с аристотелевским Перводвигателем, который, приводя всё в движение, сам остаётся неподвижным) мыслящее ментальное, будучи источником единого поля, само пребывает глубже пределов проявления этого поля. В первом случае, обе группы свойств ментального можно считать присущими единому полю, тогда как во втором случае, у единого поля есть только вторая группа свойств. Интуитивно более приемлемой является вторая позиция, согласно которой ментальный уровень единого поля является своего рода «телом» божественного Разума, а не Им самим.

13 Нелокальные эффекты сознания – это ментальное восприятие или влияние, действующее по принципу дальнего действия, например, удалённое видение (англ. *remote viewing*), телекинез (в пер. с греч. «удалённое движение») и т.п.

14 В пер. с лат. добросовестное.

объяснение наблюдаемой нелокальности сознания, даст легитимность исследованиям пси-феноменов и откроет путь к лучшему пониманию пока еще загадочных измерений человеческого разума» [4, с. 105].

3. Возможность междисциплинарного синтеза

Преимуществом полевого монизма является также его междисциплинарность. Исследование полевых объектов и процессов сегодня является важнейшей задачей во многих быстро развивающихся областях знания (таких как квантовая физика, квантовая биология, биофотоника, нейрофизиология и др.) может способствовать интеграции философских и научных данных.

Разумеется, наряду с преимуществами, развитие полевого подхода может быть связано с определёнными трудностями. Во-первых, открытым остаётся вопрос о том, каковы специфические свойства, присущие ментальному единому полю. Во-вторых, проблема заключается в трудности эмпирического обнаружения ментального уровня единого поля и выявления его свойств.

Однако развитие технологий создаёт благоприятные возможности для выдвижения тестируемых гипотез, связанных с полевой природой ментального, для создания новых способов эмпирической проверки этих гипотез. Поэтому в целом, несмотря на определённые трудности, полевой монизм может стать основой для перспективных и многообещающих междисциплинарных исследований.

Список литературы

1. Crane, T. Mind-Body Problem / Tim Crane // The MIT Encyclopedia of the Cognitive Sciences // Eds. Robert A. Wilson and Frank C. Keil. Cambridge, Massachusetts; London, England: The MIT Press, 1999. P. 546–548.
2. Бергсон А. Творческая эволюция / Пер. с фр. В. Флеровой; Вступ. ст. И. Блауберг. – М.: ТЕРРА-Книжный клуб; КАНОН-пресс-Ц, 2001. – 384 с. – (Канон философии). – ISBN 5-275-00390-0.
3. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекте на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с. – ISBN 5-02-032056-0.
4. Laszlo E. Science and the Akashic Field: An Integral Theory of Everything. – Rochester, Vermont: Inner Traditions, 2004. – 205 p.
5. Изотов А. Д. Фракталы: делимость вещества как степень свободы в материаловедении [Текст]: монография / А. Д. Изотов, Ф. И. Маврикиди. – Самара: Изд-во Самар. гос. аэрокосм. ун-та, 2011. – 128 с.: ил. – ISBN 978-5-7883-0834-0.
6. Bohm, D. Wholeness and the Implicate Order. – Taylor & Francis e-Library, 2005. – 284 p. – ISBN 0-203-99515-5.
7. Cohen, S., Popp, F.-A. Biophoton Emission of Human Body // Indian Journal of Experimental Biology. – Vol. 41. – May 2003. – P. 440–445.
8. Шелдрейк Р. Новая наука о жизни / Пер. с англ. Е. М. Егоровой. – М.: РИПОЛ

классик, 2005. – 352 с: ил. – (Ноосфера). – ISBN 5-7905-3692-1.

9. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Дистантно-информационные взаимодействия между людьми как космо-физический индикатор эволюции интеллекта на Земле / Журнал Формирующихся Направлений Науки. – 2017, № 15–16(5). – С. 114–123.

10. Teilhard de Chardin P. Formation of the Noosphere. A Plausible Biological Interpretation of Human History / Pierre Teilhard de Chardin // Future of Man. – New York, London, Toronto, Sydney, Auckland: Image Books Doubleday. – P. 149–178.

Сведения об авторе

Зудилина Надежда Викторовна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь.
E-mail: nadiya.zudilina@gmail.com

Zudilina N. V.

FIELD MONISM AS A WAY TO ELIMINATE THE MIND-BODY PROBLEM

Abstract: The article considers field monism as an approach that can eliminate the mind-body problem. The key hypothesis in field monism is the interpretation of the mental as field (where the mental is understood as the thinkable, not as the thinking). The unified field is viewed as the multi-level field substance that is a carrier of information. Two of the levels of the unified field are the mental level and the material level (including the bodily one). Since the mental is the field, it is primary in relation to the material. The hierarchy of levels of the unified field is intensive, not extensive, that is, directed into the depth, not into the height. Therefore, all levels of this hierarchy occupy the same space, but exhibit different properties that depend on: 1) the size of the particles under consideration; 2) the level of complexity of the organization and structure of the object. The unified field is holistic and holographic, non-local, to one degree or another coherent and informationally connected; it is universal and develops through unfolding, not through emergence. All levels of the unified field are interconnected. The properties of the mental can be divided into two groups: 1) properties of the mental as the thinking (a thinker): activity and interactivity, autonomy (self-organization), intentionality, subjectivity (qualia); 2) properties of the mental as the thinkable (everything that a thinker produces): holism and holographic, non-locality, coherence, universality. The first group of the properties of the mental is specific and characterizes only the mental level as the thinking. The second group of the properties of the mental is inherent in all other levels of the unified field, however, the mental level of the unified field has a higher degree of coherence. The second group of mental properties is also inherent in all other levels of the unified field; however, the mental level of the unified field has a higher degree of coherence and influences all other levels, including the material one (for example, the brain). The mind-body problem is eliminated in field monism, since the field is a type of matter (along with dense matter), and one of the levels of the unified field is the mental. Thus, the unified field exhibits on one of the levels as dense matter, and on another – as the mental.

Keywords: unified field, mental level of the unified field, bodily level of the unified field, holographicness, nonlocality, coherence.

References

1. Crane, T. Mind-Body Problem / Tim Crane // The MIT Encyclopedia of the Cognitive Sciences // Eds. Robert A. Wilson and Frank C. Keil. Cambridge, Massachusetts; London, England: The MIT Press, 1999. P. 546–548.
2. Bergson, H. Creative evolution / Transl. from French by V. Flerova; Introduction by I. Blauberg. – Moscow: TERRA-Knizhnyj klub; KANON-press-C, 2001. – 384 p. – (The Canon of Philosophy). – ISBN 5-275-00390-0.
3. Kaznacheev V.P., Trofimov A.V. Essays on the Nature of Living Matter and Intelligence on Planet Earth. Problems of Cosmoplanetary Anthropoecology. – Novosibirsk: Nauka, 2004. – 312 p. – ISBN 5-02-032056-0.
4. Laszlo E. Science and the Akashic Field: An Integral Theory of Everything. – Rochester, Vermont: Inner Traditions, 2004. – 205 p.
5. Izotov, A. D. Fractals: Divisibility of Matter as a Particular Degree of Freedom in Materials Science / A. D. Izotov, F.I. Mavrikidi. – Samara: Samara State Aerospace University Press, 2011. – 128 p: ill. – ISBN 978-5-7883-0834-0.
6. Bohm, D. Wholeness and the Implicate Order. – Taylor & Francis e-Library, 2005. – 284 p. – ISBN 0-203-99515-5.
7. Cohen, S., Popp, F.-A. Biophoton Emission of Human Body // Indian Journal of Experimental Biology. – Vol. 41. – May 2003. – P. 440–445.
8. Sheldrake R. A New Science of Life / Transl. from English by E. M. Egorova. – Moscow: RIPOL classic, 2005. – 352 p: ill. – (Noosphere). – ISBN 5-7905-3692-1.
9. Kaznacheev V.P., Trofimov A.V. Remote Information Interactions between People as a Cosmophysical Indicator of the Evolution of Intelligence on Earth / Journal of Emerging Trends of Science. – 2017, № 15–16(5). – P. 114–123.
10. Teilhard de Chardin P. Formation of the Noosphere. A Plausible Biological Interpretation of Human History / Pierre Teilhard de Chardin // Future of Man. – New York, London, Toronto, Sydney, Auckland: Image Books Doubleday. – P. 149–178.

Zudilina Nadezhda Victorovna – Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Faculty of Philosophy, Department of Philosophy, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol.

E-mail: nadiya.zudilina@gmail.com