

УДК 101.1:316:21

## МЕЖСУБЪЕКТИВНАЯ ОНТОЛОГИЯ ДРУГОГО В САКРАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ СМЫСЛОВ

Шамин С. А.

**Аннотация:** В данной статье исследуется проблема современных наций, находящихся в состоянии кризиса в условиях существенных изменений в жизни глобального общества. Поскольку данные изменения также актуализируют такие проблемы как межличностные взаимоотношения, взаимоотношения человека и общества, человека и смерти, то в жизни нации выделяются личностные и коллективные сакральные смыслы. Целью статьи является обнаружение источника сакральных смыслов современной и будущей нации. Достижения данной цели предполагает выявление места сакрального в различных вариантах современной нации. Для этого исследуются нации, сформированные на основе локализации источника их сакральных смыслов в коллективном образе нации, а также либеральные нации, сформированные на основе преваляирования личностных смыслов, понимаемых как сакральный источник их формирования. В результате достигается понимание неизбежности прохождения обеими группами наций авторитарного этапа, предполагающего умаления личностных и доминирование коллективных сакральных смыслов. В результате рассмотрения иных существующих стратегий обнаружения источника сакральных смыслов выясняется, что, в приложении их к проблеме нациеформирования, они также предполагают достижение авторитарного этапа. В этой связи, в данной статье предлагается стратегия, предполагающая обнаружение источника сакральных смыслов современной и будущей нации в пространстве межкультурного взаимодействия ее членов.

**Ключевые слова:** нация, формирование, сакральное, личностные смыслы, коллективные смыслы.

Тема данной статьи связана с развитием процессов, вносящих существенные изменения в понимание современным человеком законов развития общества и своего места в нем. Выбор политической властью РФ принципиально нового вектора развития страны, ставит современного россиянина перед фактом существенных изменений в окружающей его социальной действительности. В этой ситуации особую актуальность приобретает обращение к непреходящим ценностям, способствующим формированию и укреплению стабильной личной и социальной идентичности, для обозначения которых в современной социальной философии используется термин «сакральное». Это «мировоззренческая категория, обозначающая свойство, обладание которым ставит объект в положение исключительной значимости, непреходящей ценности и на этом основании требует благоговейного к нему отношения» [1]. При этом, исследователями сакрального отмечается взаимосвязь между сложившимися в определенный момент в определенном обществе

способами восприятия сакрального и существующими особенностями формирования личностной и социальной идентичности. О том, что наиболее актуальной социальной идентичностью современного мира является принадлежность к нации, свидетельствуют официальные заявления политических лидеров крупнейших государств. Так, согласно политическому лидеру КНР Си Цзиньпину: «осуществление великого возрождения китайской нации – это величайшая мечта китайской нации» [2]. Президент США Дж. Байден в своей инаугурационной речи заявил: «Я полностью сосредоточен на том, чтобы объединить Америку, объединить наш народ, объединить нашу нацию» [3]. Согласно Указу президента РФ «О Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 г.», данная Стратегия «призвана развивать потенциал многонационального народа РФ (российской нации)» [4]. Таким образом, очевидно, что во многих регионах современного мира обострилась проблема конструирования национальной идентичности и научных способов ее исследования. При этом, научного консенсуса в определении нации не существует, а исследование нации представляет широкое разнообразие методологий и классификаций. В этой связи, выявление взаимосвязи между восприятием сакрального и выстраиванием социальной идентичности, обуславливает формирование запроса на исследование нации, осуществленное с учетом особой значимости сакрального фактора в формировании нации. Ответом на этот запрос является исследование источника сакральных смыслов формирования нации, представленное в настоящей статье.

Обращая внимание на разнообразие наций, существующих в мире одновременно, приходится отметить, что источник сакрального содержания нации не локализован в едином центре, но обнаруживается в идеальном образе нации или в сознании воображающего нацию индивида. Учитывая особую значимость современности как переломного момента для формирования образа будущей нации, цель данной статьи необходимо сформулировать как обнаружение источника сакральных смыслов современной и будущей нации, что предполагает решение следующих задач: 1) рассмотрение места сакрального в различных вариантах современной нации; 2) исследование различных вариантов обнаружения источника сакральных смыслов; 3) понимание сбалансированного существования личностных и коллективных смыслов нации в ориентировании к Другому.

Известный отечественный теоретик этнографии В.А. Тишков, исследуя многообразие современных наций, приходит к выводу, что существует масса государственных образований, которая «только мимикрирует под национальную идею, а на самом деле, представляет собой некие иные, неназываемые сущности» [5, с. 42–62.]. Другой современный исследователь нации А.И. Миллер, рассматривая данную проблему утверждает: «Идея, что благополучие, нормальная жизнь и успех определяются тем, что у тебя должна быть нация, демократия, и тогда ты станешь богатым и у тебя всё будет хорошо – это было нечто очень важное» [6]. Таким образом, можно полагать, что понятие «нация» используется многими политическими лидерами как символ благополучия и не предполагает глубокого смыслового наполнения.

Однако существует такая влиятельная общность, все больше заявляющая о себе в развитии современных геополитических процессов, как нация Китая, исследование

сакрального основания которой вносит весомый вклад в дело достижения цели настоящей статьи. Основой идеи китайской нации выступает концепция национализма, разработанная китайским политиком и революционером Сунь Ятсеном, по мысли которого китайская нация представляет собой сплочение различных народов в единую общность [7, с. 105–115]. Таким образом, провозглашается идея обеспечения сакрального статуса символов, значимых для всех входящих в китайскую нацию народностей. Здесь видится попытка сглаживания личностно-социального дисбаланса, возникающего у представителей малых народностей Китая при подавляющем доминировании ханьского населения в 91,6 % от общего населения КНР [8]. Согласно официальным документам современной КНР, формирование нации в Китае предполагает «равноправие и единение национальностей, национальную районную автономию и совместное процветание всех национальностей страны» [9]. Формирование указанного общекитайского единства, согласно современному лидеру КНР Си Цзиньпину, нужно понимать как «величайшую мечту китайской нации» [2]. Таким образом, вводя в национальную политику понятие «мечта нации», политическое руководство КНР утверждает единое сакральное основание общекитайской интеграции. При этом, данная интеграция осуществляется посредством разрушения смыслов, являющихся сакральными для малых народов, входящих в КНР и заключающихся, главным образом, в представлениях о священном языке и священной земле. Десакрализация указанных принципов осуществляется через политику языковой дискриминации, имеющей место до 1980-х гг. [10, с. 440-467] и программу переселения ханьского населения в автономные районы, активно реализуемая до настоящего времени [11, с. 118–155].

Таким образом, достижение «мечты китайской нации» осуществляется посредством насильственной десакрализации смыслов, значимых для каждого десятого члена формирующейся нации. В этой связи, источник сакральных смыслов рассматриваемой общности локализуется в области коллективных представлений, что предполагает значительное умаление личностных сакральных смыслов, смещая, таким образом, личностно-социальный баланс общности в сторону коллективного. В данном варианте явно просматриваются тенденции авторитаризма, из чего вырисовывается негативный сценарий нациеформирования.

Однако в большинстве современных наций, процесс их формирования осуществляется согласно либеральной модели, согласно которой единственно возможная форма нации – это гражданская нация, неизбежно предполагающая ценности демократии [12, с. 2]. В этой связи, либеральное нациеформирование следует рассматривать как образец наций, источник сакральных смыслов которых обнаруживается в личностной сфере. В качестве примера данного типа нациеформирования рассмотрим формирование нации США. Следствием превалирования именно личностных смыслов объясняется широкое распространение в США идеи права на неприкосновенность частной жизни, впервые сформулированной в 1890 г. статье С.Д. Уоррена и Л.Д. Брендайса [13, с. 193–220]. В дальнейшем, данная идея была развита в деятельности Верховного суда США. «Следствием его (...) деятельности стало введение в конституционную практику понятия

«privacy», т.е. право на неприкосновенность частной жизни» [14, с. 15–17]. Таким образом, сакрализуя личностные смыслы в виде представления о сакральной сфере частного, нацистроители США вынуждают личность обнаруживать сакральный источник в самой личности, отсекая такие надличностные смыслы как раса, пол, нация. В итоге, как личностная, так и социальная идентификация развивается в области наднациональной, проявляясь как относительно стабильная космополитическая идентичность, находящаяся в оппозиции к идентичности национальной. В этой связи, исследователи космополитизма обнаруживают в данном явлении «угрозы его унифицирующего воздействия для судеб национальных культур» [15, с. 19–26].

Указанные космополитические тенденции, возникающие как следствие чрезвычайного развития личностных смыслов и дальнейшего понимания их как источника сакрального, вызывают реакцию государства, проявляющуюся в виде ограничения неприкосновенности частной жизни, являющейся гарантом либерального ориентирования нацистроительства в США. Данная тенденция нашла свое выражение в принятии Акта «О сплочении и укреплении Америки путём обеспечения надлежащими средствами, требуемыми для пресечения и воспрепятствования терроризму» [16], согласно основным положениям которого, сфера частной жизни становится более прозрачной и подлежащей контролю соответствующих государственных органов.

Таким образом, произведенное исследование указывает на то, что либерально ориентированное нацистроительство на определенном этапе своего развития также приходит к доминированию коллективных смыслов и закрытию личностного источника сакрального. Следствием данного факта является авторитарный сценарий нациеформирования. Здесь, нужно отметить, что формирование большинства европейских наций, также осуществляющееся согласно либеральной модели, на современном этапе приходит к постепенному снятию превалирования личностных смыслов. В качестве иллюстрации данного положения можно привести утверждение современного отечественного автора, сформулированное на основе итогов работы европейских экспертов о том, что на политической арене Евросоюза «появились и стали быстро завоевывать умы европейцев право-популистские партии. Путем демократических выборов в парламенты европейских государств прошли националистические силы» [17, с. 123–138].

Таким образом, обнаружение сакрального источника нациеформирования как в личностной, так и в коллективной сферах, обуславливает формирование тенденций авторитаризма, предполагающих ограничение свободного развития личности и насильственную профанацию сакральных смыслов малых групп, входящих в нацию. Данный факт указывает на необходимость поиска иного источника сакральных смыслов.

Альтернативная теория, которая может быть предложена в качестве выхода из создавшегося противоречия и разрешения описанной выше кризисной ситуации, была изложена в работе известного французского философа Ж. Делеза, «Фуко» и заключается в стратегии размыкания. Размыкание здесь нужно понимать как обращение человека к Другому, как к внешним, конституирующим самого человека источникам сакральной силы. Согласно французскому исследователю, «Силы в человеке конституируют форму,

лишь когда они вступают в отношения с внешними силами» [18, с. 139]. В результате такого раскрытия себя возникает возможность для глубокого взаимодействия с внешним источником сакральной силы, конституирующим личностные смыслы. Такое взаимодействие предполагает существование условий для его осуществления. Так, в представлении народов, объединенных в политическую общность КНР, внешним источником сакральной силы выступает безличный Другой как Абсолют, существующий в иной онтологической плоскости, трансцендентной по отношению к человеку.

Однако в приложении к национальному дискурсу, положения теории Делеза не способны разрешить существующие в нем противоречия, поскольку взаимодействие личности с безличным Абсолютом не предполагает личного контакта с сакральным и, в этой связи, не актуализирует личностные смыслы. При этом, ввиду наличия личного профанного пространства, в процессе нациеформирования, функцию продуцирования сакральных смыслов нации осуществляет субъект, обладающий наибольшей возможностью воздействия на личность. В условиях современности, такой возможностью обладают, прежде всего, институты государства, которые и выступают в качестве источника сакральных смыслов нации. Данное положение справедливо также в отношении формирования иных наций, в которых традиционные представления включенных в них народов, предполагают в качестве стороннего формирующей Другого безличный Абсолют.

В качестве примера можно привести нациеформирование современной японской нации. Активная милитаризация населения современной Японии, обусловленная политическим дискурсом о необходимости реванша за поражение во Второй Мировой войне, выступает интеграционным принципом формирования нации, сакральным символом которой выступает фигура императора [19, с. 192–215]. При этом в рамках достижения поставленной цели, существование отдельной личности рассматривается исключительно в качестве средства и имеет минимальную самостоятельную ценность. Национальная политика Северной Кореи четко привязана к династии Кимов, которая выступает в качестве сакрального символа единства нации. На основании преданности Кимам основывается единство партии, народа и государства, базирующееся на всеобщей милитаризации [20, с. 176–183]. Здесь, источник сакральных смыслов, обнаруживаемый в фигуре политического лидера, также основывается на профанации смыслов личностных. Таким образом стратегия внешнего источника сакрального не может основываться на безличном Другом. Неспособность безличной силы к стимуляции личностного развития, обуславливает ситуацию, в которой общность организуется силами, берущимися за самостоятельное продуцирование сакрального. И значимость личностных смыслов в данной ситуации минимальна. Формирование нации в данной ситуации неизбежно достигает этапа авторитаризма.

Иную стратегию выстраивает С.С. Хоружий в работе «Конституция личности и идентичности в перспективе опыта древних и современных практик себя». Основу для своей теории Хоружий черпает из традиционного учения восточного христианства о синергии как сонаправленности человеческих и божественных энергий и предлагает в качестве конструирующего Другого личный Абсолют или христианского Бога [21, с. 75–

85]. Однако в приложении к формированию нации как социополитической и культурной идентичности данная теория оказывается несостоятельной. Поскольку, выстраивая сакральную ориентацию человека к личному Абсолюту, она в, прежде всего, политическом смысле, замыкает личность в ее взаимоотношениях с источником сакрального. Отсюда возникает проблема десакрализации коллективных смыслов. Невозможность формирования политической общности на основании исключительно христианского учения отмечал известный французский философ Ж.Ж. Руссо. Согласно взглядам Руссо, христианское учение, сосредоточенное на сотериологической проблематике, недостаточно регламентирует политическую сферу, приобретающую все большую актуальность в связи с нарастающей имманентизацией сознания европейца. Он пишет: «Эта религия, не имея собственного отношения к Политическому организму, оставляет законам единственно ту силу, которую они черпают в самих себе, не прибавляя никакой другой; и от этого одна из главнейших связей общества остается неиспользованною» [22, с. 252]. В этой связи Руссо предлагает формирование искусственной гражданской религии, сакральные смыслы которой продуцируются институтами государства. Доминирование государства как источника сакрального не предполагает существование параллельного источника сакрального, локализованного в личности, в связи с чем данная стратегия предполагает ущемление свободного развития личности. Таким образом, при ориентации на Другого как личного Абсолюта также не достигается личностно-социальный баланс, необходимый для формирования нации, свободной от авторитаризма.

Невозможность использование изложенных стратегий ориентации на Другого как источника сакральных смыслов в решении проблемы современной нации, предполагает формирование такой стратегии, которая предполагает формирование личностно-социального баланса. В этой связи, сакральный источник должен быть локализован не в пространстве личности или общности. Необходимо формирование представления о сакральном межсубъективном пространстве, в котором каждый член формирующейся нации воспринимает другого в качестве сакрального ориентира на пути к личностному смыслополаганию, что неизбежно становится катализатором выстраивания сакрального пространства коллективного смыслополагания. Формирование нации как сакрального межсубъективного пространства предполагает решение проблемы социального доверия, утраченного в результате развития либеральной стратегии.

В этом отношении необходим внешний авторитет усиливающегося в ходе пандемии национального государства. Однако, используя результаты вышеприведенного исследования, можно утверждать, что давление со стороны государственных институтов, приостанавливают развитие личностных смыслов, необходимых для нациеформирования. Согласно стратегии, утверждаемой в данной статье, роль государства в процессе формирования нации заключается в продуцировании и сакрализации символов, которые, в ходе их утверждения, приобретают качество национальных. В первую очередь это стимулирование живого взаимообщения членов нации как ведущей национальной ценности. Следующим шагом со стороны государства должно стать снятие либерального дискурса о личности как источнике собственных смыслов. Данный проект реали-

зуются в ходе направленной трансформации этических ценностей: от эгоистических к ценностям внутринационального альтруизма. На практике это означает переход от ценностей личностной самореализации к ценностям накопления межличностных связей; от ориентации на себя к ориентации на другого.

Фактическим завершением утверждаемой стратегии должен стать этап восприятия нации как сакрального пространства осуществления межсубъективных связей. Реализация данного этапа достигается при помощи государственной пропаганды максимальной личностной открытости путем формирования соответствующего образа киногероя и героя шоу и рекламных роликов. Далее, в системе образования, данная тенденция реализуется в виде перехода от личностной ориентации к ориентации межличностной, предполагающей уклон в сторону взаимного обучения. На завершающем этапе нациеформирования, на внутринациональном уровне актуализируются ценности взаимопомощи и взаимодоверия, в ходе реализации которых происходит формирование личностных смыслов, взаимное утверждение которых становится катализатором коллективного смыслоформирования. Конструирование и сакрализация межличностных ценностей со стороны институтов национального государства в условиях пандемии, когда атомизированный индивид оказывается беззащитен перед лицом глобальной проблемы и переживает экзистенциальный кризис, открывает перед ним, путем членства в нации, сакральный смысл личностной и коллективной самореализации.

Таким образом, необходимо формирование такой онтологии, в которой Другой, понимаемый как источник сакральных смыслов современной и будущей нации обнаруживается в пространстве межсубъективного взаимодействия ее членов.

### Список литературы

1. Сакральное // Новая философская энциклопедия / Науч.-ред. совет: В. С. Степин [и др.]. 2001. URL:<http://philosophy.niv.ru/doc/encyclopedia/newphilosophical/articles/1245/sakralnoe.htm> (дата обращения 10.03.2023)
2. Си Цзиньпин. Унаследуйте прошлое и войдите в будущее. URL: [http://xinhuanet.com/politics/2012-11/29/c\\_113852724.htm](http://xinhuanet.com/politics/2012-11/29/c_113852724.htm) (дата обращения 10.03.2023)
3. Речь Джозефа Байдена на инаугурации. Tass.ru. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10509883> (дата обращения 10.03.2023)
4. Указ Президента РФ от 19. 12. 2012 г. № 1666 «О стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201212190001?index=0&rangeSize=1> (дата обращения 10.03.2023)
5. Тишков В. А. Нация, национализм и нациестроительство // Россия в глобальной политике. 2021. № 2. С. 42-62.
6. Миллер А. И. Нация или могущество мифа. Полит. Ру. URL: <https://polit.ru/article/2020/07/06/natioormyth/> (дата обращения 22.04.2021)
7. Морозова Н. В. Специфика «государства-нации» в китайской модели развития //

- Вестник РГГУ. 2018. № 2 (12). С. 105-115.
8. Коммюнике результатов шестой всеобщей переписи населения в 2010 г. // Национальное бюро статистики КНР. 2011. 28 апр. URL: [http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjgb/rkpcgb/qgrkpcgb/201104/t20110428\\_30327.html](http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjgb/rkpcgb/qgrkpcgb/201104/t20110428_30327.html). (дата обращения 10.03.2023)
  9. Белая книга «Национальная политика Китая и общее процветание и развитие всех национальностей». URL: [http://russian.china.org.cn/government/archive/baipishu/txt/200912/14/content\\_19062289.htm/](http://russian.china.org.cn/government/archive/baipishu/txt/200912/14/content_19062289.htm/) (дата обращения 10.03.2023)
  10. Корсун В. А. Этнический сепаратизм в Китае // Конфликты на Востоке: этнические и конфессиональные. М.: Аспект-Пресс, 2008. С. 440-467.
  11. Буяров Д. В. Эволюция национальной политики Китайской Народной Республики // Традиционный Китай на пути к модернизации. М.: КРАСАНД, 2013. С. 118-155.
  12. Паин Э. А., Федюнин С. Ю. Нация и демократия. Перспективы управления культурным разнообразием. М.: Мысль, 2017.
  13. Warren S., Brandeis L. The Right to Privacy. Harvard Law Revue. 1890. № 193(4). Pp. 193-220.
  14. Барщевский М. Ю., Жиронкина Ю. Е. Особенности развития и законодательного закрепления права на неприкосновенность частной жизни в Соединенных Штатах Америки // Вестник московского университета МВД России. 2013. № 6. С. 15-17.
  15. Напсо М. Д. Тренды и модусы космополитизма // Тренды и управление. 2019. № 2. С. 19- 26.
  16. Act on the «Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism». URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-107publ56/html/PLAW-107publ56.htm> (дата обращения 10.03.2023)
  17. Мартинец Ю. А. Рост правого популизма в современной Европе (по оценкам европейских экспертов) // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2019. № 1. С. 123–138.
  18. Deleuze G. Foucault. Paris: Les Éditions de Minuit, 1986.
  19. Зимонин В. П. Территориальный реванш Японии и уроки Второй Мировой Войны // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2019. № 1. С. 192-215.
  20. Мишин В. Ю. Особенности северокорейского национализма // Россия и АТР. 2014. № 3. С. 176-183.
  21. Хоружий С. С. Конституция личности и идентичности в перспективе опыта древних и современных практик себя [The constitution of personality and identity in the perspective of the experience of ancient and modern practices of the self] // Вопросы философии. 2007. № 1. С. 75-85.
  22. Руссо Ж. Ж. Трактаты. М.: Наука. 1969.



### Сведения об авторе

Шамин Сергей Анатольевич – ассистент кафедры философии, культурологии и социологии Новгородского Университета имени Ярослава Мудрого. Великий Новгород, Россия.

E-mail: [Bahramboom@yandex.ru](mailto:Bahramboom@yandex.ru)

**Shamin S. A.**

## INTERSUBJECTIVE ONTOLOGY OF THE OTHER IN SACRALIZATION NATIONAL MEANING

**Abstract:** *This article addresses the problem of contemporary nations surviving a crisis under the conditions of significant changes in the life of the global society. Also, since these changes foreground such problems as interpersonal relationship, relations between an individual and the society, an individual and death, then personal and collective sacred meanings can be singled out in a nation's life. The goal of the article is to find the source of sacred meanings of a contemporary and future nation. To achieve this goal means to identify the place of the sacred in various versions of the contemporary nation. To this effect, the article explores nations that were formed on the basis of localization of a source of their sacred meanings in the collective image of the nation, as well as liberal nations shaped on the grounds of prevailing personal meanings understood as the sacred source of their formation. This results in understanding the inevitability of an authoritarian stage to be passed by both nation groups that involves belittling of personal and domination of collective sacred meanings. Upon consideration of other existing strategies for detection of sacred meanings, it turns out that when applied to the issue of nation building, they also involve achievement of an authoritarian stage. With that in mind, this article proposes a strategy aimed at detecting the source of sacred meanings of a contemporary and future nation within the space of intersubject interaction of its members.*

**Key words:** *nation, formation, sacred, personal meanings, collective meanings.*

### References

1. Sakral'noe // Novaiâ filosofskaiâ èntsiklopediiâ / Nauch.-red. sovet: V. S. Stepin [i dr.]. 2001. URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/encyclopedia/newphilosophical/articles/1245/sakralnoe.htm> (accessed 10.03.2023)
2. Si Tszin'pin. Unasleduite proshloe i voidite v budushchee. URL: [http://xinhuanet.com/politics/2012-11/29/c\\_113852724.htm](http://xinhuanet.com/politics/2012-11/29/c_113852724.htm) (accessed 10.03.2023)
3. Rech'Dzhozefa Baïdenana inauguratsii. Tass.ru. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10509883> (accessed 10.03.2023)
4. Ukaz Prezidenta RF ot 19. 12. 2012 g. № 1666 «O strategii gosudarstvennoï natsional'noï politiki Rossiïskoï Federatsii na period do 2025 goda». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201212190001?index=0&rangeSi>

- ze=1 (accessed 10.03.2023)
5. Tishkov V. A. *Natsiia, natsionalizm i natsiestroitel'stvo* [Nation, nationalism and nation-building] // *Rossiiā v global'noi politike*. 2021. № 2. Pp. 42-62.
  6. Miller A. I. *Natsiia ili mogushchestvo mifa* [Nation or power of myth]. Polit. Ru. URL: <https://polit.ru/article/2020/07/06/natioormyth/> (accessed 22.04.2021)
  7. Morozova N. V. *Spetsifika «gosudarstva-natsii» v kitaiskoi modeli razvitiia* [The specifics of the «nation-state» in the Chinese model of development ] // *Vestnik RGGU*. 2018. № 2 (12). P. 105-115.
  8. *Kommiūnike rezul'tatov shestoī vseobshcheī perepisi naseleniia v 2010 g.* // *Natsional'noebiuro statistiki KNR*. 2011. 28 apr. URL: [http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjgb/rkpcgb/qgrkpcgb/201104/t20110428\\_30327.html](http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjgb/rkpcgb/qgrkpcgb/201104/t20110428_30327.html). (accessed 10.03.2023)
  9. *Belaia kniga «Natsional'naiā politika Kitaia i obshchee protsvetanie i razvitie vsekhnatsional'nostei»*. URL: [http://russian.china.org.cn/government/archive/baipishu/txt/200912/14/content\\_19062289.htm/](http://russian.china.org.cn/government/archive/baipishu/txt/200912/14/content_19062289.htm/) (accessed 10.03.2023)
  10. Korusun V. A. *Ėtnicheskiī separatism v Kitae* [Ethnic separatism in China] // *Konflikty na Vostoke: Ėtnicheskie i konfessional'nye*. Moscow: Aspekt-Press, 2008. Pp. 440-467.
  11. Buiarov D. V. *Ėvoliūtsiia natsional'noi politiki Kitaiskoi Narodnoi Respubliki* [Evolution of the National Policy of the People's Republic of China] // *Traditsionnyi Kitaī na puti k modernizatsii*. Moscow: KRASAND, 2013. Pp. 118-155.
  12. Pain Ė. A., Fediūnin S. Iū. *Natsiia i demokratiia. Perspektivy upravleniia kul'turnym raznoobraziem* [Nation and Democracy. Perspectives on Cultural Diversity Management]. Moscow: Mysl', 2017.
  13. Warren S., Brandeis L. *The Right to Privacy*. Harvard Law Revue. 1890. № 193(4). Pp. 193-220.
  14. Barshchevskii M. Iū., Zhironkina Iū. E. *Osobennosti razvitiia i zakonodatel'nogo zakrepleniia prava na neprikosnovennost' chastnoi zhizni v Soedinennykh Shtatakh Ameriki* [Features of the development and legislative consolidation of the right to privacy in the United States of America] // *Vestnik moskovskogo universiteta MVD Rossii*. 2013. № 6. Pp. 15-17.
  15. Napso M. D. *Trendy i modusy kosmopolitizma* [Trends and modes of cosmopolitanism] // *Trendy i upravlenie*. 2019. № 2. Pp. 19- 26.
  16. *Act on the «Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism»*. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-107publ56/html/PLAW-107publ56.htm> (accessed 10.03.2023)
  17. *Martinetŝ Iū. A. Rost pravogo populizma v sovremennoi Evrope (po otŝenkam evropeiskikh ěkspertov)* [The rise of right-wing populism in modern Europe (according to European experts)] // *Vestnik RGGU. Seriiā: Politologiiā. Istoriiā. Mezhdunarodnye otnosheniia*. 2019. № 1. Pp. 123–138.
  18. Deleuze G. Foucault. Paris: Les Éditions de Minuit, 1986.
  19. Zimonin V. P. *Territorial'nyi revansh Iāponii i uroki Vtoroi Mirovoi Voīny* [Japan's

- Territorial Revenge and the Lessons of World War II] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. 2019. № 1. Pp. 192-215.
20. Mishin V. Iŭ. Osobennosti severokoreiskogo natsionalizma [Features of North Korean nationalism] // Rossiia i ATR. 2014. № 3. Pp. 176-183.
21. Khoruzhii S. S. Konstitutsiia lichnosti i identichnosti v perspektive opyta drevnikh i sovremennykh praktik sebia // Voprosy filosofii. 2007. № 1. Pp. 75-85.
22. Russo Zh. Zh. Traktaty. Moscow: Nauka. 1969.

Shamin Sergey Anatolyevich – Assistant of the Department of Philosophy, Culturology and Sociology of Novgorod University named after Yaroslav the Wise. Velikiy Novgorod, Russia.  
*E-mail:* [Bahramboom@yandex.ru](mailto:Bahramboom@yandex.ru)