

УДК 327

«ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ РЕВОЛЮЦИИ» КАК ИНСТРУМЕНТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ НА ПРИМЕРЕ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ

Хомич И. И.

Аннотация: В статье анализируются события, развернувшиеся на Украине с 2014 года как результат цивилизационной революции, явившейся следствием геополитического противостояния между западной и русской цивилизациями. Уделено внимание изучению различных подходов к определению понятий «цивилизация» и «цивилизационная революция», выявлены особенности использования «цивилизационных спутников» с целью решения прикладных геополитических задач. Проанализирован характер насильственной смены цивилизационной идентичности на Украине, рассмотрены исторические и географические причины масштабного внешнего влияния на эти территории. Период с момента становления территории современной Украины в качестве арены реализации геополитических интересов соседних стран (XII в.) и до 1946 г. характеризуется нахождением украинских территорий под властью одновременно нескольких государств. Прекращение существования СССР ознаменовалось активным участием западной цивилизации в лице ее стержневого государства (США) в формировании независимости Украины, что повлекло за собой переход государства из статуса части цивилизации в статус цивилизационного спутника. Ключевым этапом насильственной смены цивилизационной идентичности Украины стала так называемая «Революция Достоинства», произошедшая в 2014 году в формате антиконституционного госпереворота. Автор подробно рассматривает изменения, произошедшие в законодательной и социокультурной сфере Украины (церковный раскол, языковые реформы, сфера искусства и теле-радио-пространства, интерпретация исторических событий, общественное мнение в отношении России). Установлено, что за период с 2014 года западная цивилизация добилась изменения украинской цивилизационной матрицы, превратив государство в ориентированный на Запад антироссийский проект.

Ключевые слова: цивилизация, цивилизационная революция, цивилизационная идентичность, геополитическое противостояние, Украинский конфликт

Современные тенденции развития многополярного мира и ослабление западной гегемонии актуализируют важность ценностно-мировоззренческих факторов. Символическое пространство выходит за рамки абстракций и приобретает особое значение в современных геополитических процессах, выступая ключевой точкой приложения сил в противостоянии цивилизаций в борьбе за жизненное пространство. Особое место в этих процессах занимает цивилизационная идентичность, которая всё чаще выступает объектом геополитических баталий, являясь инструментом в достижении стратегических целей субъектов мирового политического процесса.

В этой статье автор предлагает рассмотреть украинские события с 2014 по 2023 год с точки зрения теории цивилизаций и инструментального подхода к формированию цивилизационной идентичности, обозначив государственный переворот на Украине не просто как очередную «цветную революцию» на территории постсоветского пространства, а как один из этапов осуществления насильственной смены цивилизационной идентичности Украины в рамках геополитического противостояния между западной и русской цивилизациями («цивилизационной революции»).

Говоря о понятиях «цивилизация» и «цивилизационная революция», стоит отметить, что несмотря на большое количество литературы по теме, оба из них до сих пор являются дискуссионными и не имеют общепринятого подхода к трактовкам. Что касается «цивилизационной революции», то при использовании данного термина автор ссылается на ранее опубликованные исследования, подразумевая под этим феноменом процесс насильственной ломки существующего цивилизационного уклада и продвижение принципиально нового цивилизационного проекта, который сопровождается изменением отдельных (или всех) элементов «цивилизационной матрицы» социокультурного организма [1, с. 106]. Цивилизационная матрица при этом являет собой уникальную комбинацию основных характеристик, таких как религия, язык, исторический опыт, традиции, географические условия и социально-экономические отношения, взаимодействующих между собой и формирующих уникальную цивилизационную идентичность [2, с. 180–201].

В качестве рабочего определения «цивилизации» автор использует трактовку российского мыслителя Н. Я. Данилевского, который ввел термин «культурно-исторический тип» и фактически предвосхитил появление популярной ныне школы локальных цивилизаций О. Шпенглера и А. Тойнби [3]. В этом смысле, говоря о цивилизациях, речь идет о локальных социокультурных организациях, которые возникают независимо друг от друга в разных регионах мира и имеют свою уникальную цивилизационную идентичность. Каждый такой социокультурный организм развивается в контексте конкретных географических, климатических, технологических, ресурсных и других факторов, оказывающих влияние на его структуру и функционирование. Социокультурные организмы могут взаимодействовать и влиять друг на друга, а ключевую роль во взаимодействии цивилизаций играет цивилизационная идентичность, выступающая определяющим фактором в том, как именно социокультурный организм воспринимает себя, свое место в историческом процессе, а также другие субъекты/объекты, окружающие его. При этом цивилизации могут обладать стержневым государством, политическими институтами и политическими элитами, выступающими в роли проводника цивилизационных интересов. Именно политические элиты имеют возможность устанавливать и реализовывать цивилизационный проект, а также трансформировать уже установившуюся цивилизационную идентичность, так как именно они обладают всеми рычагами воздействия на экономику, политику, образование, государственный аппарат, средства массовой информации и другие элементы, влияющие и/или напрямую составляющие цивилизационную матрицу.

В рамках данного исследования стоит отметить, что на геополитическом уровне цивилизационная идентичность может напрямую влиять на реакцию общества на актуальные политические события. Как отмечает американский политолог С. Хантингтон, если мы принадлежим к определенной цивилизации, то мы часто будем чувствовать большую солидарность с представителями этого же социокультурного организма, а государства-члены этого сообщества будут воспринимать нас в качестве культурного родственника. По Хантингтону, «цивилизация» – это расширенная семья, и, подобно старшим членам семьи, государства-ядра обеспечивают своим родственникам поддержку и дисциплину» [4].

Кроме того, идентичность формирует представления о том, что является «нашим» и что является «чужим», определяет место государства в мировой политике, его друзей и врагов», а также дает ответ на вопрос: «Кто ты?», основанный на общих культурных, исторических и цивилизационных корнях [Там же].

При этом вместе с цивилизациями на геополитическом уровне участвуют и так называемые «цивилизационные спутники» – территории, расположенные в пограничной зоне между двумя или более цивилизациями и получающие так называемое «цивилизационное излучение» (по А. Тойнби) каждой из них [5, с. 158–160]. Такие пограничные территории могут использоваться политическими элитами конкурирующих цивилизаций в собственных интересах. Если на территории «цивилизационного спутника» есть государственное образование, оно может обрести негативный суверенитет, начав действовать в интересах одного из акторов мирового политического процесса [Там же]. Оказавшись под властью цивилизации-патрона в результате экспансии, случайных исторических событий, перераспределения баланса сил в регионе или других факторов, подчиненные политические элиты запускают искусственный (часто насильственный) процесс трансформации цивилизационной матрицы и фреймирования культурно-исторического пространства. Целью такой трансформации является конструирование альтернативной цивилизации-конкурента патрона цивилизационной идентичности с последующим выводом этих территорий из-под его влияния и постепенным их отдалением, вплоть до проявления открытой ксенофобии, вражды или даже вооруженного конфликта.

В этом смысле, особенности существования цивилизаций, представляющих из себя отдельные социокультурные организмы с уникальной цивилизационной идентичностью и постоянным взаимодействием последних как с субъектами, так и с объектами глобального исторического процесса, позволяют использовать методы инструментальной цивилизационной идентификации в рамках глобального геополитического противостояния конкурирующих социокультурных организмов или их систем. В частности, конкурирующие цивилизации могут использовать территории, являющиеся цивилизационными спутниками с целью решения прикладных геополитических задач, осуществляя при этом насильственную смену цивилизационной идентичности, также именуемую «цивилизационной революцией».

На современном этапе исторического развития ярким примером осуществления цивилизационной революции как инструмента геополитической борьбы является насиль-

ственная смена цивилизационной идентичности на Украине. В случае с украинскими землями, на этой территории исторически сложилась так называемая гибридная идентичность, границы которой менялись в зависимости от геополитической конъюнктуры и ситуативного усиления и/или ослабления крупных субъектов исторического процесса.

Причиной такого масштабного и многовекторного внешнего влияния на эти территории является то, что исторически они располагались на перекрестке интересов самых разных цивилизаций, так или иначе оказываясь в зоне притяжения их интересов. Уже с XII века Украина постепенно становится ареной для геополитических приложений интересов разных стран, а два века спустя территория Галицко-Волынского княжества оказывается поделенной между Польшей, Литвой и Молдовой. В XIV и XVI веках за украинские земли происходили бесконечные столкновения между Литвой, Польшей, Москвой и Золотой Ордой (позже Крымским ханством, вассалом Турции). После 1569 года, когда Литва и Польша объединились в единую Речь Посполитую, основной массив украинских земель перешел от Литвы к Польше. Вплоть до самого 1946 года не было периода, когда бы все земли Украины находились под властью хотя бы одного государства. Они всегда были разделены между целым рядом держав, причем юрисдикция территорий постоянно менялась. Кроме Польши, России, Крымского ханства, Турции и Австрии в судьбе Украины также периодами активное участие принимали Румыния, Венгрия, Турция, Франция, Германия, Чехословакия.

Однако в контексте нашего исследования рассмотрим более близкий к нам исторический период времени, предопределивший очередное перераспределение баланса сил в регионе, вновь актуализировавшего украинский вопрос.

В частности, после 1991 года и прекращения существования СССР от русской цивилизации откололись её прежние территории, начавшие постепенно сходить с русской цивилизационной орбиты в сферу влияния соседних цивилизаций-конкурентов. Активную работу в направлении нового независимого украинского государства начала осуществлять западная цивилизация в лице ее стержневого государства – США. Повышенный интерес Вашингтона к Украине начал проявляться еще в конце 1980-х, когда в СССР стала меняться политическая ситуация в отношениях между союзным центром и республиканскими властями. Интерес США к Украине был вызван выгодным географическим положением республики, наличием у нее второй по величине экономики после России, наличием арсенала ядерного оружия и развитым культурно-национальным движением, имевшим большой потенциал к перерождению в националистическое [6, с. 46–47, 92–93]. Кроме того, на цивилизационном и геополитическом уровне Украина была интересна США тем, что занимала важное географическое положение на границе между Россией и Европой, а ее отделение от материнской цивилизации и цивилизационная переориентация в сторону Запада могли помочь Вашингтону не только укрепить позиции в регионе, получив плацдарм для экстраполяции своей мощи в новых направлениях, в частности, вглубь евразийского пространства, но и существенно ослабить конкурирующую русскую цивилизацию. В этом смысле Украина всегда рассматривалась как выгодная точка приложения усилий в регионе, а также как потенциальный проект

«Анти-Россия», который мог стать ролевой моделью «правильной демократизации» с целью его применения среди других отколовшихся от материнской цивилизации постсоветских республик или, как их еще называют, новых независимых государств. Кроме того, если принимать во внимание классические геополитические максимы, то, по мнению ряда западных геополитиков, именно регион Восточной Европы, включая Украину, имеет особую значимость в рамках мирового господства. Как написал английский геополитик Х. Маккиндер, «кто контролирует Восточную Европу, тот командует Хартлендом; кто контролирует Хартленд, тот командует Мировым островом (то есть Евразией и Африкой); кто контролирует Мировой остров, тот командует миром» [7]. К таким же выводам приходили и другие выдающиеся западные исследователи, включая таких мыслителей как З. Бжезинский и С. Хантингтон.

Все эти факторы оказали существенное влияние на выработку подходов американской внешней политики в отношении Украины и ее политической элиты, которая сначала формировалась из лидеров оппозиции, в основном бывших украинских диссидентов, в одночасье получивших всенародную популярность [8, с. 62–63]. Несмотря на то, что на официальном треке США старались играть в нейтралитет между союзным центром и оппозиционной украинской верхушкой, параллельно с этим Вашингтон негласно навязывал Киеву политику «противостояния империи», что отвечало его национальным интересам, отраженным в Стратегии национальной безопасности США [9]. При этом вместе с властными западными структурами деятельность на территории республики развернули американские неправительственные организации, взявшие курс на расширение контактов с представителями новой украинской верхушки. Проводниками интересов США выступали, прежде всего, Национальный фонд за демократию, Национальный демократический институт, Международный республиканский институт, профсоюзное объединение Американская федерация труда и Конгресс производственных профсоюзов (АФТ-КПП). Они поддерживали оппозиционные движения, в которых видели силу, способную вывести Украину из-под влияния Москвы и сделать ее подконтрольной интересам США.

Однако ключевой вехой в подчинении Украины интересам коллективного Запада и ее окончательное превращение в территорию, являющуюся цивилизационным сателлитом, стала так называемая «Революция достоинства» 2014 года, когда власть в стране захватила хунта, действующая при поддержке западных стран и принимающая решения в нарушение существующей Конституции, а также действующего на территории страны законодательства. В этом смысле государственный переворот на Украине в 2014 году стал точкой, установившей власть элит, взявших за основу курс на постепенное обособление от России и переориентацию страны на западную цивилизационную модель. С этого момента противопоставление русской цивилизации и попытки интеграции в евро-атлантическое сообщество стали ключевыми элементами в формировании цивилизационной матрицы Украины, что существенно отразилось на многих аспектах жизни страны (политика, экономика, культура, историческая память, язык), а также привело сначала к утрате территорий Юго-востока страны, а затем и прямому военному столкновению с Россией.

После 2014 года в Украине произошли существенные изменения в отношении религиозных общин, включая церковь. Принятие автокефалии, создание ПЦУ (Православной Церкви Украины) и получение Томоса от Константинопольского патриарха вызвало значительную реакцию со стороны РПЦ и российских властей, которые высказались против нарушения традиций и религиозной связи между украинскими и российскими церквями. Эти события также привели к разрыву многих религиозных сообществ на Украине, которые ранее были связаны с РПЦ и были вынуждены выбрать между тем, чтобы оставаться верными своей исконной церкви или перейти на сторону новой ПЦУ. В результате многие храмы и святыни были конфискованы и переданы ПЦУ, канонические православные верующие лишились приходов, а часть священников подверглись репрессиям украинских силовиков. В интервью Радио Свобода в июле 2019 года представитель УПЦ КП отметил, что переведены в УПЦ КП после получения автокефалии были более 500 храмов Московского патриархата [10]. Фактически получение Томоса было одной из главных целей украинских церковных и государственных чинов, стремившихся создать альтернативную российской украинскую церковную структуру.

Кроме того, после 2014 года было принято сразу несколько антицерковных законов: Закон «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно обеспечения государственного контроля за государственной границей» (2018) – этот закон запрещает импорт и распространение религиозной литературы, которая была издана в России после 2014 года [11]; Закон «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно использования терминов, пропаганды и наказаний за нарушения в области использования государственного языка» (2019) – этот закон обязывает религиозные организации использовать украинский язык в своей деятельности и документации [12]; Закон «О свободе совести и религиозных организациях» (2021) – этот закон усиливает процедуру изменения юрисдикции религиозной организации и обязывает организации, связанные с Российской Федерацией, регистрироваться как «иноземна релігійна організація» [13]; кроме того, в январе 2023 года Кабинет министров Украины внес в Верховную Раду законопроект «О внесении изменений в некоторые законы Украины о деятельности в Украине религиозных организаций», который предполагает запрет на деятельность на украинской территории церковей, руководство которых находится в государстве, ведущем вооруженную агрессию против Украины [14].

Нужно отметить, что на протяжении всего процесса церковного раскола, происходящего на Украине, именно Запад активно поддерживал украинские власти в их стремлении отделить украинскую церковь от Московского патриархата. При этом среди самих украинцев вопрос о создании ПЦУ в 2018 году первоочередным считали всего 11%, а 23% опрошенных озвучили мнение, что данный вопрос вообще не стоит поднимать, потому что раскол церковей принесет только вред [15]. Многие высокопоставленные чиновники Государственного департамента США публично утверждали, что Украина должна «управлять своей религией без вмешательства извне». Так, бывший государственный секретарь США Майкл Помпео заявлял: «Мы поддерживаем право украинцев придерживаться веры по своему выбору и надеемся, что это будет уважаться всеми»,

а также призывал «активно продвигать эти ценности в связи с движением к созданию автокефальной Украинской православной церкви» [16]. При этом украинский политолог Константин Бондаренко в одном из своих интервью отмечал, что США оказывают непосредственное влияние на вселенского патриарха Варфоломея, принимавшего решение о предоставлении ПЦУ автокефалии [17]. Такого же мнения придерживается и протоиерей Иоанн (Джон Уайтфорд) – настоятель православного прихода в честь святителя Ионы Манчжурского (РПЦЗ) в Спринг, Хьюстон (штат Техас). В частности, Иоанн считает, что ослабление Русской Православной Церкви является элементом геополитической борьбы Вашингтона против России, и создание ПЦУ – ни что иное, как попытка ослабить влияние России на остальную часть Православного Мира [18].

Помимо влияния на религию и церковь, так называемая «Революция Достоинства» на Украине дала старт усиленной кампании по пропаганде украинского языка и его использованию в официальных сферах жизни. Это было связано с начавшимся конструированием национального самосознания украинского народа и стремлением украинских элит к формированию собственной национальной идентичности. Пропаганда украинского языка включала в себя множество мер, направленных на его поддержку и развитие. В частности, были приняты законы, которые обязывают государственные органы, организации и учреждения использовать украинский язык в официальных документах и коммуникациях. Также была запущена кампания по пропаганде украинского языка в СМИ, социальных сетях и других каналах массовой коммуникации.

Вместе с тем, на Украине были созданы центры и фонды, которые занимаются развитием украинского языка, его истории и культуры. Кроме того, были проведены мероприятия, направленные на повышение престижа украинского языка среди населения, включая конкурсы, фестивали и прочие культурные мероприятия. Для продвижения украинизации на государственном уровне были созданы специальные госучреждения, такие как Министерство культуры и информационной политики Украины. Фактически, языковая политика Украины после 2014 года была направлена на укрепление национальной самобытности и украинской идентичности. А главной целью языковой политики стало увеличение статуса украинского языка и его использование во всех сферах жизни страны как альтернативы русскому. С 1 сентября 2020 года на Украине законом «О полном общем среднем образовании» были ликвидированы все русскоязычные школы. Это произошло несмотря на то, что, согласно данным опросов, проведенных Киевским Международным Институтом Социологии, в 2019 году 30% опрошенных по стране считали, что на изучение русского языка должно отводиться такое же количество времени, как и на изучение украинского [19, 20].

Наряду с языковым вопросом, антиконституционный госпереворот принес изменения в сферу культурной жизни украинского государства и общества, которое стало более открытым для западной культуры и западного влияния. Частичное включение Украины в западную культуру и одновременное с этим отторжение всего российского проявилось в самом широком спектре направлений: музыка, кино, литература и другие виды искусства западного производства начали активно проникать на украинский

рынок, а украинские артисты и творческие коллективы стали участвовать в западных культурных мероприятиях и фестивалях.

24 декабря 2015 года Министерство культуры Украины составило список деятелей культуры, которые «создают угрозу национальной безопасности Украины» [21]. 5 октября 2017 года Верховная рада приняла закон «О гастрольных мероприятиях на Украине», согласно которому, российские артисты смогут выступать в стране только по разрешению СБУ [22]. В Украине начали проходить концерты и выставки зарубежных исполнителей и художников. Большое внимание было уделено развитию кинопроизводства, а украинские фильмы стали все чаще появляются на западных фестивалях. Параллельно с этим российские фильмы, песни, артисты, литературные произведения, фестивали и другие проявления русской культуры были подвергнуты гонениям со стороны украинской власти и националистических слоев общества. Так, приток русскоязычной книжной продукции был значительно ограничен после событий 2014 года, а также сокращены объемы книгоиздания на русском языке внутри страны. За 2015–2019 гг. доля русскоязычной литературы в общем объеме книжной продукции страны сократилась с 21,2 до 14,5% по числу названий, а по тиражам – с 34,1 до 9,2%. Русские фильмы, сериалы и песни пропали из эфиров украинского радио и телевидения, а в кинотеатрах страны показ фильмов на русском языке прекратился вовсе [23]. Значительная часть русских культурных центров была вынуждена прекратить своё существование, а режиссеры украинских театров оказались в ситуации, когда ставить спектакли на украинском языке приходится под угрозой физической расправы.

Примечательно и то, что Министерство Образования Украины в 2018 году заменило произведения классической русской литературы в школьной программе на западных авторов, таких как Пауло Коэльо, Иоанна Ягелло и Стивен Кинг [24].

Отдельного внимания в сфере культуры заслуживает рассмотрение ситуации, развернувшейся в рамках украинского телевидения, претерпевшего не менее радикальные изменения. Начиная с лета 2014 года, на Украине запрещено вещание десятков российских телеканалов. В феврале 2015 года украинский парламент внес изменения в закон «О защите информационного теле-радио-пространства», запретив фильмы с «российской пропагандой» [25]. Под запрет, в частности, подпали 71 картина с участием российского актера Ивана Охлобыстина и 69 фильмов с участием Михаила Пореченкова. 21 апреля 2016 года также был подписан закон о запрете демонстрации российских лент, снятых после 1 января 2014 года для «повышения уровня защиты национальной безопасности Украины в информационной сфере» [26]. В 2017 году на Украине вступает в силу закон «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно языка аудиовизуальных (электронных) средств массовой информации», согласно которому общенациональные украинские телеканалы и радиостанции были обязаны не менее 75% эфира вести на украинском языке [27]. Кроме того, в этом же году были запрещены популярные российские онлайн-сервисы, включая «Яндекс», «ВКонтакте», «Mail.ru», а список подсанкционных каналов расширился до 76 единиц. При этом важно отметить, что за просмотр и трансляцию российских СМИ была предусмотрена реальная уголовная

ответственность. В 2020 году трёхлетний запрет продлил новый президент Украины Владимир Зеленский [28]. В настоящее время на Украине запрещены большинство российских телеканалов.

После 2014 года на Украине произошли изменения в официальной интерпретации некоторых исторических событий, включая переоценку и пересмотр роли исторических личностей. Были приняты законы, запрещающие использование символики и наименований, связанных с коммунистической и нацистской идеологией, уравнивания тем самым гитлеровскую Германию и СССР. Также были переименованы улицы и площади, которые имели связь не только с коммунистическим прошлым, но и со всем, что имеет прямое или косвенное отношение к русской цивилизации. В Киеве было переименовано несколько улиц, включая улицу Коминтерна, получившую название улицы Ивана Мазепы. Помимо этого, площадь Ленина была переименована в площадь Героев Майдана. В городе Львове были переименованы улицы, связанные с коммунистическим прошлым, а улица, названная в честь российского писателя Максима Горького, была переименована в улицу Леси Украинки. В 2023 году украинским географическим объектам и улицам запретили присваивать названия, символизирующие Россию и Российскую империю. Соответствующий законопроект в Раде поддержали 248 парламентариев [29]. Параллельно с этим в Киеве переименовали 16 улиц, переулков и проспектов, названия которых связаны с Россией и советским прошлым. Новые названия получили: улица Льва Толстого – улица Гетмана Павла Скоропадского, площадь Льва Толстого – площадь Украинских героев, бульвар Перова – проспект Воскресенский, проспект Освободителей – проспект Георгия Нарбута, проспект Юрия Гагарина – проспект Леонида Каденюка, улица Марины Цветаевой – улица Александры Экстер, улица Суздальская – улица Олексы Горняка. Всего в столице переименовали уже 288 городских объектов. При этом Украина отказалась от некоторых российских и советских праздников. Например, в Украине был отменен праздник 9 мая, День Победы, который отмечался как день окончания Второй мировой войны. Вместо этого, национальный праздник – День памяти и примирения, отмечаемый 8 мая, был переименован в День памяти и примирения во всех войнах, чтобы учесть участие украинцев в других конфликтах. Также был отменен праздник 23 февраля – День защитника Отечества, который традиционно связывался с военной службой и военными действиями. Вместо этого, был учрежден День защитников Украины, который отмечается 14 октября и посвящен украинским военным и защитникам страны. Также были изменены названия некоторых других праздников, например, День Конституции, который переименован в «День государственной символики Украины, и День Независимости», который сменил дату с 16 на 24 августа.

Все эти изменения привели к трансформации цивилизационной матрицы Украины в сторону западного цивилизационного проекта и к отказу как от прошлого, так и от будущего, связанного с русской цивилизацией. Кроме того, начиная с 2014 года, на территории Украины происходило то, что называется демонтажем цивилизационной идентичности, в результате которого произошли изменения в языке, культуре, церкви и религии, а также в культурно-символическом пространстве, мифологии и исторической

памяти украинского общества. Одним из наиболее значимых последствий также стало перманентное и последовательное ухудшение отношения жителей Украины к России и россиянам, а также уничтожение желания украинского населения поддерживать дальнейшую связь между двумя государствами. По данным Киевского международного института социологии, с февраля 2014 года по сентябрь 2020 года, отношение украинцев к русским как «одобрительное/хорошее» снизилось с 78 пунктов (из 100 возможных) до 42 [30]. При этом Международный республиканский институт предоставляет цифры, согласно которым, в 2023 году 82% украинцев поддерживают вступление страны в НАТО. А 63% из них считают, что самый близкий для украинцев народ – поляки. Русские при этом составляют 12%, белорусы – 2%. Кроме того: 85% уверены, что СССР развязал Вторую мировую войну (в том числе 50% считают, что именно Москва стала главным виновником трагедии). 64% украинцев считают, что Украина была колонией Российской империи [31].

Результаты рассмотрения событий на Украине с точки зрения теории цивилизаций и инструментального подхода к цивилизационной идентичности позволяют сделать следующий вывод. С развалом СССР и обретением Украиной независимости (что повлекло за собой переход из статуса части цивилизации в статус цивилизационного спутника), отпавшая от материнской цивилизации территория стала полем реализации интересов конкурирующих социокультурных организмов, в частности, западной и русской цивилизаций. При этом важно отметить, что «цветная революция» на Украине в 2014 году была лишь одним из этапов осуществления более масштабного и серьезного проекта – «цивилизационной революции». Фактически, приведя к власти в стране нелегитимные элиты и переориентировав государственный аппарат Украины на альтернативную модель культурно-цивилизационного развития, западная цивилизация в лице стержневого государства – США – сумела добиться постепенной трансформации украинской цивилизационной матрицы, создав из Украины ориентированный на Запад антироссийский проект. В итоге, за 9 лет такого существования Украина превратилась в полноценную «Анти-Россию», что в конечном счете привело сначала к усилению украинского кризиса, а после – и вовсе к горячей фазе вооруженного конфликта с соседней Россией, когда последняя воспринимается в качестве естественного и логичного врага, активность со стороны которого являлась и является единственным фактором всех проблем и неудач украинского государства.

Таким образом, в качестве выводов отметим следующее: особенности существования цивилизаций, представляющих из себя отдельные социокультурные организмы с уникальной цивилизационной идентичностью и постоянным взаимодействием последних как с субъектами, так и с объектами глобального исторического процесса, позволяют использовать методы инструментальной цивилизационной идентификации в рамках геополитической борьбы. В частности, цивилизации, реализующие свои интересы и волю через политическую надстройку, могут использовать своих цивилизационных спутников и/или спутников для решения прикладных геополитических задач, осуществляя для этого насильственную смену цивилизационной идентичности, также получившую название «цивилизационной революции».

Список литературы

1. Хомич И.И. Проблема определения критериев понятия «цивилизационная революция» // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2022. №1. С. 99–108. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-opredeleniya-kriteriev-ponyatiya-tsivilizatsionnaya-revolutsiya> (дата обращения: 03.03.2023).
2. Хабермас Ю. Задачи философии права и теории справедливости в условиях мировой политической системы // Философия и политика: Вариации на темы Маркса. М.: Издательство «Культурная инициатива», 2003. С. 180–201.
3. Данилевский, Н.Я. Россия и Европа. Очерки исторического взгляда на славянский мир / под ред. А.А Громыко. М.: Аспект Пресс, 1998. – 688 с.
4. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603 с.
5. Филатов А.С. Россия и мир. Геополитика в цивилизационном измерении: монография. М.: Проспект, 2017. – 352 с.
6. Бжезинский З. Великая Шахматная Доска. Американское первенство и ее стратегические императивы. М.: Международные отношения, 1999. – 256 с.
7. Маккиндер Х. Географическая ось истории. М.: АСТ, 2021. – 288 с.
8. Один на один с системой: воспоминания и размышления бывшего вице-премьер-министра Украины. Луганск: Лугань, 1995. – 304 с.
9. The 2022 United States National Security Strategy. White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf> (дата обращения: 25.03.2023).
10. Митрополит Епифаний рассказал, сколько с начала войны церковных общин УПЦ МП перешло в ПЦУ. Религиозно-информационная служба Украины. URL: https://risu.ua/ru/mitropolit-epifanij-rasskazal-skolko-s-nachala-vojny-cerkovnyh-obshchin-upc-mp-pereshlo-v-pcu_n129889 (дата обращения: 11.10.2022).
11. Закон «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно обеспечения государственного контроля за государственной границей» (2018). Законодательство стран СНГ. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=106147 (дата обращения: 15.10.2022).
12. Закон України «Про забезпечення функціонування української мови як державної». Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2704-19#Text> (дата обращения: 02.11.2022).
13. Закон «О свободе совести и религиозных организациях» (2021). URL: https://urist.com.ua/ru/o_svobode_sovesti_i_religioznyih_organizatsiyah/st-5 (дата обращения: 01.11.2022).
14. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності в Україні релігійних організацій. Верховна Рада України. URL: <https://itd.rada.gov.ua/billInfo/Bills/Card/41219> (дата обращения: 01.11.2022).

15. Створення помісної автокефальної православної церкви в Україні: що думають українці? Фонд демократичні ініціативи імені Ілька Кучеріва. URL: <https://dif.org.ua/article/stvorennya-pomisnoi-avtokefalnoi-pravoslavnoi-tserkvi-v-ukraini-shcho-dumayut-ukraintsi> (дата обращения: 05.11.2022).
16. Томос для України: Госсекретарь Помпео поддержал предоставление автокефалии Украинской церкви. Факты. URL: <https://fakty.ua/284293-tomos-dlya-ukrainy-gossekreter-pompeo-podderzhal-predostavlenie-avtokefalii-ukrainskoj-cerkvi> (дата обращения: 06.11.2022).
17. Какова роль Эрдогана в предоставлении Украине автокефалии? Страна. URL: <https://strana.today/articles/165947-kakova-rol-erdohana-v-predostavlenii-ukraine-avtokefalii.html> (дата обращения: 06.11.2022).
18. «Ситуация стала более запутанной». Американский протоиерей Джон Уайтфорд об украинском кризисе и суде Божиим. Православие. URL: <https://pravoslavie.ru/119936.html> (дата обращения: 06.11.2022).
19. Ставлення до викладання російської мови в українськомовних школах: результати телефонного опитування, проведеного 14–22 лютого 2023 року. Київський міжнародний інститут соціології. URL: <https://www.kiis.com.ua/?lang=rus&cat=reports&id=1202&page=1&t=10> (дата обращения: 06.11.2022).
20. О неотложных вопросах внедрения Закона Украины «О полном общем среднем образовании». Фактор. URL: <https://i.factor.ua/journals/bb/2020/april/issue-16/article-108276.html> (дата обращения: 06.11.2022).
21. Минкульт Украины обновил «черный список» российских деятелей культуры. РИА. URL: <https://ria.ru/20151224/1348072187.html> (дата обращения: 06.11.2022).
22. 5 октября 2017 года Верховная рада приняла закон «О гастрольных мероприятиях на Украине». RT News. URL: <https://russian.rt.com/inotv/2017-10-05/Segodnya-Rada-prinyala-zakon-o> (дата обращения: 15.11.2022).
23. Суций С.Я. Русский мир Украины. Реалии и перспективы постсоветского периода // Свободная мысль. 2020. №5. С. 137–151. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkiy-mir-ukrainy-realii-i-perspektivy-postsovetskogo-perioda> (дата обращения: 01.02.2023).
24. Зарубежная литература для школьников в Украине. РИА Новости Украина. URL: <https://rian.com.ua/analytics/20180328/1033692814/ukraine-zarubejnaya-literatura-dlia-shkolnikov.html> (дата обращения: 01.02.2023).
25. Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо захисту інформаційного телерадіопростору України». Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/159-19#Text> (дата обращения: 01.02.2023).
26. Закон України «Про внесення зміни до статті 15-1 Закону України “Про кінематографію”». Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1046-19#Text> (дата обращения: 01.02.2023).
27. Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо мови ау-

- діовізуальних (електронних) засобів масової інформації». Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2054-19#Text> (дата обращения: 01.02.2023).
28. На Украине вновь запретили социальные сети. МК. URL: <https://www.mk.ru/politics/2020/05/14/na-ukraine-vnov-zapretili-rossiyskie-socseti> (дата обращения: 01.02.2023).
29. Проект Законау про внесення змін до Закону України «Про географічні назви» щодо деколонізації топонімії та впорядкування використання географічних назв у населених пунктах України. Верховна Рада України. URL: <https://itd.rada.gov.ua/billInfo/Bills/Card/39367> (дата обращения: 01.02.2023).
30. Отношение населения Украины к России и населения России к Украине, февраль 2021 года. Киевский международный институт социологии. URL: <https://kiis.com.ua/?lang=rus&cat=reports&id=1015&page=1> (дата обращения: 01.02.2023).
31. IRI Ukraine Poll Shows Support for EU/NATO Membership. International Republican Institute. URL: <https://www.iri.org/resources/iri-ukraine-poll-shows-support-for-eu-nato-membership-concerns-over-economy-and-vaccines-for-covid-19/> (дата обращения: 01.03.2023).

Сведения об авторе

Хомич Игорь Игоревич – аспирант кафедры политических наук и международных отношений, направление: «политические науки и регионоведение», г. Симферополь, Таврическая академия Крымского федерального университета.

E-mail: Igor_khomich@internet.ru.

Khomich I. I.

“CIVILIZATIONAL REVOLUTIONS” AS A TOOL OF GEOPOLITICAL STRAGGLE ON THE EXAMPLE OF MODERN UKRAINE

Abstract: *The article analyzes events that unfolded in Ukraine since 2014 as a result of a civilizational revolution that stemmed from a geopolitical confrontation between Western and Russian civilizations. The article pays attention to various approaches to defining the concepts of «civilization» and «civilizational revolution» and identifies the features of using «civilizational satellites» to solve applied geopolitical tasks. The article analyzes the nature of the violent change of civilizational identity in Ukraine, examines the historical and geographical reasons for the massive external influence on these territories. The period from the establishment of the territory of modern Ukraine as an arena for the realization of the geopolitical interests of neighboring countries (12th century) to 1946 is characterized by Ukrainian territories being under the control of several states simultaneously. The cessation of the existence of the USSR was marked by the active participation of the Western civilization, represented by its main state (the United States), in the formation of Ukraine’s independence, which led to the transition of*

the state from the status of part of civilization to the status of a civilizational satellite. The key stage of the violent change of Ukraine's civilizational identity was the so-called «Revolution of Dignity,» which took place in 2014 in the format of an unconstitutional coup. The author examines in detail the changes that occurred in the legislative and socio-cultural spheres of Ukraine (church split, language reforms, the sphere of art and television space, interpretation of historical events, public opinion towards Russia). It was found that during the period from 2014, the Western civilization has succeeded in changing the Ukrainian civilizational matrix, turning the state into a pro-Western and anti-Russian project.

Keywords: *civilization, civilization revolution, civilization identity, geopolitical confrontation, Ukrainian conflict*

References

1. Homich I.I. Problema opredelenija kriteriev ponjatija «civilizacionnaja revoljucija» // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Filosofija. Politologija. Kul'turologija. 2022. №1. S. 99–108. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-opredeleniya-kriteriev-ponyatiya-tsilivizatsionnaya-revoljutsiya> (data obrashhenija: 03.03.2023).
2. Habermas Ju. Zadachi filosofii prava i teorii spravedlivosti v uslovijah mirovoj politicheskoj sistemy // Filosofija i politika: Variacii na temy Marksa. M.: Izdatel'stvo «Kul'turnaja iniciativa», 2003. S. 180–201.
3. Danilevskij, N.Ja. Rossija i Evropa. Oчерki istoricheskogo vzgljada na slavjanskij mir / pod red. A.A Gromyko. M.: Aspekt Press, 1998. – 688 s.
4. Hantington S. Stolknovenie civilizacij / Per. s angl. T. Velimeeva, Ju. Novikova. M.: ООО «Izdatel'stvo AST», 2003. – 603 s.
5. Filatov A.S. Rossija i mir. Geopolitika v civilizacionnom izmerenii: monografija. M.: Prospekt, 2017. – 352 s.
6. Bzhezinskij Z. Velikaja Shahmatnaja Doska. Amerikanskoe pervenstvo i ee strategicheskie imperativy. M.: Mezhdunarodnye otnoshenija, 1999. – 256 s.
7. Makkinder H. Geograficheskaja os' istorii. M.: AST, 2021. – 288 s.
8. Odin na odin s sistemoj: vospominanija i razmyshlenija byvshego vice-prem'er-ministra Ukrainy. Lugansk: Lugan', 1995. – 304 s.
9. The 2022 United States National Security Strategy. White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf> (data obrashhenija: 25.03.2023).
10. Mitropolit Epifanij rasskazal, skol'ko s nachala vojny cerkovnyh obshhin UPC MP pereshlo v PCU. Religiozno-informacionnaja sluzhba Ukrainy. URL: https://risu.ua/ru/mitropolit-epifanij-rasskazal-skolko-s-nachala-vojny-cerkovnyh-obshchin-upc-mp-pereshlo-v-pcu_n129889 (data obrashhenija: 11.10.2022).
11. Zakon «O vnesenii izmenenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Ukrainy odnositel'no obespechenija gosudarstvennogo kontrolja za gosudarstvennoj granicej»

- (2018). Zakonodatel'stvo stran SNG. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=106147 (data obrashhenija: 15.10.2022).
12. Zakon Ukraïni «Pro zabezpechennja funkcionuvannja ukraïns'koï movi jak derzhavnoï». Verhovna Rada Ukraïni. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2704-19#Text> (data obrashhenija: 02.11.2022).
13. Zakon «O svobode sovesti i religioznych organizacijah» (2021). URL: https://urst.com.ua/ru/o_svobode_sovesti_i_religioznyih_organizatsiyah/st-5 (data obrashhenija: 01.11.2022).
14. Proekt Zakonu pro vnesennja zmin do dejakih zakoniv Ukraïni shhodo dijaj'nosti v Ukraïni religijnih organizacij. Verhovna Rada Ukraïni. URL: <https://itd.rada.gov.ua/billInfo/Bills/Card/41219> (data obrashhenija: 01.11.2022).
15. Stvorennya pomisnoï avtokefal'noï pravoslavnoï cerkvi v Ukraïni: shho dumajut' ukraïnci? Fond demokratični iniciativi imeni Il'ka Kucheriva. URL: <https://dif.org.ua/article/stvorennya-pomisnoi-avtokefalnoi-pravoslavnoi-tserkvi-v-ukraini-shcho-dumayut-ukraintsi> (data obrashhenija: 05.11.2022).
16. Tomos dlja Ukrainy: Gossekretar' Pompeo podderzhal predostavlenie avtokefalii Ukrainskoj cerkvi. Fakty. URL: <https://fakty.ua/284293-tomos-dlya-ukrainy-gossekretar-pompeo-podderzhal-predostavlenie-avtokefalii-ukrainskoj-cerkvi> (data obrashhenija: 06.11.2022).
17. Kakova rol' Jerdogana v predostavlenii Ukraine avtokefalii? Strana. URL: <https://strana.today/articles/165947-kakova-rol-erdohana-v-predostavlenii-ukraine-avtokefalii.html> (data obrashhenija: 06.11.2022).
18. «Situacija stala bolee zaputannoï». Amerikanskij protoierej Dzhon Uajtford ob ukrainskom krizise i sude Bozhiem. Pravoslavie. URL: <https://pravoslavie.ru/119936.html> (data obrashhenija: 06.11.2022).
19. Stavlenja do vikladannja rosijs'koï movi v ukraïns'komovnih shkolah: rezul'tati telefonnogo opituvannja, provedenogo 14–22 ljutogo 2023 roku. Kievskij mezhdunarodnyj institut sociologii. URL: <https://www.kiis.com.ua/?lang=rus&cat=reports&id=1202&page=1&t=10> (data obrashhenija: 06.11.2022).
20. O neotlozhnyh voprosah vnedrenija Zakona Ukrainy «O polnom obshhem srednem obrazovanii». Faktor. URL: <https://i.factor.ua/journals/bb/2020/april/issue-16/article-108276.html> (data obrashhenija: 06.11.2022).
21. Minkul't Ukrainy obnovil «chernyj spisok» rosijskih dejatelej kul'tury. RIA. URL: <https://ria.ru/20151224/1348072187.html> (data obrashhenija: 06.11.2022).
22. 5 oktjabrja 2017 goda Verhovnaja rada prinjala zakon «O gastrol'nyh meroprijatijah na Ukraine». RT News. URL: <https://russian.rt.com/inotv/2017-10-05/Segodnya-Rada-prinyala-zakon-o> (data obrashhenija: 15.11.2022).
23. Sushhij S.Ja. Russkij mir Ukrainy. Realii i perspektivy postsovetskogo perioda // Svobodnaja mysl'. 2020. №5. S. 137–151. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkiy-mir-ukrainy-realii-i-perspektivy-postsovetskogo-perioda> (data obrashhenija: 01.02.2023).

24. Zarubezhnaja literatura dlja shkol'nikov v Ukraine. RIA Novosti Ukraina. URL: <https://rian.com.ua/analytics/20180328/1033692814/ukraine-zarubejnaya-literatura-dlia-shkolnikov.html> (data obrashhenija: 01.02.2023).
25. Zakon Ukraïni «Pro vnesennja zmin do dejakih zakoniv Ukraïni shhodo zahistu informacijnogo teleradioprostoru Ukraïni». Verhovna Rada Ukraïni. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/159-19#Text> (data obrashhenija: 01.02.2023).
26. Zakon Ukraïni «Pro vnesennja zmini do statti 15-1 Zakonu Ukraïni “Pro kinematografiju”». Verhovna Rada Ukraïni. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1046-19#Text> (data obrashhenija: 01.02.2023).
27. Zakon Ukraïni «Pro vnesennja zmin do dejakih zakoniv Ukraïni shhodo movi audiovizual'nih (elektronnih) zasobiv masovoï informacii». Verhovna Rada Ukraïni. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2054-19#Text> (data obrashhenija: 01.02.2023).
28. Na Ukraine vnov' zapretili social'nye seti. MK. URL: <https://www.mk.ru/politics/2020/05/14/na-ukraine-vnov-zapretili-rossiyskie-socseti> (data obrashhenija: 01.02.2023).
29. Proekt Zakonu pro vnesennja zmin do Zakonu Ukraïni «Pro geografichni nazvi» shhodo dekolonizacii toponimii ta vporjadkuvannja vikoristannja geografichnih nazv u naselenih punktah Ukraïni. Verhovna Rada Ukraïni. URL: <https://itd.rada.gov.ua/billInfo/Bills/Card/39367> (data obrashhenija: 01.02.2023).
30. Otnoshenie naselenija Ukrainy k Rossii i naselenija Rossii k Ukraine, fevral' 2021 goda. Kievskij mezhdunarodnyj institut sociologii. URL: <https://kiis.com.ua/?lang=rus&cat=reports&id=1015&page=1> (data obrashhenija: 01.02.2023).
31. IRI Ukraine Poll Shows Support for EU/NATO Membership. International Republican Institute. URL: <https://www.iri.org/resources/iri-ukraine-poll-shows-support-for-eu-nato-membership-concerns-over-economy-and-vaccines-for-covid-19/> (data obrashhenija: 01.03.2023).

Khomich Igor Igorevich – PhD student of the Department of Political Sciences and International Relations, direction: «Political Sciences and Regional Studies», Simferopol, Tauride Academy of the Crimean Federal University.

E-mail: Igor_khomich@internet.ru.