

УДК 327.8

## МОНАРХИЧЕСКИЕ ИДЕИ НА СТРАНИЦАХ ПРОФАШИСТСКОЙ ГАЗЕТЫ «ГОЛОС КРЫМА» В ПЕРИОД 1941–1944 ГГ.

Парубин К. О.

***Аннотация:** Предметом настоящей статьи является монархическая идея как одна из форм осуществления фашистской пропаганды в Крыму во время оккупации 1941-1944 годов в газете «Голос Крыма». Дана общая характеристика газеты, рассмотрены её основные направления, её место среди иных печатных изданий, выходивших на оккупированной территории Крыма. Проводится анализ статей, где в том или ином виде упоминается монархическая идея, или адресация к её символам. В статье рассматривается вопрос о том, каким образом, в рамках данного издания, фашистской пропагандой использовались монархические идеи с целью привлечения на свою сторону населения оккупированных территорий для выполнения трудовой повинности и для службы в вооружённых формированиях, союзных оккупантам. Дается оценка роли монархических идей как инструмента по критике советской власти и восхвалению германского оружия. Отдельно анализируются символы монархической эпохи, на которые опирались пропагандисты, а также те символы царского периода, упоминания которых избегала газета. В рамках анализа использования монархических идей фашистской пропагандой, проведён разбор вкладыша газеты «Голос Крыма» – «Мир женщины» и выведены отличия от основного издания.*

***Ключевые слова:** монархическая идея, пропаганда, Крым, оккупация, фашизм.*

Актуальность статьи определяется современными событиями, связанными с активизацией движений под крайне националистическими лозунгами; молчаливым одобрением ведущими державами Запада проявлений националистической риторики; поиск лидерами нацистских и полунацистских формирований новых форм реализации своих идей, в том числе через пропаганду идей кастового или сословного общества. Актуальность статьи обуславливает тот факт, что в настоящее время между западным миром и Россией разворачивается новая информационная война, в которой особенно важно исследование механизмов пропаганды, использовавшихся тем же противником ранее [6].

Целью данной статьи является исследование использования русской монархической идеи фашистской пропагандой, а также выявление возможности идейного сращения фашистской идеи с монархической.

Методологической основой исследования данной темы стали современные общие и специальные методы научного познания: историко-хронологический метод, метод концептуальных парадигм, сравнительный подход, анализ и синтез. Их применение обуславливается системным подходом, который дает возможность исследовать материал

в единстве идеологического содержания и политической формы.

Фашистская пропаганда в период немецкой оккупации территории Крымского полуострова на подконтрольных ей районах осуществляла свою деятельность через следующие общекрымские средства печати: «Голос Крыма», «Земледелец Тавриды», «Azat Kırım». По регионам полуострова издавались: в Евпатории – «Евпаторийские известия» (с июля 1943 г. переименована в «Освобождение»), в Старом Крыму – «Официальный бюллетень Старо-Крымского района», в Феодосии – «Последние новости» и «Феодосийский вестник», в Ялте – «Бюллетень Ялтинского городского управления» (с 1944 г. переименован в «Южный Крым») [5]. Для немецких солдат в Крыму штабом пропаганды издавалась «Немецкая Крымская газета» [2].

Газета «Голос Крыма», помимо того, что была печатным органом Симферопольской городской управы, являлась ещё и основным рупором оккупационной власти для русскоязычного населения полуострова.

Издавалась газета с 12 декабря 1941 года по 9 апреля 1944 года (с 1 по 338 номер). По мере оформления оккупационной власти в Крыму, увеличивалась периодичность печатного издания: в первые месяцы – два раза в неделю, позже – три раза в неделю. Увеличивался и объём: в начале издавалась газета на двух страницах, позже, уже в 1942 году, – на четырёх. За период оккупации тираж газеты вырос с трёх тысяч экземпляров в начальный период до восьмидесяти тысяч уже с середины 1943 года. Стоимость газеты составляла 1 рубль, что не представляло высокой цены и было доступно для населения Крыма. В 1943 году двенадцать номеров газеты: 79, 81, 102, 105, 107, 113, 118, 119, 121, 124, 125 и 127 в период с 4 июля по 22 октября вышло под названием «Голос Таврии». С 1943 года к газете начали добавляться вкладыши: «Мир женщины» с 21 мая и «Молодость» [5]. Уже из этих данных видно, что на газету возлагалась функция основного механизма немецкой пропагандистской машины для гражданского населения Крыма.

Содержание газеты «Голос Крыма» состояло из четырёх основных частей:

1. Главная новость размещалась в программной статье – передовице. Как правило, это выступления первых лиц рейха или особое событие в политическом пространстве. Реже передовая статья посвящалась критике советской власти.

2. Военные сводки с разных фронтов: Восточного, Японского, в Африке, а также на море и в воздухе. Также в этом разделе освещались подвиги солдат и офицеров германской и союзных ей армий, «варварские» действия большевиков, их союзников и чунцинской армии – армии марионеточного правительства на оккупированной Японией территории Китая, существовавшего в 1940–1944 гг. Часто печатались переводы из немецких газет.

3. Критика большевистского строя и отдельных деятелей союзников, разоблачение «еврейского заговора», письма благодарных граждан, уехавших работать в Германию, пропаганда фашистских идей. Всё подавалось как в виде научно-популярных статей, так и в виде рассказов, фельетонов, анекдотов.

4. Информация от местных администраций, объявления, афиши, программа радиопередач и пр. Наибольший интерес представляет третья часть, где часто монархическая идея служит основой для демонстрации дружбы германского и русского народов,

и в то же время основной критики «большевистской России», Сталина, Красной Армии, «плутократии капитализма» и пр.

В качестве примера дружбы народов в статье «Россия и Германия» в №74 от 09.08.1942 г. (здесь и далее указываются номера и даты выхода газеты с целью демонстрации динамики и изменения направления нацистской пропаганды в разные периоды времени) приводится случай, когда незадолго до франко-прусской войны 1870–1871 гг. Александр II посетил прусского короля Вильгельма I, где, в ходе визита, заверил его, что Россия будет занимать нейтралитет в предстоявшей войне, и таким образом «оставил тыл Пруссии вне опасности». Данный рассказ преследовал, по всей видимости, цель демонстрации дружбы германского и русского народов.

А в статье «Амазонки в Крыму» в №26 от 27.02.1944 г. подробно рассказывается о встрече австрийского «императора Иосифа II, путешествовавшего вместе с Екатериной» по Крыму и встретившегося с ротой амазонок Екатерины II. Таким образом, через дружбу монархов газетой демонстрировалась дружба двух народов: русского и австрийского (немецкого).

Стоит оговориться, что газета «Голос Крыма» не занималась прямой пропагандой монархических идей. Однако ею были использованы и широко применялись некоторые пропагандистские приёмы с адресацией к монархическому прошлому русского народа. Одним из таких приёмов является сравнение благ ушедшей эпохи с недостатками новой. При этом сравнение стремится затронуть все сферы жизни общества.

Так, в №56 от 1.07.1942 г. в статье «Обречённый город» даётся сравнение обороны Севастополя 1854–1855 годов, где в ходе войны с англичанами и французами «сражалась русская армия, руководимая блестящими царскими адмиралами», с современной обороной, где «воюет армия 3-го интернационала, руководимая Сталиным, действующим по одному плану с жидами всего мира».

Имеется и сравнение в сфере торговли. В №62 от 12.07.1942 г. в статье «Желанный гость» спекулянту, который является «большевистской агентурой» противопоставляется «старого русского типа купец, предприимчивый, добросовестный, с неутомимым характером».

В статье «В Бахчисарае» от 30.08.1942 в противопоставление «всеразрушающей варварской руке большевиков» приводится рассказ «старожила Бахчисарая г-на Чекурова», который 2 ноября 1911 года подошёл к прибывшему в Крым царю Николаю II, поклонился и попросил священника для монастырской церкви Бахчисарая. После чего «Его Императорское Величество пообещал, что священник будет... и выполнил своё обещание».

В сфере искусства также не обойдена вниманием царская власть в России. В статье «Две встречи» о «благородном разбойнике» Алиме и его встречах с живописцем И. К. Айвазовским, герой хвалит мариниста такими словами: «Ты счастливый человек! По твоим картинам тебя знает сам Царь». А после поимки Алима, о чём узнаёт царь: «Из Петербурга пришло высочайшее повеление, которое гласило, что император Николай I не признал Алима разбойником». Можно предположить, что в данном эссе имелась и цель второго плана: объединение двух народов Крыма (русского и татарского) на основе

добротного отношения к монарху и неприязни к большевикам.

В газете, начиная с 1943 года, регулярно выделялась колонка, посвящённая выдающимся деятелям культуры и науки прошлого России, а также Германии.

Во всех этих публикациях о «величии и красоте» жизни русского народа до 1917 года, немаловажным видится тот факт, что в газете вместо слов «Российская империя» использовались выражения «царская Россия», «монархическая Россия» и даже «Святая Русь», но слово «империя» к России не применяется. Это связано, по всей видимости, с тем, что, во-первых, фашистская пропаганда того времени не предусматривала строительства иной империи, кроме германского рейха, а во-вторых, потому что единственной страной на завоёванных территориях, способной к возрождению империи, была Россия. А это шло в разрез с целями фашистской Германии. В связи с этим газета «Голос Крыма» стремилась стереть в сознании населения оккупированных территорий образ России как империи.

Также фашистской пропагандой не обойден вниманием и расстрел Николая II и царской семьи. В статье «Слёзы и кровь» (№51 от 1.05.1943 г.) фашистская пропаганда взывает к Богу о мести: «Господь Вседержитель, слышишь ли Ты? Дошли ли до Тебя стоны мученически убиенной царской семьи из подвала ипатьевского дома? Услышал господь и послал народу кару». Уместно будет заметить, что при упоминании свергнутой в феврале 1917 года в России монархии обличаются не только большевики, но и А.Ф. Керенский.

Является интересным обстоятельством то, что фашистская пропаганда до вступления на территорию Советского Союза в основном использовала два идеологических противопоставления:

1. Вере в коммунистическое будущее противопоставлялась вера в Бога.
2. Коммунистическому интернационалу противопоставлялось национальное самосознание народов (в особенности русского).

Однако, после вступления на территорию Советского Союза германские пропагандисты столкнулись с тем, что в предвоенные годы советской властью широко распространялись идеи, побуждающие к национальному самосознанию русских: адресация к многовековому героическому прошлому России – от Киевской Руси и удельных княжеств до героев и значимых событий имперского периода.

Начало процессу обращения к русскому народу, минуя догматы марксизма, в Советском Союзе было положено задолго до Великой Отечественной войны: и программа строительства социализма в отдельно взятой стране, и тост Сталина от 2.05.1933 г. «за технику», в котором определённо указано: «Оставляя в стороне вопросы равноправия и самоопределения, русские – это основная национальность мира, она первая подняла флаг Советов против всего мира. Русская нация – это талантливейшая нация в мире. Русских били все – турки и даже татары, которые 200 лет нападали и им не удалось овладеть русскими, хотя они тогда были плохо вооружены. Сейчас же глупо думать и надеяться. Если русские вооружены танками, авиацией, морским флотом – они непобедимы» [2, 44]. Эти и другие примеры явно указывают на разворот политики советского

правительства в сторону национальной идеи задолго до начала войны.

Таким образом, перед фашистской пропагандой стояла сложная задача: с одной стороны доказать, что адресация к русскому героическому прошлому советской власти – ложна; с другой же стороны, – пробудить русское национальное самосознание в рамках фашистской идеологии. Поэтому острой критике подвергалась даже самая малая попытка обращения Советской России к своей истории: давались крайне негативные рецензии на фильм «Александр Невский», высмеивались упоминания в советской прессе А.В. Суворова, Ф.Ф. Ушакова, А.С. Пушкина и др.

В передовице №26 от 1.03.1943 г. в статье «Русские не большевики, а большевики не русские» утверждалось, что «большевики заговорили о русском народе тогда только, когда им стало плохо. До тех пор русского народа для большевиков не существовало».

В статье «Новые фанфары» в №18 от 2.02.1944 г. высмеивался новый гимн Советского Союза как «лицемерный». Эта тема оказалась для фашистской пропаганды настолько важной, что гимн буквально разобран на фразы с острой критикой каждой. Особое внимание было уделено выражению в гимне «Великая Русь»: «Как ни вдохновенно-прекрасны эти два слова, они, однако, тускнеют, бледнеют и покрываются трупным налётом советской ржавчины от того, что они применены к Союзу советских социалистических республик». На примере этой обширной статьи хорошо видно, как высоко немецкая пропаганда оценивает значение символов – их историческую глубину. И, прежде всего, на то значение, которое несут в себе символы, закреплённые в советском гимне 1944 года – единство истории. Именно на разрушение единства советского государства и русской истории было направлено острие нацистской пропаганды, нацеленное на оспаривание правопреемственности СССР и легитимности его существования. Анализируя использование символов в политике, профессор Оксфордского университета Ричард Чарльз Кобб отмечает: «Без символов большинство правительственных организаций распалось бы, а власть существовала бы только благодаря физической силе, что в долгосрочной перспективе является неприемлемым ни для одного правительства... Чем больше власть ассоциируется с символами высокого уровня, тем она сильнее.» [9]

Одним из таких символов, воспетых советской властью, был великий русский полководец – Александр Васильевич Суворов. Статья «А.В. Суворов» (№61 от 23.05.1943 г.) практически полностью посвящена не памяти русского полководца (по дате – приурочена к годовщине его смерти), а критике того, что советская власть «пытается пристроиться» к великому полководцу, как к своей истории. В статье прямо указывается: «В число украденных большевиками образов замечательных русских людей попал и гениальный полководец генералиссимус русской армии Александр Васильевич Суворов. Прикосновением грязных большевистских рук осквернена светлая память истинно русского человека с горячей верой в Бога, а не в коммунизм...»

В газете противопоставлялись русские деятели прошлой эпохи современной власти большевиков. Статья «Пушкин и большевики» в № 20 от 13.02.1944 г. рассказывает о том, что «Пушкин – народнейший из народных поэтов – был приспособлен к нуждам Советского союза и в руках опытных партийных гешефтмахеров стал выполнять соци-

альную функцию на данном этапе» и далее: «Вслед за канонизированием Пушкина... были двинуты и русские национальные военные герои: Александр Невский, которому посвящается фильм и десятки статей и «исследований», Суворов – опять кинофильм, статьи, пьеса, Кутузов, Петр Великий и др.»

Статья «Смех или горе» (№4 от 8.01.1943 г.) целиком посвящена критике приветствия короля Георга V, адресованного Михаилу Калинин. В статье «Красное дворянство» (№4 от 7.01.1944 г.) говорилось о награждённых орденом «Слава», которые «имеют право носить титул «Кавалера» или «Рыцаря».

В статье «Сбежавшие предки» (№57 от 14.05.1943 г.) дается юмористический рассказ, в котором Александр Суворов, Дмитрий Донской, Александр Невский и другие русские полководцы и исторические деятели, якобы сбежавшие в РОА генерала Власова. Необходимо отметить быструю реакцию издания: 29.04.1943 г. издано положение о добровольцах, с которого и началось фактическое формирование РОА, а уже через две недели выходит пропагандистская статья. Значительную роль в оформлении РОА в боевую организацию, сыграла нацистская пропаганда, делающая акцент на возрождение дореволюционного строя. Исследователь этой темы, историк М.В. Васильев отмечает: «Помимо боевой подготовки, велась активная пропагандистская обработка личного состава. Руководители РННА говорили своим подчиненным, что задачей «армии» является «борьба против большевизма и еврейства за создание «нового русского государства» и «восстановление дореволюционного строя» [10].

Оккупационная пресса не могла обойти вниманием на попроще критики советской власти и положение православной церкви в Советском Союзе. В №118 «Голоса Таврии» от 3.10.1943 г. в статье под говорящим заголовком «Новое издевательство Сталина над Православной Церковью», посвящённой избранию патриархом митрополита Сергия, уделяется внимание не столько действиям Сталина и не положению православной церкви в СССР, а критике возвращения Советского Союза к православным традициям.

Наиболее же ярким примером отстаивания монополии на идею обращения к истории России может служить статья «Кто победит», посвящённая выступлению А. Гитлера (№15 от 4.02.1943 г.), в которой утверждается: «Большевики искусственно возбуждают среди русского народа национальное чувство, призывают к его чувству самосохранения, пытаются создать культ древних русских героев – святых князей, великих полководцев и государственных деятелей России. Большевики, убивавшие в течении четверти века всякое национальное чувство в русском народе, преследующие русских за всякое сочувствие к дореволюционному прошлому их истории, оскорбляющие даже память русских национальных вождей, теперь морочат народ и призывают к образам оскорблённых ими русских героев... Для большевиков обман – единственный способ править народом и достигать своей преступной цели». Из этих и других статей хорошо видно, как фашистская пропаганда беспокоится о своей монополии в теме возрождения русских традиций.

Также, говоря об отношении к монархической идее в фашистской газете «Голос Крыма», нельзя обойти вниманием тему английской монархии. Нужно заметить, что сражения с Англией освещались в газете очень широко, часто при этом упоминались

зверства английских лётчиков, бомбивших храмы и культурные достопримечательности Европы. Однако несмотря на то, что на всех газетных страницах Германия зовётся республикой, а противостоящая ей Великобритания является монархией, газета «Голос Крыма» при критике Англии никогда не затрагивала монархического строя и личности самого монарха.

Широко проводилась критика большевистского строя, упоминалось о том, как несправедливо устроена еврейская капиталистическая система в США, «полоскались» имена Сталина, Рузвельта, Черчилля, их дипломатов и генералов, но в отношении монархии вообще и британской в частности, нацистская пропаганда в Крыму молчала. Личность английского или вообще какого-либо короля, в отличие от других политических деятелей той эпохи, упоминалась крайне редко и в нейтральном ключе.

Характерно, как описана поездка английского короля в Северную Африку в №73 от 20.06.1943 г. – ни слова осуждения в адрес главы страны-противника и его наследницы и при этом пренебрежительное отношение к органам государственного управления той же Англии: «Во время отсутствия короля его обязанности исполняет так называемый государственный совет. Состав этого совета своеобразен и интересен». Далее перечисляются лица, входящие в этот совет, и в заключении констатируется: «Наследница английского престола не включена в состав совета, хотя она уже достигла совершеннолетия».

Лишь раз использовалось выражение, что «Британская корона в тени иудейства» (№ 124 от 15.10.1943 г.) в ракурсе того, что «Иудей сэр Сэмюэль Дж. Иозеф, считающий в качестве лорд-мэра британской столицы короля и его министров как дипломатических представителей иных государств». Также, лишь раз в отрицательном ключе упомянут жест короля Георга V, вручившего «меч убийце своего дяди Николая II». Однако ни династия Виндзоров, ни сама личность монарха, ни идея монархической власти критике не подвергались. Этот постулат касается как английской, так и любой другой монархической династии.

Делая вывод о такой избирательности фашистской пропаганды, можно только предположить, что такая политика была обусловлена тем, что в 1941–1944 годах в составе рейха и союзных ему государств, были монархические державы, главы которых часто находились в родстве с английской династией.

С июня 1943 года в дополнение к газете «Голос Крыма» издавалось приложение «Мир женщины». Вкладыш выходил раз в две недели. Несмотря на то, что целевой аудиторией этого вкладыша были женщины, мало интересующиеся политикой, по сути, во вкладыше, так же как и в «Голосе Крыма», подавалась идеологически выверенная информация но в иной форме. Основными отличиями приложения «Мир женщины» являлись:

1. Отсутствие сводок с театра военных действий и выступлений каких-либо политических деятелей. Вместо этого – новости моды.
2. Значительное место уделялось бытовым вопросам: описанию быта знаменитостей, различные «полезные» факты из жизни хозяйки и т.д.
3. Обширно публикуется беллетристика – короткие рассказы.
4. Заметно больше юмора, чем в основной газете.

##### 5. Отсутствие прямой идеологической пропаганды.

Пропаганда монархической идеи в «Женском мире» продвигалась иносказательно. Так, в статье «Женщины в русской истории» (№2 от 11.06.1943) говорится, что именно «бессмертная и обаятельная русская дворянская культура зародилась в XVIII веке, именно во дворцах женщин-цариц». Стоит отметить, что рассматриваются великие русские дворянки и «женщины-царицы» по большей части в сентиментально-бытовом ключе: «Трудолюбивая, даже немного педантичная в делах, нетребовательная и простая в быту, Екатерина (императрица Екатерина II. – К.П.) умела блеском и пышностью придворных церемониалов подчеркнуть величие и мощь страны, ставшей её второй родиной». Подчеркивалось, что «о праве на свободное чувство женщины впервые в России заявила русская царица».

Подводя общий итог, следует отметить, что монархическая идея не была использована оккупационной властью в полной мере:

1. Так, газетой был проигнорирован тот факт, что аристократия «цветущей России прошлого» имела большую часть немецкой крови;

2. Не был использован постулат о том, что русские цари имели близкое родство с немецкими монархами;

3. Ведомство Геббельса в Крыму не воспользовалось также и освещением жизни старой царской аристократии и дворянства, эмигрировавшей в Европу и часто принимавшей сторону фашистской власти.

Эти просчёты могли быть совершены среди прочих и по той причине, что несостоятельность монархической власти в России, спустя 25 лет после падения была настолько жива в сознании народа, что немецкая пропаганда не решилась широко использовать идею русской монархии. Стоит отметить, что после разрушения Советского Союза, западная пропаганда не изменила своё отношение к России. На протяжении последних десятилетий риторика западных стран становится всё более антироссийской. О значении западной пропаганды лаконично высказался в 2008 году премьер-министр Российской Федерации В.В. Путин: «Насколько же все-таки мощной является пропагандистская машина коллективного Запада. Это просто потрясающе! Удивительно просто. Это ни в какие ворота, как у нас говорят, не лезет. Но, тем не менее, пролезает через эти ворота» [6]. И спустя 14 лет, в сентябре 2022 года Президент РФ отмечает: «Страны Запада утопили правду в океане фейков, используя запредельную пропаганду по заветам Йозефа Геббельса» [11].

Обобщая сказанное, можно отметить, что исследование основного печатного издания фашистской пропаганды в Крыму показало:

- монархическая идея использовалась фашистской пропагандой как одно из направлений раскола русского общества;
- при помощи освещения монархической идеи оккупационная власть в годы Великой Отечественной войны явным образом искала на территории Советского Союза политическую платформу, на которую могла бы опереться в реализации своих замыслов;
- проводя пропаганду монархической идеи, фашистская пропаганда преследовала

цель разрыва единства русской истории – разрыва русского прошлого с русским настоящим.

• сегодня между западным миром и Россией разворачивается новая информационная война. В этой войне важную роль играет пропаганда, механизмы которой западными странами за последние 80 лет практически не изменились.

### Список литературы

1. ГАРК Ф. Газетный фонд. Газета «Голос Крыма». №№ 1–338.
2. Газета «Голос Крыма» как источник по изучению немецкой оккупационной политики на советских территориях / Романько О.В. // Культура народов Причерноморья. – 2003. – № 43. – С. 199–202.
3. Зульцман, Р. Пропаганда как оружие в войне. // Итоги второй мировой войны. – М.: Издательство иностранной литературы, 1957. – 565 с.
4. Катунин, Ю. А. Русская православная церковь в годы Второй мировой войны (1939–1945 гг.). – Симферополь: Пирамида Крым, 2000. – 120 с.
5. Романько, О.В. Немецкая пропаганда в Крыму: 1941–1944 гг.: органы, их структура и деятельность // Оккупация и коллаборационизм: Сб. ст. и мат. – Симферополь: Антиква, 2005. – С. 36–67.
6. Ни в какие ворота не лезет: как западная пропаганда обманывает весь мир [Электронный ресурс] // <https://www.vesti.ru/article/2667270?ysclid=1b3chur3zy943005950> (Дата обращения 29.11.2022).
7. Гуркович, В. Н. Образ врага (профашистские газеты «Голос Крыма» и «Азат Кърым» о союзниках СССР в годы Второй мировой войны) / В.Н. Гуркович // Историческое наследие Крыма. – 2004. – № 8. – С. 140–147.
8. Военный коллаборационизм и нацистская печатная пропаганда на территории Крыма в 1941–1944 гг. (По материалам газеты «Голос Крыма») / Романько, О.В. // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2019 – № 1 – С. 130–139.
9. Использование символов в политике /Кобб Р., Элдер Ч. Перевод И.С. Поляковой // Политическая лингвистика. – 2009. – № 3(29). – С. 131–145.
10. Первый гвардейский батальон РОА / М.В. Васильев // Псков – 2016. – №44 – С. 159–175.
11. Путин назвал фейковой пропаганду на Западе [Электронный ресурс] // <https://lenta.ru/news/2022/09/30/putin/> (Дата обращения 30.11.2022)

### Сведения об авторе

Парубин Константин Олегович – Аспирант кафедры политических наук и международных отношений института «Таврическая академия» Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского

E-mail: [odinokov\\_80@mail.ru](mailto:odinokov_80@mail.ru)

**K. O. Parubin**

## **MONARCHIST IDEAS ON THE OF THE NEWSPAPER VOICE OF CRIMEA IN THE PERIOD 1941–1944**

***Abstract:** The subject of this article is the monarchist idea as one of the forms of the implementation of fascist propaganda in the Crimea during the occupation of 1941-1944 in the newspaper «Voice of Crimea». A general description of the newspaper is given, its main directions are considered, its place among other printed publications published in the occupied territory of Crimea. An analysis of articles is carried out, where in one form or another the monarchial idea is mentioned, or addressing to its symbols. The article examines the question of how, within the framework of this publication, the fascist propaganda used monarchist ideas in order to attract the population of the occupied territories to their side for performing labor service and for serving in armed formations allied to the invaders. An assessment of the role of monarchist ideas as a tool for criticizing Soviet power and praising German weapons is given. The symbols of the monarchist era, on which the propagandists relied, are analyzed separately, as well as those symbols of the tsarist period, the mention of which the newspaper avoided. As part of the analysis of the use of monarchist ideas by fascist propaganda, the insert of the newspaper «Voice of Crimea» - «The World of a Woman» was analyzed and the differences from the main publication were derived.*

**Keywords:** monarchist idea, propaganda, Crimea, occupation, fascism.

### **References**

1. Sark F. Newspaper fund. Newspaper «Voice of Crimea». No. No. 1–338.
2. The newspaper «Voice of Crimea» as a source for the study of the German occupation policy in the Soviet territories / Romanko O.V. // Culture of the peoples of the Black Sea region. - 2003. – No. 43. – S. 199–202.
3. Zultsman, R. Propaganda as a weapon in war. // Results of the Second World War. M.: Publishing house of foreign literature, 1957. – 565 p.
4. Katunin, Yu. A. The Russian Orthodox Church during the Second World War (1939–1945). – Simferopol: Pyramid Crimea, 2000. – 120 p.
5. Romanko, O.V. German propaganda in the Crimea: 1941 - 1944: authorities their structure and activities // Occupation and collaborationism: Sat. Art. and mat. – Simferopol: Antiqua, 2005. – S. 36–67.
6. It doesn't climb into any gates: how Western propaganda deceives the whole world URL: <https://www.vesti.ru/article/2667270?ysclid=lb3chur3zy943005950>
7. Gurkovich, V. N. The image of the enemy (pro-fascist newspapers “Voice of Crimea” and “Azat Karym” about the allies of the USSR during the Second World War) / V. N. Gurkovich // Historical Heritage of Crimea. – 2004. – No. 8. – P. 140–147.

8. Military collaborationism and Nazi printed propaganda on the territory of Crimea in 1941-1944. (According to the materials of the newspaper «Voice of Crimea») / Romanko, O.V. // Vestnik VolGU. Series 4, History. Regional studies. International relationships. – 2019 – No. 1 – P. 130–139.
9. The use of symbols in politics / Cobb R., Elder C. Translation by I.S. Polyakova // Political Linguistics – 2009 – No. 3(29) – P. 131–145.
10. The first guards battalion of the ROA / M.V. Vasiliev // Pskov – 2016 No. 44 – P. 159–175.
11. Putin Called Fake Propaganda in the West URL: <https://lenta.ru/news/2022/09/30/pyug/>

Parubin Konstantin Olegovich – Post-graduate student of the Department of Political Science and International Relations of the Institute “Taurian Academy” of the Vernadsky Crimean Federal University V.I.

*E-mail:* [odinokov\\_80@mail.ru](mailto:odinokov_80@mail.ru)