

УДК 130.3; 327.5

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ТРЕУГОЛЬНИКИ В КОНТЕКСТЕ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

Жульков М. В.

Аннотация: В формирующейся системе глобальной цивилизации и многополярного мира важную роль играют геополитические треугольники, их исследованию и посвящена данная статья. Глобальная цивилизация представлена авторской концепцией мировой глобальной сети, где узлами являются столицы и крупные города, а соединительные линии показывают потоки вещества, энергии, информации. Эта мировая сеть цивилизации находится в процессе становления, геополитические треугольники представляют один из существенных способов ее самоорганизации и функционирования. Геополитические треугольники исследуются системным, ноосферно-энергетическим подходами.

В результате выявлены три основных уровня функционирования треугольников: социальный, психоэнергетический и информационно-семиотический. Социальный уровень является синтетическим, он проявляет все три составляющие треугольника в виде экономических, политических и культурных потенциалов и отношений; психоэнергетический уровень включает отношения, основанные на психической энергии – государственные, этнические, национальные идеологии и интересы, ценности культуры, включая религиозные ценности и отношения, особенности психологии этносов; информационно-семиотический уровень включает мировоззренческие и научные концепции, национальные идеи, стратегические цели, основные культурные коды и программы развития. Информационно-семиотический уровень обеспечивает с помощью формирования единого поля мировоззрения целостность треугольника как функционирующей единицы, преодолевающей противоречия парных отношений в треугольнике. Однако, поскольку современная цивилизация находится в процессе формирования и реформирования, в реальных треугольниках может доминировать любой из уровней. В треугольнике выделены активный и пассивный полюса и полюс-посредник, вместе образующие канал протекания энергетических потоков. Так происходит циркуляция энергий в геополитических треугольниках, обеспечивающая динамику современной цивилизации.

Ключевые слова: геополитический треугольник, системный подход, ноосферный энергетизм, мировая цивилизационная сеть, социальный уровень, психоэнергетический уровень, информационно-семиотический уровень

Геополитическая ситуация в современном мире претерпевает большие изменения. Волна западной модели глобализации, доминирования западной цивилизации (Новое время – начало XXI века) сменяется усилением восточных цивилизаций, подъемом национальных самосознаний, переделом сфер влияния, поиском и выстраиванием много-

полярного мира. Одним из способов самоорганизации нового миропорядка являются геополитические треугольники.

Геополитические треугольники в мировой цивилизационной сети

Современный мир находится в процессе трансформации, постоянных изменений, которые становятся нормой жизни. Силовой каркас современного мира образуется потенциалами и отношениями стран, и как глобальное явление находится в процессе функционирования примерно с середины XIX века, в настоящее время находится в процессе реформирования. Как отмечал Е.М. Примаков: «Окончание холодной войны привело к ликвидации биполярной мировой системы. Начало образовываться многополярное мироустройство». «Мировыми центрами помимо США и СССР становились Китай, Япония, Индия, Европейский союз и другие» [1, с. 123]. Несмотря на то, что США стремились создать однополярную систему, многополярность мира развивается. Интересно, что в конце своей научной карьеры (и в конце жизни) З. Бжезинский, сторонник жесткой конфронтации с СССР и Россией, изменил свою точку зрения. Чтобы сохранить США в мировых лидерах, он предлагал формировать стратегический треугольник США – Россия – Китай [2]. Необходимо отметить, что проблема геополитических треугольников освещена и разработана не так подробно, как другие основы геополитики, и автор видит свою задачу в применении системного подхода к ее исследованию. Отметим, что все многообразие отношений и объединений в цивилизационной сети образуется за счет двусторонних и трехсторонних отношений. Треугольник – это минимальное множество, соединение трех элементов обеспечивает циркуляцию энергии, то есть динамику отношений. Два элемента создают поле напряжения, поле отношений, но циркуляция, обмен энергиями затруднены. Необходимо, чтобы появился третий элемент, играющий роль посредника, если не активного участника, тогда образуется канал протекания энергии. Вспомним биполярный мир холодной войны, когда вокруг двух супердержав были объединены союзники, образующие блоки, остальные страны так же были вынуждены принимать чью-то сторону. В результате мир был разделен на два противоборствующих лагеря, антагонизм которых распространялся на все сферы жизни, создавая постоянное напряжение. Это важно отметить: двойственность – это жесткое противостояние. Переход к тройственности приводит к циркуляции энергии, обмену между участниками, напряжение разряжается, в результате такой динамики мир может продвигаться в конструктивных направлениях. В системе глобальной цивилизации и многополярного мира геополитические треугольники играют важную роль. Однако целостной концепции развития и функционирования геополитических треугольников пока не создано, и этой теме посвящена данная статья.

Методология геополитических треугольников разрабатывается как в западной (А. Танака, З. Бжезинский, Л. Диттмер), так и отечественной традиции (А.Б. Елацков, М. Троицкий), но целостной концепции пока не создано. Используя идеи глобализации и многополярного мира, вполне резонно предположить, что страны образуют мировую цивилизационную сеть, которую легко визуализировать связями между столицами и другими крупными городами. Линии между городами символизируют вещественные,

энергетические и информационные связи, в результате мировая сеть функционирует, в ней начинают протекать процессы самоорганизации. Эта мировая сеть имеет крупные действующие и формирующиеся полюсы, такие как США, Китай, Россия, Англия, Япония, Германия, Франция и др. Она содержит несколько силовых треугольников, в которых циркулируют основные энергии современной цивилизации, задающие ритм всей мировой сети. Большое количество геополитических треугольников находятся в процессе становления. В связи с концепцией мировой цивилизационной сети учение о геополитических треугольниках приобретает более широкое значение – оно показывает геополитические треугольники как динамический фактор функционирования и развития мировой цивилизации в целом.

Ноосферный энергетизм [3; 4] имеет несколько основных положений, которые используются в данном исследовании. Основная структура мира представлена вещественным и информационным мирами, соединенными энергоинформационными взаимодействиями. Применяя это положение к треугольникам, получаем тройственную структуру геополитического треугольника. Еще одно базовое положение ноосферного энергетизма состоит в утверждении сопряженной эволюции сознания и социальных форм его выражения, что позволяет констатировать взаимосвязь субъективной и объективной сторон геополитических треугольников.

Определенное значение для данного исследования имеют учения о тройственности высших миров: индуистская Тримурти, христианская Троица и др. Отношения в данных троичностях гармоничные, но в реальной жизни наблюдается взаимозависимость и борьба. В связи с этим интерес для нашей темы представляют геософские исследования А.Г. Дугина. Ученый выделяет три Логоса, между которыми нет идеальных отношений, наоборот, между ними разворачиваются войны, идет борьба Империй этих Логосов [5, с. 14]. Сами Логосы определяются как светлый, упорядочивающий, мужской Логос (Аполлон), черный, материальный, женский Логос (Кибела) и промежуточный, темный Логос (Дионис), связанный с игрой психических сил.

Многообразные проекции этих трех Логосов образует все разнообразие культур, образуя «насыщенный и содержательный плюриверсум». Так образуется множество Логосов цивилизаций и культур, реализуя горизонтальную топикку ноомахии. В результате картина мира содержит как минимум два уровня: война трех Империй на уровне Логосов и «оппозиции и конфликты между проекциями этих Империй на горизонтальную плоскость» [5, с. 14] на уровне реальной жизни народов и культур. Таким образом, геософия, А.Г. Дугина носит энергийный характер. Народы имеют различные энергоинформационные характеристики, что определяет отношения между ними на уровне ума, психофизических особенностей и социума, наличие этих структур показывает необходимость выделения трех уровней геополитических треугольников. С одной стороны, имеется сложный конгломерат политических, экономических и культурных связей и отношений между народами, но, чтобы их правильно оценить, необходимо исследовать отдельно информационные и энергоинформационные составляющие этих отношений.

Многомерность мира утверждается древними философско-религиозными учения-

ми индуизма, эта концепция может быть использована для изучения субъективных, тонкоматериальных составляющих геополитических треугольников. Концепции мировой цивилизационной сети является одной из целого ряда теорий глобального мира, среди которых: концепция глобальной революции Ф. Фукуямы, мир-экономики Ф. Броделя и продолжающий ее мир-системный анализ И. Валлерстайна, теория С. Хантингтона о цивилизационных разломах, взгляды Э. Тоффлера на три типа власти, собственно геополитические труды Г. Киссинджера и З. Бжезинского, концепции однополярного и многополярного мира, теории постиндустриального, информационного общества, борьба и взаимодействие двух типов глобальной власти по Н. Фергюсону [6] – иерархической власти государств и горизонтальной сетевой власти, К. Шмитта [7] о политической и хозяйственной деятельности в связи с освоением пространств земли, параллельным развитием системы права, необходимость его развития для глобального мира. Представляется, что упомянутые теории являются эффективными и для изучения геополитических треугольников, одновременно и методология геополитических треугольников может быть полезна для расширения этих концепций.

Многообразие геополитических треугольников

Геополитические треугольники могут быть классифицированы по разным основаниям – этническим (общность происхождения), собственно геополитическим, экономическим, географическим, культурным и даже религиозным. А.Б. Елацков, создавая обобщенную модель геополитического треугольника, выделяет два их типа: позиционный и треугольник взаимодействия. Позиционные появляются, как правило, на стыках трех границ. Так, в 1989 году было объявлено о треугольнике роста Сингапур – Малайзия – Индонезия [8, с. 56]. Треугольник взаимодействия развивается по триадному принципу. Рассматриваются и изучаются не только геополитические, но и тесно связанные с геополитикой геоэкономические треугольники, например, Восточно-Центрально-Евразийский углеводородный энергетический комплекс (Китай, Россия, Казахстан) [9], этот треугольник рассматривается как формирующийся, то есть как включающий весь спектр взаимоотношений [10]; литиевый треугольник (Аргентина, Боливия, Чили), имеющий значение для перехода на низкоуглеродную энергетику [11] и др. Недавно объявлен англо-саксонский треугольник США – Англия – Австралия (AUKUS) в сфере обороны и безопасности, направленный (помимо других целей) против Китая в Тихоокеанском регионе. Исследуются также множество региональных треугольников. В настоящее время ЕС начинает рассматриваться как некая единица геополитики, тогда, распространяя далее этот подход, можно говорить об отношениях с участием ЕС, ШОС, ЕАЭС и т. п., то есть об отношениях больших региональных и глобальных объединений. В современном мире существуют и не «треугольные» отношения, играющие определенную роль в геополитике, например, «Четырехсторонний диалог по безопасности» (QUAD), созданный в 2007 году.

Отметим, что могущество и субъективно-объективный характер геополитических треугольников ярко проявился во время Второй мировой войны. Как известно, существовали две коалиции, которые определялись тройками стран: СССР – США – Англия

и Италия – Германия – Япония. Такие треугольники А.Б. Елацков называет силовыми, вокруг них строятся более сложные конструкции [8, с. 57]. Первый из вышеназванных треугольников оказывал сильное влияние на общее состояние и ситуацию в мире, его можно было бы назвать основным арийским треугольником. Исходя из наличия миссий наций-государств (Л. Ларуш), отметим, что Англия несет миру идеи и формы правильного управления; США – правильных человеческих отношений, и СССР (Россия) – идеи братства народов, правильного воспитания и образования. Эта базовая троичность и взаимодополнительность могла бы продолжать оказывать благоприятное влияние на мир, если бы действие этого геополитического треугольника не было заторможено и даже приостановлено началом холодной войны (фултонской речью У. Черчилля). Представляется, что наши партнеры вспомнят о России, когда расстановка сил на мировой арене («шахматной доске», по выражению З. Бжезинского) окончательно изменится в пользу стран Азии, таких как Китай и Индия. Биполярная структура послевоенного мира постепенно заменялась стратегическим треугольником СССР – США – Китай [12], идею которого продвигали как США (Г. Киссинджер, треугольная дипломатия), так и СССР, налаживая двусторонние отношения с Китаем. Этот треугольник функционировал благодаря пониманию военно-стратегической взаимозависимости стран друг от друга. Геополитические треугольники можно рассматривать с точки зрения отношений национальных сознаний, включающих национальные миссии (цели), особенности менталитета, национальные интересы и т. п. Большую роль в национальных отношениях играют такие организационные формы, как экономическое и политическое сотрудничество, культурный обмен. Существуют и такие составляющие отношений, которые до сих пор считались иррациональными – это психоэмоциональные (психоэнергетические) отношения, например, в военно-стратегической (с точки зрения потенциалов и так называемого «боевого духа»), способности жертвовать собой и т. п.), этнонациональной (пассионарность этноса), религиозной сферах. В этом виде отношений главное значение приобретают психоэнергетические составляющие. В результате создания психодинамической концепции сознания З. Фрейдом и развития этих идей К. Юнгом, Э. Фроммом, Р. Ассаджиоли о бессознательной (а у последнего и сверхсознательной) части сознания можно рассуждать рационально, а значит, научно, само понимание рациональности расширилось. Формирующаяся энергоинформационная картина мира, когнитивные науки, ноосферный энергетизм могут предоставить инструментарий для исследования в этих областях. В этом случае геополитические исследования приобретут новое измерение. Такие исследования тем более важны на фоне внешних воздействий на национальные государства (информационные и гибридные войны, оранжевые революции).

Особый интерес представляют отношения лидеров различных стран, включая «треугольные» отношения. Являясь фокусными точками национального сознания, они являются не просто представителями, но и проводниками энергий национальных сознаний. Принося свои личные качества в отношения геополитических треугольников, лидеры стран могут способствовать или препятствовать циркуляции энергии между странами, решать возникающие между странами проблемы. Вспомним, что перед Пер-

вой мировой войной лидеры трех основных будущих её участников приходились кузенами друг другу (император России Николай II, король Англии Георг V, кайзер Германии Вильгельм II) но не смогли договориться. Конечно, между странами накопились объективные противоречия, тем не менее, они могли быть решены путем переговоров и компромиссов, а не военных действий. Переговоры лидеров антигитлеровской коалиции – СССР, США, Англии – основного геополитического треугольника времен Второй мировой войны, И.В. Сталина, Ф. Рузвельта, У. Черчилля – были более успешными, они заложили основы архитектуры послевоенного мира, привели к образованию Организации Объединенных Наций, формированию существующей системы безопасности. Эти примеры из современной истории можно продолжить, они показывают, что значение «человеческого фактора» в целом и личных качеств лидеров государств, их способность вести переговоры, налаживать двусторонние, «треугольные» и многосторонние отношения все время растет. Таким образом, треугольники лидеров становятся отдельной и важной темой исследований.

В настоящее время Россия, несмотря на свою недостаточную экономическую мощь, продолжает играть на мировой арене значительную роль. Н.Н. Моисеев указывал, что технологии в современном мире меняются быстро, а характеры наций – медленно. В этих условиях необходимо умение идти на компромиссы, без которых глобальная цивилизация просто не сможет существовать: «Вот в этой ситуации роль России может оказаться чрезвычайно важной. И дело не в том, что у нас есть ресурсы, нужные всей планете, и наше географическое положение как бы связывает в единое целое все северное полушарие. Россия обладает уникальным ядерным потенциалом сдерживания. Если к этому добавить, что тысячелетие совместной жизни с мусульманскими народами дало нам тоже уникальный опыт, то не очень трудно увидеть, сколь эффективной может оказаться наша роль учредителей компромиссов» [13, с. 373]. Современная история показывает, что Россия проводит в жизнь, и достаточно успешно, именно такую политику, она, по крайней мере, частично, реализуется через геополитические треугольники, в которых участвует или создаёт Россия.

Н.Н. Моисеев трепетно относился к треугольнику восточнославянских народов (Россия, Белоруссия, Украина), завещал его беречь, защищать и развивать. В настоящее время этот треугольник вряд ли можно назвать действующим по известным причинам. В связи с этим возникает вопрос, может ли учение о геополитических треугольниках адекватно моделировать сложившуюся в названном треугольнике ситуацию и возможные сценарии ее исправления? Вопрос имеет важное практическое значение.

Ось Париж – Берлин – Москва – не что иное как силовой треугольник «новой Европы». Автор книги «Новая Европа: Париж – Берлин – Москва» Марк Руссе ищет пути возвращения Европе самостоятельного значения на мировой арене. Он пишет: «... может быть, перестав быть просто подрегионом евро-атлантической системы, Европа должна стать для европейских наций средством уравновесить, с помощью России, геостратегические вызовы завтрашнего дня, так же как давление американского мира?» [14, р. 11]. Автор придерживается мнения, что союз с Россией и атлантическим миром

поможет занять Европе ее место в многополярном мире, формировать более сбалансированный мировой порядок. Этот треугольник проявил себя в Минских соглашениях, в экономическом сотрудничестве между Россией и Францией, Германией, но в настоящее время треугольник не работает, или работает, но в некотором отрицательном смысле, когда два участника оказывают давление на третьего с целью изменить его поведение на международной арене. Н.У. Ханалиев анализирует в своей статье такой неожиданный треугольник как Россия – Турция – Иран. Он приходит к выводу, что агрессивная политика США на Ближнем Востоке толкает эти страны с разными геополитическими интересами и непростыми отношениями как между собой, так и с Соединенными Штатами, к более тесным отношениям для защиты своих национальных интересов в регионе [15]. При этом автор сомневается в длительности существования этого треугольника (в настоящее время он успешно развивается). Главный стратегический треугольник, который пытается формировать наша страна: Россия – Китай – Индия, предложен, как известно, Е.М. Примаковым [16, с. 251; 17; 18]. Он может стать основой азиатской и мировой стабильности и локомотивом развития на всех уровнях – экономическом, политическом, культурном.

Модель геополитического треугольника

Чтобы создавать реальные модели многополярного мира и глобального сознания, необходимо лучше понимать функционирование геополитических треугольников. Для создания модели используем системный подход А.И. Уёмова [19; 20], идеи ноосферного энергетизма [3, с. 91–109], психоэнергетические концепции индийской философии. Система исследуется на трех уровнях: концепт (системообразующее свойство), структура (отношения элементов) и субстрат (совокупность элементов). Эта тройственность должна быть дополнена понятием сущности системы, которая определяет саму систему, ее природу и целостность. Еще одно понятие – энергия сущности (по сути – системная энергия), задает взаимодействие сущности системы (идейно-семиотического и смыслового каркаса) и ее объективного тройственного выражения. Обобщенным выражением такой системной структуры является известная троика вещество – энергия – информация.

В соответствии с теоретическими разработками ноосферного энергетизма сущность системы мировой цивилизационной сети нужно искать в информационной сфере, в результате становится понятно, что этой сущностью является глобальное сознание человечества. Необходимо рассматривать функционирование системы «сознание – социальная форма его выражения», то есть мировая цивилизационная сеть и глобальное сознание соответствуют друг другу, взаимно влияют друг на друга, образуют определенную целостность, единство. Оно обеспечивается восходящим и нисходящим энергоинформационными потоками. Сущность геополитического треугольника – это общее поле сознания его участников. Функционирование геополитического треугольника обеспечивается обменом веществом, энергией, информацией между странами, и этот обмен нужно рассматривать на трех основных уровнях, которые можно рассматривать как концепт, структуру и субстрат системы геополитического треугольника.

Концептом геополитического треугольника является мировоззрение участников, национальные цели, приоритеты, миссии, планы развития. Концепт геополитического треугольника находит свое выражение в культурных, информационных отношениях стран, в формировании национальных коллективных форм разума, в пределе – глобального сознания.

Субстратом геополитического треугольника следует считать отдельные страны, олицетворяемые их столицами, а также и другими крупными городами. Структуру треугольника проанализируем в двух направлениях – горизонтальном и вертикальном, она образуется тремя видами отношений – вещественными, энергетическими, информационными. Горизонтальный уровень – это уровень социальной жизни, синтезирующий ее различные стороны. Применяя идеи тройственности, выделим в треугольнике активный и пассивный полюса и полюс-посредник. Тогда циркулирующие энергии в основном будут определяться активным полюсом и двигаться к пассивному через посредника. Такая структура может иметь динамический характер, то есть полюса могут менять свои основные характеристики и роли в треугольнике. Вертикальная структура показывает вещественные, энергетические и информационные отношения в треугольнике. Эта структура может быть визуализирована в виде трех надстоящих друг над другом треугольников, связанных энергоинформационными потоками. Используем энергоинформационную модель мира ноосферного энергетизма, а также древнеиндийские концепции многоуровневости мира. Как известно, учение йоги выделяет четыре основные ступени в строении мира: Абсолютное, ум, энергия, сила. Рамачарака пишет, что «...умственная субстанция есть первое проявление, и из нее проистекает энергия, а из энергии проистекает материя; таким образом, все они составляют части единой реальной субстанции, различные лишь по степени, и все они части тройственного проявления, или эманации Абсолютного» [21, с. 264]. Ноосферный энергетизм выделяет информационный, энергоинформационный и вещественный миры [3, с. 60–67]. Тогда в связи с нашей темой выделим информационно-семиотический, психоэнергетический и вещественный (социальный) уровни геополитического треугольника, которые можно рассматривать как самостоятельные треугольники. Энергетические потоки разделим на вертикальные и горизонтальные, как это понимал П. Тейяр де Шарден [22, с. 61], напомним так же воззрение Н. Фергюсона о «площаде и башне» – вертикальном и горизонтальном регулировании современной цивилизации. Согласно идеям русского космизма, учения В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере, космические энергии становятся космопланетарными и планетарными, обеспечивая все необходимые взаимодействия и эволюцию [23, с. 20]. Таким образом, современная наука использует идею сквозной циркуляции энергии между различными уровнями мира. Учение Живой Этики о психической энергии подразумевает, что универсальная психическая энергия строит и наполняет Космос, дифференцируется на множество видов энергии, включая энергии сознания, воли, мысли, психическую энергию в узком смысле (желания, восприятия, эмоции), физические энергии. Человек является приемником психической энергии, трансформирует ее, направляет вверх, замыкая круговорот энергий на планете [24, § 296, с. 162]. Теория этно-

гене́за Л.Н. Гумилева [25] основана на понятии пассионарности – избытке психической энергии, поэтому она близка учению о психической энергии и учению о ноосфере как совокупности культурных достижений определенного этноса или суперэтноса. В этой теории также прослеживается три уровня: жизнь этноса, психическая энергия (пассионарность), наконец, его ноосфера (культура этноса, включающая государство и право). Причем ноосфера в том числе понимается как нематериальное образование, надстоящее над жизнью этноса.

Выше мы приняли, что сущностью системы глобальной цивилизации является глобальное сознание человечества, оно становится главным приемником и генератором энергий (вертикальных) на планете, а значит, будет распределять принимаемые энергии по силовым геополитическим треугольникам, что соответствует концепции ноосферного энергетизма о сопряженной эволюции сознания и социальных форм его выражения. При этом они сначала проходят через информационно-семиотический треугольник информационного мира, затем – психоэнергетический в энергоинформационном мире и, наконец, опускаются на вещественный уровень, принимая знакомые всем социальные формы энергий. Последние могут быть проанализированы как экономические, культурные и политические. Социальный уровень, как и следует ожидать, синтезируют все основные виды энергии в их уплотненном, материальном выражении. Так, в информационном мире информационно-семиотические энергии (энергии мысли) носят субъективный характер, имея свой собственный, тонкоматериальный носитель (например, предполагаемое торсионное поле). На социальном уровне информационный обмен имеет несколько вариантов материальных носителей – компьютерные сети, бумажные носители, речь как вид знаковых систем и др. То есть тройственность вещество-энергия-информация прослеживается на каждом уровне. В результате отношения в геополитических треугольниках можно разделить на три основных уровня: социальный; энергоинформационный (психоэнергетический), информационно-семиотический:

- Вещественный, социальный уровень – социальный в смысле трехмерного физического мира, это синтетический уровень, он объединяет политические, экономические и культурные процессы. Одновременно эти процессы можно классифицировать как обмен веществом, энергией, информацией, все эти компоненты должны иметь определенный физический субстрат. Например, информация кодируется знаковыми системами и передается техническими средствами. Геополитические отношения представлены политическими, торгово-экономическими связями, экологическими отношениями; сюда входят проблемы выживания наций и государств, продовольственная, экологическая и военная безопасность, территориальная целостность, системы коммуникаций, диалог властных структур, общественных организаций.

- Энергоинформационный, структурно-энергетический уровень – соответствует астральному плану философии индуизма, психической энергии в узком смысле слова. Содержит психоэмоциональные, психоэнергетические отношения: межэтнические, военно-стратегические, религиозные отношения; национальные характеры, пассионарность этноса, его психологические особенности – все, что связано и отрабатывается

психическими энергиями и напряжениями. Этот уровень во многом определяется глобальным подсознанием человечества, которое содержит архетипы поведения и мировоззрения (К. Юнг), а также такие энергии, как агрессия, тимос (яростное отстаивание справедливости), чувство превосходства, жестокость, либидо, борьба за власть. Одновременно уровень включает и высшие энергии, такие как патриотизм, дружба, верность, жертвенность и др. высшие чувства и переживания. Названные энергии вместе образуют психоэнергетические потенциалы стран и народов.

- Информационно-семиотический (концептуальный) уровень – отвечает ментальному плану, наполнение осуществляется энергией мысли: культура, наука, образование, философия, национальные миссии, мировоззрение, система права и т. п. Уровень имеет свой собственный субстрат, природа которого обсуждается, но до конца не ясна. Этот уровень обеспечивает общее поле для обсуждения проблем, культурного, идейного обмена, достижения компромиссов по мировоззренческим вопросам с целью обеспечения функционирования геополитического треугольника как целостной единицы.

От модели к реальности

Отметим, что предложенная концепция геополитических треугольников носит характер идеальной модели, реальные системные связи могут образовываться достаточно долго или вообще отсутствовать на отдельных уровнях, могут быть искажены. Легко представить, что геополитический треугольник начинает образовываться на одном из уровней, чаще всего на социальном, как собственно политический, а затем надстраивается тонкоматериальными составляющими, когда страны-нации начинают обмениваться энергиями культуры, науки, мировоззренческими и религиозными представлениями. Параметрическая теория систем задает и другой вектор развития – от концепта к субстрату, то есть геополитический треугольник в этом случае начинает функционировать на уровне идей, мировоззрений, научных, этно-национальных, философских, стратегических интересов и целей, постепенно переходя в психоэнергетическую и материальную плоскость. Как пример укажем историю геополитического треугольника РИК (Россия – Индия – Китай), идею которого предложил Е.М. Примаков во время официального визита в Индию в декабре 1998 г., и эта идея была встречена дипломатично осторожно в Индии и прохладно в Китае [18]. Перед этим событием Е.М. Примаков определенное время, может быть, годы, вынашивал эту идею, учитывая, что он был директором Института востоковедения АН СССР. Отметим, что у идеи есть свои этапы жизни: от ее высказывания до полного выражения проходит определенный период. А до формулирования идеи проходит период ее скрытого нарастания в уме человека. Дальнейшее известно – этот треугольник постепенно обрел свои очертания (образовался РИК) и из простой идеи стал чем-то осязаемым, наполненным энергиями и намерениями сторон. Затем он стал основой для формирования БРИКС – объединения, альтернативного Большой семёрке и имеющего значительный вес и перспективы в современном мире.

Говоря о формировании другого стратегического треугольника Россия – США – Китай (несмотря на политику США в настоящее время), нужно отметить растущую экономическую и политическую мощь Индии. Скорость экономического роста этой стра-

ны выше китайской, так что она вполне может обогнать Китай по этому показателю в ближайшие десятилетия. Тогда стратегическая глобальная конфигурация примет более сложный вид, состоящий из четырех стран: Россия, США, Индия, Китай. Моделируя такую более сложную конструкцию, можно прийти к тетраэдру – фигуре, состоящей из четырех треугольных граней, что дает возможность сделать прогноз о формировании не одного, а четырех взаимосвязанных глобальных стратегических треугольников, которые будут, по-видимому, определять геополитическую конфигурацию мировой цивилизационной сети в течение обозримого времени (несколько десятилетий).

Отношения в треугольнике развиваются постепенно. В начальный период они образуются за счет парных отношений, третья сторона используется как козырь в конкурентной борьбе, и для того, чтобы треугольник заработал, необходима выработка единого мировоззрения, обеспечивающего информационно-семиотическую целостность треугольника. И на этой основе в дальнейшем складываются отношения в сфере политики (психоэнергетический уровень) и в социально-экономической сфере («вещественный» уровень отношений в треугольнике). Именно так непросто складываются отношения в формирующемся стратегическом треугольнике Россия – США – Китай. Как отмечают авторы исследования «Треугольник Россия – США – Китай в АТР: факторы неопределенности», двусторонние отношения пока сильнее, и для того, чтобы данный треугольник обрел свои очертания («программа-максимум»), необходимо «выработать скоординированное мировоззрение, закладывающее основы нового подхода к пониманию национальных интересов в контексте глобального единого будущего нашего Мира» [26, с. 113]. В связи с этим, выскажем мнение, что, вполне возможно, значение имеет не общее единое мировоззрение, а некое общее поле мировоззрений, которое было бы не во всем противоречивым, то есть признающим мировоззрение другой стороны, базовые человеческие ценности и наличие этих ценностей у партнеров, а также национальных интересов не только своих, но и других наций и стран, возможность вести диалог.

Три составляющих треугольника (социально-экономическую, психоэнергетическую, информационно-семиотическую) нужно исследовать как самостоятельные области. Выскажем некоторые соображения по поводу основных особенностей данной системной организации:

- эти три уровня представляют самостоятельные «миры» отношений и области исследования;
- все три уровня имеют свое выражение в физическом мире; это всем хорошо знакомые политические, экономические и культурные отношения;
- психоэнергетическая и информационная области требуют отдельного исследования и осмысления для их практического применения (в том числе для национальной безопасности);
- концепция психической энергии и энергоинформационная концепция, используемые в рамках ноосферного энергетизма, представляют основу для таких исследований;
- в настоящее время значение психоэнергетической и информационной составляющих все более возрастает, использование психической и ментальной энергий приобре-

тает стратегическое значение, а это требует изменений и развития системы образования, структуры безопасности и др.

- формирование нового геополитического треугольника или запуск существующего, но не работающего в данный момент, треугольника возможен на всех трех уровнях, одновременно или последовательно, начиная с любого из них;

- психоэнергетическая или информационная составляющие треугольника могут иметь решающее значение для формирования полноценного геополитического треугольника, что также требует отдельного исследования;

- преимущества этих отдельных составляющих треугольников в том, что их формирование не требует больших финансовых затрат, при этом оно сопровождается постепенным формированием «вещественных» культурных связей и отношений;

- необходимость поддержания национальной безопасности требует развития концепции треугольников, так как они поддерживают стратегическую устойчивость государства и общества, как внутри государства, так и на международной арене.

В современных исследованиях все большее значение приобретают субъективные характеристики мира, а поддержание безопасности становится одной из основных стратегических проблем. Это особенно важно в условиях непрерывного информационного и психоэнергетического противостояния, борьбы мировоззрений и идеологий, информационных, гибридных войн и оранжевых революций. Отметим, что циркуляция энергии и информации в геополитических треугольниках формирует непрерывный поток, который создает устойчивое образование, защиту определенного рода – поток защищает сам себя от чужеродной информации, усиливает всех участников.

Заключение

Проблемы геополитических треугольников необходимо рассматривать с точки зрения формирования глобальной мировой цивилизационной сети и глобального сознания. Сложный конгломерат энергий, поступающий в мировую сеть глобальной цивилизации, может быть проанализирован как состоящий из взаимодействующих треугольников. Значение учения о геополитических треугольниках видится в разработке концепции циркуляции энергии как в горизонтальном направлении через силовые треугольники, так и в вертикальном – через силовые треугольники, находящиеся на трех основных уровнях. Применение использованных методов к анализу структуры и функционирования геополитических треугольников позволило выявить основные уровни этих треугольников – социальный (синтезирующий экономику, политику, культуру); психоэнергетический (ценности культуры, этнические, национальные идеологии и интересы, военно-стратегические отношения, религиозные отношения); информационно-семиотический (национальные идеи, наука, стратегические цели, основные культурные коды и программы развития). В результате возникают три поля: социальное, психоэнергетическое и информационно-семиотическое, взаимодействие между которыми обеспечивается вертикальными энергоинформационными потоками и которые на каждом уровне приобретают горизонтальные силовые составляющие. На каждом уровне выделяются активный и пассивный полюса и полюс-посредник, необходимый для образования ка-

нала энергетических потоков. Так происходит циркуляция энергий в геополитических треугольниках, составляющих, наряду с двусторонними отношениями, основу глобальной мировой цивилизационной сети и глобального сознания. Формирующееся учение о геополитических треугольниках обогатит современную геополитику и набор методов исследований.

Список литературы

1. Примаков Е. М. Будущее России. М.: Издательство АСТ, 2020. 480 с.
2. Zbigniew Brzezinski Z. How To Address Strategic Insecurity In A Turbulent Age. The ideal geopolitical response to the crisis of global power is a trilateral connection between the United States, China and Russia. Updated Jan 03, 2017. https://www.huffpost.com/entry/us-china-russia-relations_b586955dbe4b0de3a08f8e3e0?section=us_world.
3. Жульков М. В. Ноосферный энергетизм: глобальная организованность космопланетарного универсума. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2019. 612 с.
4. Жульков М. В. Ноосферный энергетизм: фундаментальная онтология // Философская мысль. 2017. № 9. С. 23–45.
5. Дугин А. Г. Ноомахия: войны ума. Логос Европы: средиземноморская цивилизация во времени и пространстве. М.: Академический проект, 2014. 530 с.
6. Ferguson N. The Square and Tower: Networks, Hierarchies and the Struggle for Global Power. London: Penguin Books, 2018. 608 p.
7. Шмитт К. Номос Земли. М.: Владимир Даль, 2008. 672 с.
8. Елацков А. Б. Обобщенная модель «геополитического треугольника» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 10 (60): в 3-х ч. Ч. III. С. 56–60.
9. Cutler R. M. Evolution of the East Central Eurasian Hydrocarbon Energy Complex: The Case of China, Russia, and Kazakhstan // African and Asian Studies. 2018. Volume 17, Issue 1-2, pp. 40–62.
10. Cutler R. M. Emerging Triangles: Russia-Kazakhstan-China // Asia Times. 2016. January 15. URL: www.atimes.com/atimes/Central_Asia/FA15Ag03.html (accessed: 20.10.2021)
11. Heredia F. A, Martinez A. L. B, Surraco Urtubey V. C. The importance of lithium for achieving a low-carbon future: overview of the lithium extraction in the 'Lithium Triangle' // Journal of Energy and Natural Resources Law. Volume 38, Issue 3. 2020, pp. 213–236.
12. Dittmer L. The Strategic Triangle: An Elementary Game – Theoretical Analysis // World Politics. 1981. Vol. 33. № 4. P. 485–515.
13. Моисеев Н. Н. Современный рационализм. МГВП КОКС, 1995. 376 с.

14. Marc Rousset. La nouvelle Europe: Paris–Berlin–Moscou. Le continent paneuropéen face au choc des civilisations. Paris: Godefroy de Bouillon, 2009. 538 p.
15. Ханалиев Н. У. Треугольник «Россия – Турция – Иран» в контексте стратегии США на Ближнем Востоке. Вестник РУДН. Серия Политология. 2019. Т. 21. № 1. С. 66–77. DOI: 10.22363/2313-1438-2019-21-1-66-77.
16. Примаков Е. М. На пороге перемен. М.: Издательство АСТ, 2021. 416 с.
17. Мареева Ю. А. Стратегический треугольник «Россия–Индия–Китай» в международных отношениях (теория и историческая практика). Вестник МГИМО-университета. 2012. № 5 (26). С. 240–249. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2012-5-26-240-249>
18. Го Чанчао. РИК (Россия – Индия – Китай) в системе международных отношений: достижения и проблемы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2019. № 2. С. 202–209. DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-202-209.
19. Уёмов А. И. Системный подход и общая теория систем. М.: Мысль, 1978. 272 с.
20. Дмитриевская И. В., Портнов А. Н., Смирнов Д. Г. Ноосферная динамика России: философские и культурологические проблемы. Ч. 2 // Ноосферные исследования. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2002. Вып. 2. 177 с.
21. Рамачарака. Пути достижения индийских йогов. М.: Амрита-Русь, 2004. 288 с.
22. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Наука, 1987. 240 с.
23. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. 271 с.
24. Иерархия // Агни Йога: в 4 т. Т. 2. Донецк: Сталкер, 1999. С. 106–193.
25. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Астрель, 2005. 512 с.
26. Треугольник Россия – США – Китай в АТР: факторы неопределенности / Отв. ред. В. Б. Амиров, В. В. Михеев. М.: ИМЭМО РАН, 2009. 114 с.

Сведения об авторе

Жульков Михаил Вячеславович – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Ивановский государственный университет, Иваново.

Email: mzh1@mail.ru

Zhulkov M. V.

GEOPOLITICAL TRIANGLES IN THE CONTEXT OF A MULTIPOLAR WORLD: A SYSTEMATIC APPROACH

Annotation: In the emerging system of global civilization and the multipolar world, geopolitical triangles play an important role, and this article is devoted to their study. Global civilization is represented by the author's concept of the global global network, where the nodes are capitals and large cities, and connecting lines show the flows of matter, energy, and information. This global network of civilization is in the process of formation, geopolitical

triangles represent one of the essential ways of its self-organization and functioning. Geopolitical triangles are investigated by systemic, noospheric-energy approaches.

As a result, three main levels of functioning of triangles have been identified: social, psychoenergetic and informational-semiotic. The social level is synthetic, it manifests all three components of the triangle in the form of economic, political and cultural potentials and relations; the psychoenergetic level includes relations based on psychic energy – state, ethnic, national ideologies and interests, cultural values, including religious values and relations, features of the psychology of ethnic groups; The information-semiotic level includes ideological and scientific concepts, national ideas, strategic goals, basic cultural codes and development programs. The informational-semiotic level ensures the integrity of the triangle as a functioning unit that overcomes the contradictions of paired relations in the triangle by forming a single field of worldview. However, since modern civilization is in the process of formation and reformation, any of the levels can dominate in real triangles. In the triangle, the active and passive poles and the intermediary pole are distinguished, together forming a channel for the flow of energy flows. This is how the circulation of energies in geopolitical triangles takes place, ensuring the dynamics of modern civilization.

Keywords: *geopolitical triangle, system approach, noospheric energetism, world civilization network, social level, psychoenergetic level, information-semiotic level*

References

1. Primakov E. M. *Budushchee Rossii [The Future of Russia]*. M.: Izdatel'stvo AST, 2020. 480 s.
2. Brzezinski Z. *How To Address Strategic Insecurity In A Turbulent Age*. The ideal geopolitical response to the crisis of global power is a trilateral connection between the United States, China and Russia. Updated Jan 03, 2017. https://www.huffpost.com/entry/us-china-russia-relations_b_586955db4b0de3a08f8e3e0?section=us_world.
3. Zhul'kov M. V. *Noosfernyj energetizm: global'naya organizovannost' kosmoplanetarnogo universuma [Noospheric energetism: global organization of the cosmoplanetary universe]*. Ivanovo: Ivan. gos. un-t, 2019. 612 s.
4. Zhul'kov M. V. *Noosfernyj energetizm: fundamental'naya ontologiya [Noospheric energetism: fundamental ontology]*, *Filosofskaya mysl'*, in [Philosophical thought]. 2017. № 9. S. 23–45.
5. Dugin A. G. *Noomahiya: vojny uma. Logos Evropy: sredizemnomorskaya civilizaciya vo vremeni i prostranstve [Noomachia: Wars of the Mind. Logos of Europe: Mediterranean civilization in time and space]*. Moscow: Akademicheskij proekt, 2014. 530 s.
6. Ferguson N. *The Square and Tower: Networks, Hierarchies and the Struggle for Global Power*. London: Penguin Books, 2018. 608 p.

7. SHmitt K. *Nomos Zemli [Nomos of the Earth]*. Moscow: Vladimir Dal', 2008. 672 s.
8. Elackov A. B. *Obobshchennaya model' «geopoliticheskogo treugol'nika» [Generalized model of the «geopolitical triangle»]*, *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki [Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Questions of theory and practice.]*. 2015. № 10 (60): v 3-h ch. CH. III. S. 56–60.
9. Cutler R. M. *Evolution of the East Central Eurasian Hydrocarbon Energy Complex: The Case of China, Russia, and Kazakhstan, in African and Asian Studies*. 2018. Volume 17, Issue 1-2, pp. 40–62.
10. Cutler R. M. *Emerging Triangles: Russia-Kazakhstan-China // Asia Times*. 2016. January 15. URL: www.atimes.com/atimes/Central_Asia/FA15Ag03.html (accessed: 20.10.2021)
11. Heredia F. A, Martinez A. L. B, Surraco Urtubey V. C. *The importance of lithium for achieving a low-carbon future: overview of the lithium extraction in the 'Lithium Triangle'*, in *Journal of Energy and Natural Resources Law*. Volume 38, Issue 3. 2020, pp. 213–236.
12. Dittmer L. *The Strategic Triangle: An Elementary Game – Theoretical Analysis, in World Politics*. 1981. Vol. 33. № 4. pp. 485–515.
13. Moiseev N. N. *Sovremennyj racionalizm [Modern rationalism]*. MGVP KOKS, 1995. 376 s.
14. Marc Rousset. *La nouvelle Europe: Paris-Berlin-Moscou. Le continent paneuropéen face au choc des civilisations*. P.: Godefroy de Bouillon, 2009. 538 p.
15. Hanaliev N. U. *Treugol'nik «Rossiya – Turkiya – Iran» v kontekste strategii SSHA na Blizhnem Vostoke [The triangle «Russia – Turkey – Iran» in the context of the US strategy in the Middle East]*, *Vestnik RUDN. Seriya Politologiya, [Bulletin of the RUDN. Political Science Series]*. 2019. T. 21. № 1. S. 66–77. DOI: 10.22363/2313-1438-2019-21-1-66-77.
16. Primakov E. M. *Na poroge peremen [On the threshold of change]*. Moscow: Izdatel'stvo AST, 2021. 416 s.
17. Mareeva YU. A. *Strategicheskij treugol'nik «Rossiya–Indiya–Kitaj» v mezhdunarodnyh otnosheniyah (teoriya i istoricheskaya praktika) [The strategic triangle «Russia-India-China» in international relations (theory and historical practice)]*, *Vestnik MGIMO-universiteta [Bulletin of MGIMO University]*. 2012. № 5 (26). S. 240–249. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2012-5-26-240-249>
18. Go CHanchao. *RIK (Rossiya – Indiya – Kitaj) v sisteme mezhdunarodnyh otnoshenij: dostizheniya i problemy [RIC (Russia – India – China) in the system of international relations: achievements and problems]*, *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: History and Political Sciences]*. 2019. № 2. S. 202–209. DOI: 10.18384/2310-676X-2019-2-202-209.

19. Uyomov A. I. Sistemnyj podhod i obshchaya teoriya system [System approach and general theory of systems]. Moscow: Mysl', 1978. 272 s.
20. Dmitrevskaya I. V., Portnov A. N., Smirnov D. G. Noosfernaya dinamika Rossii: filosofskie i kul'turologicheskie problemy. CH. 2 [Noospheric dynamics of Russia: philosophical and cultural problems. Part 2], Noosfernye issledovaniya [Noospheric research]. Ivanovo: Ivan. gos. un-t, 2002. Vyp. 2. 177 s.
21. Ramacharaka. Puti dostizheniya indijskih jogov [Ways of achieving Indian yogis]. Moscow: Amrita-Rus', 2004. 288 s.
22. Tejyar de SHarden P. Fenomen cheloveka [The phenomenon of man]. Mpscow: Nauka, 1987. 240 s.
23. Vernadskij V. I. Nauchnaya mysl' kak planetnoe yavlenie [Scientific thought as a planetary phenomenon]. Moscow: Nauka, 1991. 271 s.
24. Ierarhiya [Hierarchy], Agni Joga [Agni Yoga]: v 4 t. T. 2. Doneck: Stalker, 1999. S. 106–193.
25. Gumilev L. N. Etnogenez i biosfera Zemli [Ethnogenesis and the biosphere of the Earth]. Moscow: Astrel', 2005. 512 s.
26. Treugol'nik Rossiya – SSHA – Kitaj v ATR: faktory neopredelennosti / Otv. red. V. B. Amirov, V. V. Miheev [Triangle Russia – USA – China in the Asia-Pacific region: uncertainty factors / Ed. V. B. Amirov, V. V. Mikheev]. Moscow: IMEMO RAN, 2009. 114 s.

Zhulkov Mihail Vyacheslavovich – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy, Ivanovo State University, Ivanovo.

Email: mzh1@mail.ru