

УДК 327.5

О ЛИНИИ РАЗДЕЛА МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЕВРОПОЙ

Киселев С. Н.

***Аннотация:** В статье рассматривается вопрос о культурно-историческом рубеже, цивилизационной границе между Россией и Европой. В публицистической и философской литературе этот вопрос в явном и неявном виде присутствует уже более 150-ти лет. В статье приводятся примеры того, как во отечественной и европейской литературе различными авторами, никак между собою не связанными, рубеж между Европой и Россией определяется по условной линии от Данцига (Гданьска) на Балтийском море до Триеста на Адриатическом. Экспансия Запада за пределы этой условной линии приводит к нарушению структуры безопасности на континенте. Именно поэтому предложение руководства России В. Путина о возвращении военной структуры НАТО к рубежам 1997 года может рассматриваться как единственная полноценная гарантия европейской стабильности.*

***Ключевые слова:** Россия, Европа, граница, цивилизация.*

Президент РФ В.В. Путин в 2005 году, обращаясь к Федеральному собранию, назвал распад СССР крупнейшей геополитической катастрофой XX века. Ее результатом стало то, что Россия, сохранив свою суверенность, была отброшена на границы XVII века. Образовавшееся «пустое пространство» стало объектом экспансии со стороны стран НАТО и ЕС, что привело в конечном итоге к угрозе самостоятельному существованию российской государственности.

Ясно осознавая эту угрозу, в МИД России разработали проекты договоров с США и НАТО о гарантиях безопасности для России. В документах, опубликованных в декабре 2021 года, содержатся положения о не расширении альянса на восток, отказе от принятия в него государств бывшего СССР и запрете на дальнейшее размещение военных и вооружение в странах Европы и других территориях. В министерстве разъясняли, что документы были переданы американской стороне, а в ведомстве рассчитывают, что на основе этих проектов договора и соглашения «США в самое ближайшее время вступят в серьезные переговоры с Россией по критически важному для поддержания мира и стабильности вопросу» [1].

На Западе предложения России назвали «ультиматумом Путина», отказ прислушаться к которому привел к необходимости объявления Специальной военной операции.

В ходе СВО стало совершенно очевидно, что Россия и Европа – не просто геополитические соперники, а различные цивилизационные сущности, стабильность отношений между которыми может существовать лишь при условии опоры на политически оформленную цивилизационную границу между ними. Поэтому постановка вопроса о

том, где проходит граница между Европой и Россией, вновь приобрела актуальность.

В истории отечественной философско-политической мысли особое место занимает книга Н.Я. Данилевского, где эта проблема рассматривается достаточно подробно. Речь идет о книге Н.Я. Данилевского «Россия и Европа», где он в том числе рассуждает о понятии «Европа», об искусственности этого политического и даже географического конструкта и о том принадлежит ли Россия Европе и, если не принадлежит, то почему. Не вдаваясь в подробности аргументации автора, занявшей несколько десятков страниц его труда, заметим, что Данилевский делает следующие выводы, а именно: что «Европы вовсе никакой нет, а есть западный полуостров Азии» [2, с. 47], что само понятие «Европа» имеет не географический, а культурно-исторический смысл, который заключается в том, что она «есть поприще германо-романской цивилизации» [2, с. 48].

У критиков Данилевского первый из его выводов всегда вызывал снисходительную улыбку, а второй – раздражение и плохо скрываемую ненависть, так как полностью обесмысливал все их потуги в стремлении цивилизовать «дикую Россию», а себя относить к просвещенной европейской элите. Сам же Николай Яковлевич никому не отказывал в праве считать себя кем угодно. Он только показывал и доказывал на основе значительного фактического материала, что это именно «германо-романцы» не считают Россию частью Европы, а русских – европейцами; что, в соответствии со своим «историческим инстинктом», они не любят Россию и славянство вообще, видят в них чуждое и враждебное для себя начало [2, с. 42, 43]. Таким образом, Данилевский сформулировал два подхода к определению понятия «Европа»: географическое и культурно-политическое.

От зарождения в античности термина «Европа» и до настоящего времени его пространственно-географический объем существенно расширился. В гимне Гомера под Европой понимается лишь часть территории Северной Греции, сейчас ее пределы распространяются на пространство от Атлантики до гор Урала. Если северные, западные и южные ее границы опираются на прибрежные пространства океанов и морей, то представление о границе между Европой и Азией постоянно изменялось во времени. Окончательно географы договорились об ее линии только в XIX веке, но до сих пор нет единства взглядов на контуры границ Европы в юго-восточном «углу» этой части света.

Уже в первой половине XIX столетия выдающийся отечественный мыслитель А.С. Хомяков настаивал на условном характере границы Европы по Уралу, определял место России там, «где кончается Европа и начинается Азия», что не следует понимать как плавный переход Европы в Азию. Россия – «особая область», которая не принадлежит, собственно, ни первой, ни последней. Традиционное деление ее территории на европейскую и азиатскую части, определяется Хомяковым как произвольное. Целостность России обосновывается им из единых «начал жизни и просвещения», хотя для подтверждения этого тезиса он готов привести аргументы из языкознания и даже геологии [3, с. 254, 255]. Отсутствие «естественного» характера границы Европы по Уралу поддерживается сегодня большинством специалистов в области политической географии.

С другой стороны, к Европе достаточно часто причисляют страны, находящиеся за пределами ее границ, но имеющие с ней «культурно-историческую близость». Напри-

мер, страны Закавказья, Республику Кипр. Автору встречалось среди работ отечественных географов начала XX века мнение, что САСШ (Северо-Американские Соединенные Штаты) – есть «отпрыск Европы в Западном полушарии». Таким образом, мысль Данилевского о том, что в понятии «Европа» отсутствует строгий географический смысл, не лишена своих оснований.

Современное деление Европы на Северную, Западную, Южную и Восточную также условно, как и выделение самостоятельной части света «Европа» на материке Евразия. В позднее средневековье под Европой понималась территория «христианского мира», затем из нее были исключены земли восточных христиан и Турции, а «подлинная Европа» рассматривалась как пространство, лежащее к западу от условной линии между Данцигом на Балтийском море и Триестом на море Адриатическом.

Указание на существование цивилизационного «водораздела» между собственно Европой и не-Европой по линии Данциг-Триест можно встретить у таких разных и никак не связанных друг с другом авторов, как Ф. Энгельс и В.И. Ламанский. Классик марксизма в одной из своих русофобских статей писал в 1853 году, «что естественная граница России идет от Данцига или Штеттина до Триеста» [4, с. 15]. Авторитетный же русский историк-славист в исследовании «Три мира Азийско-Европейского материка» (опубликованном в 1892 году) отмечал, что «Западная граница Среднего мира, отделяющая его от собственно Европы <...> упирается на севере, около Данцига, в море Балтийское, а на юге, около Триеста, в море Адриатическое» (под Средним миром он понимал пространство православно-греческой цивилизации) [5, с. 208]. Подобные мнения были распространены не только в XIX столетии, пользуются они популярностью и сегодня. Хотелось бы в этом контексте указать и на ту «разграничительную линию» в Европе, которая сложилась по итогам Второй мировой войны в результате победы СССР в Великой Отечественной войне и была утверждена на Ялтинской конференции в 1945 году – между условной Россией и условной Европой, между миром Запада и миром Востока.

Именно эта линия раздела Европы удивительным образом совпадает с западной границей Всеславянской федерации (за исключением ГДР), которую обосновал Н.Я. Данилевский в книге «Россия и Европа». Он считал ее необходимым условием политического равновесия на европейском континенте, что и было на практике доказано в период с 1945 по 1991 год.

С мнением Данилевского нельзя не согласиться. Я, например, считаю, что мир в Европе может быть обеспечен только тогда, когда доказавшая свою эффективность во времени политическая граница между романо-германской и русско-славянской цивилизациями будет восстановлена, или полоса государств между собственно европейской и собственно русской цивилизациями будет демилитаризована и нейтрализована, к чему Россия и приступила 24 февраля 2022 года.

Окажется ли подобная титаническая задача по силам России? Время покажет. И здесь не последнюю роль должны сыграть единство ее народов, политическое единство ее элиты и самодостаточность экономики. Последнее является старинным спором меж-

ду отечественными либералами и консерваторами. К чему приводит победа либералов в этом споре, все мы наблюдали последние 30 лет. К чему может привести последовательная политика государственников, традиционалистов и охранителей лучше всего свидетельствуют слова экономиста Александра Галушко, который утверждает, что Российская Федерация в настоящее время обладает одним из самых высоких потенциалов экономической самостоятельности в мире, что надежно обеспечивает возможность ее прорыва в будущее.

Огромность и самодостаточность России – это те два фактора, которые вызывают на протяжении уже нескольких столетий стремление коллективного Запада расчлнить и уничтожить нашу страну. Это те два фактора, которые обеспечивают ей устойчивость и возможность противостоять вызову Запада, уходящему с мировой арены как доминирующая сила. Когда-то многолетний Председатель Еврокомиссии Жозе Мануэл Баррозу сказал, что «Россия – это континент, который притворяется страной, Россия – это цивилизация, которая притворяется нацией». России не надо притворяться. О том, что она тождественна понятию «континент» 100 лет назад писали евразийцы, а то, что она самостоятельная цивилизация, 150 лет назад доказал Н.Я. Данилевский.

Следует отметить, что в современной России много и с удовольствием говорят о Данилевском, о его теории культурно-исторических типов, вкладе в развитие отечественной историософии и т.д., но пока еще мало делают, т.е. трудятся над подлинной пропагандой идей нашего выдающегося мыслителя, над распространением его продуманных оценок и рекомендаций по поводу нашего извечного противостояния с миром Запада, которое сейчас приобрело вновь чрезвычайно острый характер.

В настоящее время мы наблюдаем процесс возвращения Россией своих исторических цивилизационных территорий, о неизбежности которого, например, было указано в исследовании «Размышление о Крыме и геополитике», написанного еще в 1994 году, когда постсоветское пространство находилось в состоянии распада и жесточайшего экономического кризиса: «С восстановлением государственной мощи России неминуемо восстановится ее сильная внешняя политика и начнется обратное движение от рубежей предательства к рубежам победы» [6, с. 34].

Ход политических событий на данный момент полностью оправдывает этот прогноз.

Список литературы

1. О российских проектах документов по обеспечению правовых гарантий безопасности со стороны США и НАТО // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1790809/
2. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. – СПб.: Тип. братьев Пантелеевых, 1895. – 667 с.
3. Хомяков А. С. Разговор в Подмосквонной // А. С. Хомяков. О старом и новом. Статьи и очерки. – М., 1988. – С. 252–277.
4. Энгельс Ф. Действительно спорный пункт с Турцией // К. Маркс, Ф. Энгельс.

Сочинения. Т. 9. – М., 1958. – С. 11–15.

5. Ламанский В. И. Три мира Азийско-Европейского материка // В.И. Ламанский. Геополитика панславизма. – М., 2010. – С. 183–323.
6. Киселев С. Н., Киселева Н. В. Размышление о Крыме и геополитике // С. Н. Киселев, Н. В. Киселева. – Симферополь: Крымский архив, 1994. – 34 с.

Сведения об авторе

Киселев Сергей Николаевич, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры физической и социально-экономической географии, ландшафтоведения, геоморфологии факультета географии, геоэкологии и туризма Института «Таврическая академия» Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского

E-mail: kiselev.crimea@gmail.com

Kiselev S. N.

ON THE DIVISION LINE BETWEEN RUSSIA AND EUROPE

***Annotation** The article deals with the question of the cultural and historical boundary, the civilizational boundary between Russia and Europe. This question has been present in the journalistic and philosophical literature in an explicit and implicit form for more than 150 years. The article gives examples of how in domestic and European literature by various authors, who are in no way connected with each other, the border between Europe and Russia is determined along a conditional line from Stettin on the Baltic Sea to Trieste on the Adriatic. The expansion of the West beyond this conditional line leads to a violation of the security structure on the continent. That is why the proposal of the leadership of Russia V. Putin to return the NATO military structure to the 1997 borders can be considered as the only full-fledged guarantee of European stability.*

Keywords: *Russia, Europe, border, civilization.*

References

1. O rossijskih proektah dokumentov po obespecheniyu pravovyh garantij bezopasnosti so storony SSHA i NATO // [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1790809/
2. Danilevskij N. YA. Rossiya i Evropa. – SPb.: Tip. brat'ev Panteleevykh, 1895. – 667 s.
3. Homyakov A.S. Razgovor v Podmoskovnoj // A.S. Homyakov. O starom i novom. Stat'i i ocherki. – M., 1988. – S. 252–277.
4. Engel's F. Dejstvitel'no spornyj punkt s Turciej // K. Marks, F. Engel's. Sochineniya. T. 9. – M., 1958. – S. 11–15.
5. Lamanskij V. I. Tri mira Azijsko-Evropejskogo materika // V. I. Lamanskij. Geopolitika

panslavizma. – М., 2010. – С. 183–323.

6. Kiselev S. N., Kiseleva N. V. Razmyshlenie o Kryme i geopolitike // S. N. Kiselev, N. V. Kiseleva. – Simferopol': Krymskij arhiv, 1994. – 34 s.

Kiselev Sergey Nikolaevich – Candidate of Philology, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Physical and Socio-Economic Geography, Landscape Science, Geomorphology of the Faculty of Geography, Geoecology and Tourism of the Institute «Tauride Academy» of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky

E-mail: kiselev.crimea@gmail.com