

ФИЛОСОФИЯ

УДК 117

ПРОБЛЕМА ПЕРВОНАЧАЛА В СТРУКТУРЕ «ОСНОВНОГО ВОПРОСА ФИЛОСОФИИ»

Свергузов А. Т.

***Аннотация:** В диалектическом материализме советского этапа развития фактически утверждалось, что содержание «Основного вопроса философии» полностью исчерпывает проблему первоначала. Смысл этой проблемы сводится, по сути, к выбору в качестве первоначала либо материи, либо сознания. В данной статье анализируется это традиционное для диалектического материализма содержание проблемы первоначала. Сложившаяся традиция исключает вопрос происхождения первоначала как бессмысленный, ненаучный. Однако, логически и в свете подхода, обозначаемого как «философии небытия» такая позиция требует пересмотра. Предметом рассмотрения статьи является проблема первоначала в рамках двух подходов - диалектического материализма и «философии небытия». Инструментом анализа является диалектическая методология. Автор обосновывает, что «Основной вопрос философии» помимо традиционного содержания непосредственно должен включить в себя вопрос происхождения первоначала. «Философии небытия» правомерно делает акцент в проблеме первоначала на вопросе его происхождения. Автором статьи утверждается, что постановка проблемы происхождения первоначала, а значит и материи, имеет научный смысл в диалектическом материализме. Показывается принципиальная неполнота традиционной структуры «Основного вопроса философии» и предлагается его более целостная и завершенная формулировка.*

***Ключевые слова:** диалектический материализм, «философия небытия», «Основной вопрос философии», первоначало, бытие, небытие, материя, субстанция.*

В онтологии проблема первоначала - это исходная и центральная философская проблема.

В диалектическом материализме традиционно проблема первопричины всего существующего, по сути, сводится к «Основному вопросу философии». Соответственно предполагается, что история «Основного вопроса философии» есть история первоначала. Эта история кратко выглядит следующим образом. «Основной вопрос философии» формировался на протяжении длительного периода развития философии от Фалеса до Г. Гегеля и Л. Фейербаха. Фундаментальный статус стал приобретать в рамках немецкой классической философии у Г. Гегеля и Л. Фейербаха. Принципиальное значение и

классическое оформление ему придал Ф. Энгельс в 1886 году. Согласно ему «Основной вопрос философии» есть результат теоретического обобщения интеллектуальной истории человечества.

Однако, с нашей точки зрения, существует принципиальное несовпадение содержания проблемы первоначала и содержания «Основного вопроса философии», так как вопрос происхождения первоначала оказался за его рамками.

По нашему мнению, историю формирования «Основного вопроса философии» следует начинать не только с Фалеса, но и Парменида, который к проблеме первоначала подошел с другой стороны. Этот аспект в диалектическом материализме традиционно игнорируется, по сути, как имеющий идеалистический смысл (об этом будет сказано ниже). Но, с нашей точки зрения, «Основной вопрос философии» все же должен иметь две взаимосвязанные стороны. Обозначим их как абстрактную и конкретную стороны. Абстрактная, логически первая сторона («исходная проблема» в терминологии Н. М. Солодухо [1, с. 7]): почему существует бытие, а не небытие? Конкретная сторона: что именно существует, какова его сущность? Смысл абстрактной стороны «Основного вопроса философии» характеризуется как вопрос о происхождении первоначала. Смысл конкретной стороны традиционно характеризуется вопросом о сущности, содержания первоначала. В диалектическом материализме проблема первоначала редуцировалась, по сути, к конкретной стороне «Основного вопроса философии».

История проблемы первоначала тогда выглядит следующим образом. Философия исторически возникла с конкретной формы «Основного вопроса философии», хотя логически это второй вопрос. Он был поставлен основоположником западной философии Фалесом, который под первоначалом понимал воду. Это историческое значение, например, подчеркивает Г. Гегель. «Фалесово положение, что вода есть абсолют, или, как говорили древние, первоначало, представляет собой начало философии, так как в нем достигается сознание, что единое есть сущность, истинное, что лишь оно есть само по себе сущее» [2, с. 160]. А в абстрактной форме «Основной вопрос философии» поставил древнегреческий философ Парменид: почему вообще что-то существует; почему существует нечто, а не ничто?

С нашей точки зрения, в диалектическом материализме проблема бытия не носит «парменидовского» онтологического характера и сводится, по сути, к проблеме классификации форм существующего. По нашему мнению, здесь проблему бытия можно трактовать в «кантовском» смысле, где она не является онтологической. И. Кант, отрицая фундаментальный статус категории бытия, утверждал, что это просто логическая связка в суждении: утверждением «вещь существует» к вещи ничего не прибавляется. На эту точку зрения И. Канта указывает, например, А. П. Огурцов. «Для Канта бытие не является свойством вещей; бытие – это общезначимый способ связи наших понятий и суждений...» [3, с. 76]. Хотя, с нашей точки зрения, онтологически проблема бытия по значению фундаментальнее, чем просто «свойство вещей».

Категория бытия несет фундаментальное онтологическое содержание, связанное с проблемой первоначала. При этом смысл категории бытия не может быть полностью

раскрыт вне диалектической связи с категорией небытия. Но категории бытия и небытия также не раскрывают всего содержания категории первоначала. Для этого необходимо привлечение других категорий, связанных с категорией материи. Бытие всегда есть бытие чего-то, как мысль всегда есть мысль о чем-то. Поэтому отрывать абстрактную сторону «Основного вопроса философии» от конкретной стороны нельзя, как это делает Н. М. Солодухо. Для него сущность первоначала не выходит за рамки анализа категорий бытия и небытия.

С материалистической точки зрения, вопрос о сущности, содержании первоначала является ключевым, смыслообразующим. В философии сущность первоначала традиционно понимается либо материальной, либо идеальной. Известно, что с античной философии по способу существования все явления делятся на два принципиально различных вида – материальные и духовные (идеальные). По выражению представителя новоевропейской философии Л. Фейербаха, «вся история философии вращается, в сущности говоря, вокруг этого вопроса», в его терминологии «об отношении духовного к чувственному» [4, с. 623]. Однако, по нашему мнению, неправомерно сводить вопрос о сущности первоначала к отношению материи и сознания. Как это традиционно делается в диалектическом материализме. Для раскрытия сущности первоначала необходимо привлечение категорий бытия и небытия.

В настоящее время, с нашей точки зрения, проблемы первоначала как таковой не существует в едином, общем виде. Она разделена на два не связанных между собой вопроса. Можно выделить подходы, которые разделяют проблему первоначала, абсолютизируя тот или иной ее аспект. Так, в диалектическом материализме вопрос о происхождении материи считался бессмысленным, неправомерным для материализма. Получалось, что вопрос происхождения первоначала трактовался как ненаучный. Это означает, что вопрос о сущности первоначала (в смысле отношения материи и сознания) считался самодостаточным и независимым от вопроса возникновения первоначала.

И, наоборот, можно выделить противоположный подход, согласно которому вопрос возникновения первоначала носит законченный характер. Например, представитель «философии небытия» Н. М. Солодухо этот вопрос считает логически независимым по отношению к традиционному «Основному вопросу философии». Обосновывается это тем, что вопрос о самодостаточности небытия не нуждается, с его точки зрения, в привлечении других категорий. Получается, что Н. М. Солодухо проблему первоначала разделяет на два независимых вопроса: традиционный «Основной вопрос философии» и, в его терминологии, «Исходная философская проблема». «Под исходной философской проблемой нами понимается проблема соотношения бытия и небытия» [1, с. 7]. Здесь проблема первоначала редуцируется к «Исходной философской проблеме».

По нашему мнению, необходимо объединить эти два крайних подхода к проблеме первоначала. «Основной вопрос философии» в завершенной форме, объединяющий взаимосвязанные между собой абстрактный и конкретный аспекты первоначала, может повторять «энгельсовскую» структуру и иметь следующий вид.

Основной вопрос философии – проблема возникновения и сущности первоначала:

-*абстрактный онтологический аспект*: первично бытие или небытие;

-*конкретный онтологический аспект*: первична материя или сознание;

-*гносеологический аспект*: познаваем ли мир.

Понятно, что вопрос о первичности не обязательно должен решаться в пользу первичности одной из сторон.

Известно, что не для всех философов «Основной вопрос философии» является основным. Для Ф. Бэкона, например, это овладение силами природы, Ж. Руссо – социальная справедливость, Ф. Ницше – жизнь, А. Камю – смысл жизни, М. Хайдеггера – вопрос существования нечего, а не ничто. Более того, есть философы, для которых «Основной вопрос философии» вообще не существует. Например, А. Л. Никифоров утверждает, что «...никакого особого «основного вопроса» в философии нет и не может быть» [5, с. 82]. Потому что все философские проблемы равноценны. «Любая из фундаментальных философских проблем может выступить в роли «основного вопроса» философии, породить соответствующую классификационную схему и реконструкцию истории философии» [5, с. 88].

Смысл «Основного вопроса философии», как известно, не только в вопросе о первичности. Это также вопрос о том, как определять его основные понятия - материю и сознание, бытие и небытие.

Предлагаемая нами трактовка «Основного вопроса философии» говорит о фундаментальности категорий бытия и небытия и требует пересмотреть существующий смысл этих категорий, ввести их в систему онтологических категорий диалектического материализма. По нашему мнению, в диалектическом материализме традиционно существует искаженное понимание смысла этих категорий, отраженное, например, в словарях. Ошибочное понимание вызвано, по сути, недооценкой их онтологического значения и игнорированием диалектической взаимосвязи категорий бытия и небытия. Что приводит к искажению смысла, специфики этих категорий. Выражается это, например, в смешении смысла категорий бытия и материи.

«Основной вопрос философии» в своей абстрактной форме есть проблема бытия, т. е. вопрос о соотношении бытия и небытия. Поэтому основными категориями для характеристики первоначала здесь являются категории бытия и небытия. Мы предлагаем специфику категорий бытия и небытия определять, как диалектически взаимосвязанные следующим логически понятным образом. В принципе это распространенная логика их определения, за исключением нюансов [см., например: 1, с. 7]. Но ее необходимо, на наш взгляд, строго придерживаться при выявлении взаимосвязи этих категорий с другими категориями. Прежде всего, с категорией материи.

Бытие (нечто) – категория онтологии, характеризующая все существующее или существование какого-либо объекта.

Небытие (ничто) – диалектически противоположная бытию категория онтологии, характеризующая отсутствие бытия в целом или какого-либо объекта.

В диалектическом материализме фундаментальность этих категорий и их взаимосвязь, как мы уже говорили, по сути, игнорируется, хотя категории бытия в

литературе, например, могут быть посвящены целые главы. При этом онтологически категория «бытие» дублирует смысл категории «материя». Необходимо преодолеть эту, по нашему мнению, путаницу путем выявления взаимосвязи материи одновременно с категориями бытие и небытие как парными категориями.

Необходимо поднять онтологический статус этих категорий. Эту процедуру в явном виде производит, например, Н. М. Солодухо. Он обращает непосредственное внимание на онтологическую специфику этих категорий. Хотя и без всякой связи с категорией материи. Решение проблемы соотношения бытия и небытия в истории философии, как он выделил, имеет три парадигмы [1, с. 8-10]. Мы согласны с таким делением в общем виде, за исключением частных, которые рассмотрим ниже. Добавим, что мы против того, чтобы считать рассматриваемую классификацию онтологически главной.

Парадигма «философии бытия» утверждает, что бытие первично, а небытие вторично, относительно. Абсолютного небытия не существует. Формула философии бытия: «из ничего не возникает нечто».

Западная философия в целом стоит на позициях философии бытия. В диалектическом материализме традиционно бытие отождествляется с вечной и неуничтожимой материей, а небытие относительно – характеризует существование конечных вещей.

Крайних взглядов, по нашему мнению, придерживался Парменид: «существует только бытие, небытия нет». Небытие немислимо: нелепо утверждать, что несуществующее существует.

Парадигма «философии небытия» проблему решает противоположно: небытие рождает бытие. Формула философии небытия: «все из ничего». Напомним, что Н. М. Солодухо придерживается этого подхода.

Хотя Будда вопрос о первоначале считал бессмысленным, но буддизм в целом, по нашему мнению, можно характеризовать как «философию небытия». Концепции иллюзорности бытия придерживается направление «Хинаяна» (отрицает существование мирового Бога). Здесь Вселенная является «бесконечным процессом отдельных элементов материи и духа, появляющихся и исчезающих, без реальных личностей и без постоянной субстанции...» [6, с. 202].

В средневековой философии сторонники отрицательного (апофатического) богословия отождествляли Бога и «Ничто», а всякое «Нечто» рассматривали как самоограничение Бога. В XX веке экзистенциалисты Ж.-П. Сартр, А. Камю, М. Хайдеггер считали, что основанием бытия человека является Ничто.

Крайней точкой зрения в этой парадигме является позиция отрицания бытия. Так, древнегреческий философ Горгий утверждал, что «все существующее не существует». Индийский философ-буддист Нагарджуна (направление «Махаяна») отождествлял существование и несуществование: «весь мир есть пустота (шунья)».

Парадигма «философии бытия-небытия». Мы ввели это понятие для обозначения парадигмы, так как сам Н. М. Солодухо этот промежуточный подход не обозначил специальным термином. Согласно этому подходу первоначалами одновременно являются бытие и небытие.

Демокрит использовал понятие небытия (пустоты), чтобы объяснить движение – это место для перемещения атомов (бытия). Небытие не оказывает никакого влияния на бытие. Сами атомы ниоткуда не произошли, так как существуют вечно.

В даосизме бытие и небытие диалектически порождают друг друга. Об их взаимосвязи в «Дао Дэ Цзин» высказывался основатель учения Лао-цзы. «Когда все в Поднебесной узнают, что прекрасное является прекрасным, появляется и безобразное. Когда все узнают, что доброе является добром, возникает и зло. Поэтому бытие и небытие порождают друг друга...» [6, с. 606]. Н. М. Солодухо утверждает, что «есть и указание на то, что все же «бытие рождается из небытия»» [1, с. 9-10]. Однако, по нашему мнению, в «Дао Дэ Цзин» такого указания нет, как нет и ясного ответа на вопрос о соотношении первоначала (Дао) с бытием и небытием.

У Г. Гегеля абсолютная идея стоит над бытием и небытием как этапом в своем развитии. Поэтому в целом он стоит на позициях «философии бытия». Но если говорить об отношении бытия и небытия, то в основе саморазвития первоначала лежит противоречие между ними. Гегель полагал, что исходное (чистое) бытие в силу своей неопределенности и небытие тождественны.

С нашей точки зрения, в этой парадигме можно выделить крайнюю точку зрения, которой придерживался Гераклит. Для него характерно отождествлять противоположности. ««Единство противоположностей» у Гераклита – не «соединенность» или «связность» (которая предполагала бы их раздельную индивидуальность, отрицаемую Гераклитом), но «полное совпадение», абсолютное «тождество» вплоть до неразличимости» [8, с. 117]. Так, согласно Гераклиту «бытие и небытие есть одно и то же, все есть и не есть» [цит. по: 9, с. 176].

Решение проблемы первичности бытия или небытия зависит от используемого метода. Основными философскими методами являются метафизический (в смысле антидиалектический) и диалектический. Вроде бы проблема снимется, если каким-то образом объяснить переход бытия из небытия. Однако, логика решения заключается в том, что метафизическое решение невозможно: абсолютного небытия нет, так как невозможен логический (естественный) переход абсолютного небытия в бытие. Действительно, чтобы породить бытие, абсолютное небытие должно содержать причину бытия, то есть не быть таковым (абсолютным). Метафизический подход ведет к идеализму: порождение бытия абсолютным небытием можно объяснить только сверхъестественной причиной. С другой стороны, утверждение о первичности бытия вызывает вопрос о его происхождении. Можно, конечно, запретить этот вопрос как «ненаучный», но оснований для этого мы не видим. Таким образом, по нашему мнению, если говорить о естественном первоначале, то речь должна идти о диалектическом единстве бытия и небытия.

Итак, абстрактная форма «Основного вопроса философии» предполагает два решения: естественное или сверхъестественное первоначало. Естественное начало традиционно обозначается категорией «материя» («материальное»). Противоположностью категории материи в онтологии традиционно выступает категория «сознание» («идеальное»).

С материалистической точки зрения сверхъестественное начало, по сути, является абсолютизацией категории сознания, т.е. его отрывом от материи.

Из этого следует, что абстрактная форма «Основного вопроса философии» и конкретная форма «Основного вопроса философии» между собой имеют фундаментальную взаимосвязь, так как необходимо предполагают друг друга.

Таким образом, следует, на наш взгляд, в диалектическом материализме снять запрет на постановку вопроса о происхождении первоначала. Признание проблемы возникновения первоначала как научной требует изменения структуры «Основного вопроса философии».

Это позволяет, в частности, развести содержание категорий бытия и материи, преодолеть тенденцию в диалектическом материализме к их отождествлению, что делало категорию бытия, по сути, онтологически не востребованной. С другой стороны, категории бытия и небытия признаются действительно, а не формально диалектически взаимосвязанными и системными онтологическими категориями материализма. Преодолевается трактовка категорий бытия и небытия как категорий идеалистической онтологии, своего рода характерными признаками «гегельянщины». На некоторые аспекты проблемы небытия мы указывали в своих работах [см., например: 10, 11]. По нашему мнению, тем самым придается завершённый вид системе категорий материалистической диалектики. Привлечение категорий бытия и небытия для характеристики материи позволяет выявить подлинную сущность самой категории материи. С нашей точки зрения, это позволит наконец-то дать общепринятое онтологическое определение материи.

И исходным пунктом этих изменений является, по сути, признание правомерной в рамках материализма проблемы происхождения материи. Это, на наш взгляд, нисколько не отрицает ни тезис о вечности и неуничтожимости материи, ни материалистическое мировоззрение в целом.

Список литературы

1. Солодухо Н. М. Философия небытия: монография / Н. М. Солодухо. – Казань: КГТнУ, 2002. – 146 с.
2. Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии. Кн. 1 // Соч. в 14 т. / Г. В. Ф. Гегель. – Т. 9 – М.: Партийное издательство, 1932. – 339 с.
3. Огурцов А. П. Бытие / А. П. Огурцов // Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С. С. Аверинцев, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильичев и др. – 2-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 815 с. С. 76-77.
4. Фейербах Л. Лекции о сущности религии // Избранные философские произведения в 2 т. / Л. Фейербах. – Т. 2. – М.: Госполитиздат, 1995. – 943 с. С. 490–894.
5. Никифоров А. Л. Природа философии: основы философии / А. Л. Никифоров. – М.: Идея-Пресс, 2001. – 168 с.

6. Щербатской Ф. И. Избранные труды по буддизму / Ф. И. Щербатской. – М.: Наука, 1988. – 428 с.
7. Дао дэ цзин // Антология мировой философии: Древний Восток. – Минск: Харвест; М.: АСТ, 2001. – 992 с. С. 604–634.
8. Лебедев А. В. Гераклит / А. В. Лебедев // Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С. С. Аверинцев, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильичев и др. – 2-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 815 с. С. 117-118.
9. Кучевский В. Б. Анализ категории материя / В. Б. Кучевский. – М.: Наука, 1983. 256 с.
10. Свергузов А. Т. О возможности недиалектической концепции абсолютного небытия / А. Т. Свергузов // Ученые записки Крымского федерального университета. Философия. Политология. Культурология. -2020. - Т.6. - №3. - С. 42-49.
11. Свергузов А. Т. Проблема небытия в диалектическом материализме / А. Т. Свергузов // Экономические и гуманитарные исследования регионов. - 2021. - №1. - С. 160-165.

Сведения об авторе

Свергузов Анвер Тяфинович – канд. филос. наук, доцент, г. Казань, Казанский национальный исследовательский технологический университет, доцент кафедры философии и истории науки.

E-mail: atsverguzov@mail.ru

Sverguzov A. T.

THE PROBLEM OF ORIGIN IN THE STRUCTURE OF THE «BASIC QUESTION OF PHILOSOPHY»

***Annotation:** In the dialectical materialism of the Soviet stage of development, it was actually argued that the content of the «Basic Question of Philosophy» completely exhausts the problem of the original. The meaning of this problem boils down, in fact, to the choice of either matter or consciousness as the origin. This article analyzes the content of the problem of the origin, which is traditional for dialectical materialism. The established tradition excludes the question of the origin of the original as meaningless, unscientific. However, logically and in the light of the approach referred to as the «philosophy of non-existence», this position requires revision. The subject of the article is the problem of the origin within the framework of two approaches - dialectical materialism and the «philosophy of non-existence». The analysis tool is dialectical methodology. The author substantiates that the «Main question of philosophy», in addition to the traditional content, should directly include the question of the origin of the original. The «Philosophy of Non-existence» justifiably focuses in the problem of the origin on the question of its origin. The author of the article argues that the formulation of the problem of the origin of the original, and hence of matter, has scientific meaning in dialectical materialism. The*

fundamental incompleteness of the traditional structure of the «Basic Question of Philosophy» is shown and its more holistic and complete formulation is proposed.

Keywords: *dialectical materialism, «philosophy of non-existence», «The main question of philosophy», origin, being, non-existence, matter, substance.*

References

1. Solodukho N. M. *Filosofija nebytija: monografija* [Philosophy of Non-existence: Monograph]. Kazan, KGTnU Publ., 2002. 146 p.
2. Gegel' G. V. F. *Lekcii po istorii filosofii*. Kn. 1. [Lectures on the History of Philosophy. Book 1]. In: *Soch. v 14 t. Vol. 9*, Moscow, Partijnoe izdatel'stvo Publ., 1932. 339 p.
3. Ogurcov A. P. *Bytie* [Being]. In: *Filosofskij jenciklopedicheskij slovar'* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Redkol.: S. S. Averincev, Je. A. Arab-Ogly, L. F. Il'ichev i dr. 2-e izd. Moscow, Sov. Jenciklopedija Publ., 1989. 815 p., pp. 76-77.
4. Fejerbah L. *Lekcii o sushhnosti religii* [Lectures on the Essence of Religion]. In: *Izbrannye filosofskie proizvedenija v 2 t. Vol. 2*, Moscow, Gospolitizdat Publ., 1995. 943 p., pp. 490–894.
5. Nikiforov A. L. *Priroda filosofii: osnovy filosofii* [The Nature of Philosophy: Fundamentals of Philosophy]. Moscow, Ideja-Press Publ., 2001. 168 p.
6. Shherbatskoj F. I. *Izbrannye trudy po buddizmu* [Selected Works on Buddhism]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 428 p.
7. *Dao dje czin* [Tao te Ching]. In: *Antologija mirovoj filosofii: Drevnij Vostok* [Anthology of World Philosophy: Ancient East]. Minsk, Harvest Publ., Moscow, AST Publ., 2001. 992 p., pp. 604–634.
8. Lebedev A. V. *Geraklit* [Heraclitus]. In: *Filosofskij jenciklopedicheskij slovar'* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Redkol.: S. S. Averincev, Je. A. Arab-Ogly, L. F. Il'ichev i dr. 2-e izd. Moscow, Sov. Jenciklopedija Publ., 1989. 815 p., pp. 117-118.
9. Kuchevskij V. B. *Analiz kategorii materija* [Analysis of the Category Matter]. Moscow, Nauka Publ., 1983. 256 p.
10. Sverguzov A. T. *O vozmozhnosti nedialekticheskoj koncepcii absoljutnogo nebytija* [On the possibility of a non-dialectical concept of absolute non-existence]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta. Filosofija. Politologija. Kul'turologija* [Scientific notes of the Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Cultural studies], 2020, Vol.6, No3, pp. 42-49.
11. Sverguzov A. T. *Problema nebytija v dialekticheskom materializme* [The

problem of non-existence in Dialectical Materialism]. *Jekonomicheskie i gumanitarnye issledovanija regionov* [Economic and humanitarian studies of the regions], 2021, No1, pp. 160-165.

Sverguzov Anver Tyafikovich – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, Kazan, Kazan National Research Technological University, Associate Professor of the Department of Philosophy and History of Science.

E-mail: atsverguzov@mail.ru