

УДК 117

О ВОЗМОЖНОСТИ НЕДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ АБСОЛЮТНОГО НЕБЫТИЯ

Свергузов А.Т.

*Казанский национальный исследовательский технологический университет, г. Казань,
Российская Федерация*

Email: atsverguzov@mail.ru

Физика ставит вопрос о происхождении Вселенной из ничего. Это непосредственным образом делает актуальной философскую интерпретацию этого вопроса. Философия предлагает разные способы решения проблемы происхождения бытия. Специфические способы демонстрирует так называемая «философия небытия». В онтологии «философии небытия» абсолютное небытие является субстанцией. При этом можно выделить разные варианты решения проблемы происхождения бытия из небытия. Здесь анализируется возможность недиалектического понимания абсолютного небытия. Обосновывается наличие неразрешимого противоречия между идеей субстанциональности абсолютного небытия и идеей порождения бытия абсолютным небытием. Делается вывод о том, что недиалектическая концепция абсолютного небытия не может иметь завершеного рационального обоснования. Подчеркивается, что идея субстанциональности абсолютного небытия является иррациональной и не может быть адекватной философской идеей для физических теорий.

Ключевые слова: онтология, философия небытия, субстанция, бытие, небытие, абсолютное небытие.

Современная физика подошла непосредственно к обсуждению вопроса о происхождении Вселенной из ничего. Среди представителей научного сообщества распространено убеждение, что Вселенная возникла из ничего, и физические теории якобы это подтверждают. Это непосредственным образом делает актуальной философскую интерпретацию вопроса. Сама философия предлагает разные способы решения проблемы происхождения бытия, но общепринятого решения нет.

Многие философы опираются на утверждения тех физиков, которые считают, что Вселенная действительно возникла из ничего. Однако, это некорректно, так как подобные утверждения, по нашему мнению, не имеют прямых физических доказательств. Мы, в свою очередь, стоим на позициях диалектического материализма и предлагаем другую интерпретацию проблемы. Собственное концептуальное отношение по проблеме небытия мы уже выражали [1]. Здесь же хотелось обратить более пристальное внимание на проблему небытия в рамках одного из альтернативных для диалектического материализма подходов, а именно так называемой «философии небытия». Точнее, на центральный аспект проблемы – вопрос происхождения бытия из небытия, лежащий в основе онтологии «философии небытия».

Позиция «философии небытия» может показаться спекулятивной, но, по нашему мнению, в философии имеет право на существование. В этом подходе, как видно из названия, субстанцией является абсолютное небытие. Одни из современных вариантов концепции «философии небытия» предложены в работах Н. М. Солодухо и Р. А. Нуруллина. Если у Н. М. Солодухо бытие есть процесс превращения «ничто-форм» в «нечто-формы» и обратно, то у Р. А. Нуруллина бытие является продуктом процесса материализации и дематериализации информации. При этом трактовки абсолютного небытия Н. М. Солодухо и Р. А. Нуруллиным являются, на наш взгляд, внутри подхода противоположными. Если Н. М. Солодухо старается опереться на диалектическую методологию, то позиция Р. А. Нуруллина ситуативна, но в целом опирается на антидиалектическую методологию.

В данной работе акцент делается на варианте онтологии, предлагаемой Р. А. Нуруллиным. У него концепция небытия также рациональна, как и у Н. М. Солодухо, но принципиальным образом отличается в понимании сущности абсолютного небытия. Во-первых, Р. А. Нуруллин считает, что абсолютное небытие («ничто» в его терминологии) не может породить бытие, так как из ничего не может возникнуть нечто. Это известный тезис, с рациональностью которого мы согласны. Согласны и с логичностью следующего тезиса. Во-вторых, абсолютное небытие никаким содержанием не обладает. «Ничто не может претендовать на роль сущности бытия, так как из ничто ничего возникнуть не может, так как ничто, по нашему определению, не может обладать никаким качеством...» [2, с. 202]. У Р. А. Нуруллина абсолютное небытие содержанием не обладает, поэтому непосредственно бытие не порождает, но при этом существует. Это означает, по нашему мнению, что его теория небытия не может дать законченного рационального решения проблемы порождения бытия небытием. Обратим также внимание на то, что такая трактовка абсолютного небытия не подпадает под определение категории «субстанция», имеющей нетривиальное содержание и наделяющее таковым абсолютное небытие.

Специфическое решение проблемы возникновения бытия у Р. А. Нуруллина сводится к механизму взаимодействия двух уровней существования – виртуального и реального. Конкретная логика такова: бытие есть продукт небытия, которое, в свою очередь, не является продуктом абсолютного небытия, а просто существует в нем. Под небытием здесь понимается относительное небытие. «Небытие в отличие от ничто предполагает потенциальное существование вещей, явлений бытия...» [3, с. 19]. Отношение между бытием и небытием подчиняется алгоритму виртуального отношения: небытие является виртуальным уровнем бытия.

В отличие от Н. М. Солодухо в основу своей методологии Р. А. Нуруллин положил не диалектику взаимодействия бытия и небытия, а некоторым образом абстрактное формальное отношение между ними. Категории бытия и небытия у него являются предельными понятиями, которые нельзя определить диалектически, то есть друг относительно друга. «Понятия "ничто", "небытие", "бытие", "инобытие" относятся к предельно широким определениям. Предельно широкие определения обладают, по своей сути, минимальным информационным содержанием. Узость содержания делает эти понятия скорее не диалектическими, а

приближает их по смыслу к формально-логическим конструкциям...»[2, с. 198]. В целом, на наш взгляд, концепция Р. А. Нуруллина содержательна. Своей конкретной задачей он считает «предложить метафизическую модель Небытия в качестве виртуального основания реального бытия, позволяющую представить отношение "Небытие-бытие" в качестве саморазвивающейся системы»[3, с. 7].

По нашему мнению, теория Р. А. Нуруллина является характерным примером мировоззрения, согласно которому конкретные науки должны взять на себя функции философии. В частности, категориальный аппарат конкретных наук должен взять на себя функции философских категорий. Для Р. А. Нуруллина характерна не столько философская, сколько естественнонаучная логика. Его концепцию в развернутом виде нельзя описать без понятий и представлений конкретных наук. Для наглядности схематично продемонстрируем эту логику характерными утверждениями. «В начало мира в качестве реального небытия закладывается матрица памяти исходя из следующих положений. Матрица есть носитель информации»[2, с. 22]. «...В основе мира лежит множество виртуальных "ноль-точек", но в отличие от монад Лейбница они исходно принадлежат гомогенному (в реальном аспекте бытия) множеству, состоящему из множества одинаковых единиц матрицы» [2, с. 154-155]. «...Информация носит активный характер и необходима для управления материей. Такой подход позволяет определить информацию как сохраняющийся алгоритм... для достижения определенной цели, а именно для материального самокопирования и создания версий на будущее» [2, с. 128]. «Исчезновение точки на уровне небытия равносильно возникновению общего Начала времени процессов реального бытия в качестве Метагалактики»[2, с. 116]. «...Сущностью реального небытия выступает его способность быть хранилищем информации в памяти матрицы о движении процессов бытия»[2, с. 117]. И так далее. Правильнее, по нашему мнению, здесь говорить о Вселенной, так как Метагалактика – это видимая часть Вселенной. Таким образом, философский тезис «небытие порождает бытие» в терминологии Р. А. Нуруллина расшифровывается как: матрица памяти порождает Вселенную (одна точка матрицы памяти порождает одну Вселенную). Материя («матрица памяти») является пассивным носителем активной информации (содержание матрицы памяти), а конкретная вещь бытия – единством материи и информации. «Реальность – это мир вещей. Вещь, в свою очередь, представляет собой единство двух уровней несуществования как вещей – материи (в нашем случае матрицы) и бытия сущностей-форм (информационного содержания матрицы памяти)» [3, с. 21]. Информационный мир, с точки зрения Р. А. Нуруллина, должен быть логически непротиворечивым. «Для вещей бытия, в том числе и для бытия человека, под действительным понимается мыслимый, идеальный (логически непротиворечивый) мир. В собственном пространстве мир действительного выступает как реальный, но относительно реального бытия действительное бытие есть возможный, виртуальный, информационный мир»[2, с. 273].

Р. А. Нуруллин, что для нас важно, стремится дать естественно-научное обоснование своей концепции. При этом характерной чертой предлагаемой им картины мира, как мы упоминали, является симбиоз философских и естественно-

научных представлений с методологическим влиянием последних. Философские принципы и понятия встраиваются в естественно-научную картину мира. Физические понятия подменяют философские, выполняя их функции. В итоге, с нашей точки зрения, в подходе Р. А. Нуруллина наблюдается попытка поднять физическую картину мира до философского уровня, а философские представления подчинить естественнонаучным представлениям о действительности. Например: «Таким образом, понятия "материя", "точки-нули", "эфир", по сути, оказываются понятиями, претендующими на тождественность»[4, с. 69]. В этот список можно добавить еще «матрицу памяти»: «Можно сказать даже более категорично, что в реальной действительности не существует и самой материи, она в качестве реальности может быть только небытием. Реальное небытие представлено матрицей памяти...»[2, с. 387]. Получается, что у Р. А. Нуруллина в категории материи объединяются два значения – философское и конкретно-научное.

Если вернуться к понятию абсолютного небытия, то, с нашей точки зрения, имеется неразрешимое противоречие в утверждении «абсолютное небытие существует». Это противоречие предлагается решить следующим образом. Для Р. А. Нуруллина, как и для Н. М. Солодухо, логика бытия есть логика существования, а логика небытия есть логика отсутствия, несуществования. Но есть принципиальное отличие. Для Н. М. Солодухо абсолютное небытие существует на другом уровне в виде «ничто-форм». А для Р. А. Нуруллина абсолютное небытие («ничто») не существует в прямом смысле слова. «По нашему мнению, единственно бытийной формой проявления Ничто является отсутствие»[3, с. 23]. На следующем уровне существует относительное небытие как логика потенциального существования. «В нашем представлении это бытийное отсутствие есть небытийная матрица памяти, которая в качестве исходного пространства выступает возможностью для процессов и вещей бытия»[3, с. 23].

Чтобы глубже понять, что такое абсолютное небытие Р. А. Нуруллина, конкретизируем механизм перехода абсолютного небытия (ничто) в бытие. Для него между ничто и бытием находится небытие (по сути, виртуальный уровень бытия). Ничто есть пространство («тривиальная пустота») для процессов небытия. Небытие, в свою очередь, есть пространство («реальная пустота») для процессов бытия. «В качестве противоположных элементов предлагается рассматривать свойство реальной пустоты как интегральный результат синтеза собственно пустоты тривиальной (ничто) и реальной пустоты, то есть небытия»[2, с. 203]. При этом сущность бытия определяется не ничто, а небытием: «...ничто как бы вне любой определенности как бытия, так и небытия» [2, с. 197]. Абсолютное небытие не порождает бытие, а лишь выполняет функцию абсолютного и пустого пространства (фона, сцены) для процессов взаимодействия относительного небытия (виртуального бытия) и бытия. Виртуальный уровень бытия представляет собой матрицу памяти (материю), содержанием которой является информация. Матрица состоит из бесконечного множества материальных единиц ("ноль-точек"), связанных алгоритмом (информацией). «Ничто», таким образом, является по-настоящему пустым пространством между единицами. «Ничто возникает как разделяющее пространство между единицами небытия. Если небытие составлено из

единиц с бесконечным информационным содержанием..., то ничто – это своеобразная "пустота в пустоте"[2, с. 162].

Переводя на традиционный язык, получаем, что абсолютное небытие (ничто) – это абсолютное пространство (пустота), на фоне которого происходит взаимодействие двух уровней бытия – виртуального (небытия) и реального. Виртуальное бытие, в свою очередь, играет роль абсолютного пространства для реального бытия.

Далее. Единицы информации матрицы памяти имеют философское и физическое измерение. Физически они проявляются в реальном бытии в виде виртуальных частиц. Спонтанное возбуждение единицы информации сопровождается ее исчезновением из виртуального уровня бытия и превращением в реальный уровень бытия (Вселенную). Р. А. Нуруллин также интерпретирует информационное содержание как некую сферу законов бытия. Он говорит «...о необходимости задания некоторого "нулевого" уровня бытия: "снизу" от которого распространялось бы реальное бытие вещей, а "сверху" – мнимое (мыслимое, неоощаемое) бытие необходимых законов» [5, с. 118].

Основным отношением логики Р. А. Нуруллина, «кирпичиком» мироздания является отношение двух уровней бытия – реального и виртуального. Виртуальный уровень порождает реальный уровень бытия. Теоретически, согласно Р. А. Нуруллину, мир в целом может состоять из множества уровней бытия, связанных между собой отношением реальный-виртуальный. Виртуальный уровень может считаться реальным по отношению к нижележащему, виртуальному для него уровню. Любой нижележащий уровень бытия по отношению к данному уровню бытия может считаться небытием, так как не взаимодействует с ним (не существует для него). В свою очередь, данный уровень бытия может считаться небытием (виртуальным уровнем бытия) для порожденного им уровня бытия.

Следует упомянуть, что концепции на основе идеи виртуальной реальности придерживаются многие исследователи. Кратко ее общий смысл. Виртуальные реальности автономны в своем существовании, виртуальны по отношению друг к другу. Статусом реальности уровни обладают в собственной системе отсчета. Связь между уровнями бытия состоит в том, что порождающий уровень задает начальные условия существования последующему уровню и служит для него пространством, фоном существования. Например, согласно Н. А. Носову «в виртуальной реальности свое время и пространство и законы существования» [6, с. 33]. Согласно С. С. Хоружему «в виртуальном событии никакая сущность и никакой телос не достигают совершенной актуализации. И это значит, что для любого классического представления вся сфера виртуальности неотличима от чистого несуществования, является невидимой» [7, с. 54]. Н. А. Носов и С. С. Хоружий противопоставляют друг другу концепции виртуальности и субстанциональности. По их мнению, концепция субстанциональности постулирует существование одной реальности. А концепция виртуальности предполагает множественность реальностей.

Р. А. Нуруллин, ориентирующейся на естественнонаучное знание, должен опираться на данные современной науки. Тем более, что строение материи является непосредственным предметом изучения фундаментальной физики. Однако,

Р. А. Нуруллин принципиально не употребляет понятие «вакуум». Зато он активно использует утратившее фундаментальное значение в физике понятие «эфир», являющееся одним из основных понятий прежней, классической физики.

Космический вакуум в современной физической картине мира считается «прародителем» мира. Напомним, что традиционно вместе с вакуумом выделяют три вида материи. «...Физический вакуум – это вид материи, который существует наряду с веществом и полем...» [8, с. 370]. Вещество образовано частицами имеющими массу покоя, поле – не имеющими. Р. А. Нуруллин же общими формами существования материи считает только вещество и поле [9, с. 333]. С одной стороны, для этого вроде бы имеется основание, потому что вакуум определяется как энергетическое состояние поля. «Вакуум в квантовой теории поля определяется как наименьшее энергетическое состояние квантованного поля, энергия которого равна нулю только в среднем» [10, с. 154]. Другой вариант. «В квантовой теории поля под физическим вакуумом понимают низшее энергетическое состояние физических полей, для которого характерно отсутствие каких-либо реальных частиц» [8, с. 370]. Р. А. Нуруллин в своем анализе здесь ситуативно опирается на диалектическую методологию, утверждая, что диалектика отношений вещества и поля является «выражением диалектики отношений бытия и небытия» [9, с. 333]. С нашей точки зрения, диалектика здесь действительно есть, но непосредственно диалектику бытия и небытия выражает отрицаемый Р. А. Нуруллиным вакуум. Дело в том, что реальные частицы вещества и поля, из которых состоит наша Вселенная, являются, с точки зрения квантовой физики, продуктом вакуума.

Отношение Р. А. Нуруллина к квантовой механике (центральному разделу современной физики) отрицательное. Он считает, что диалектических противоречий в физике быть не должно. «Квантовая механика, доказывая объективную неустранимость противоречий, возникающих при исследовании явлений микромира, одновременно устанавливает границы применимости понятий классической физики. На наш взгляд, это указывает на необходимость создания новой теории. По нашему глубокому убеждению наука не может мыслить на языке противоречий. Противоречия в науке возможны лишь как противоречия мышления самих ученых, делающих эту науку» [9, с. 346].

Такой подход находится в русле той философской логики, которая отрицает фундаментальность диалектических принципов. Таким образом, по нашему мнению, концепция Р. А. Нуруллина показательна как пример невозможности рациональной недиалектической концепции абсолютного небытия. Здесь возникает непреодолимый логический разрыв между существованием абсолютного небытия и существованием бытия.

В целом, имеет смысл выделить как отдельный класс любые по содержанию варианты «философии небытия», которые строятся на идее недиалектичности абсолютного небытия. Соответственно, к противоположному классу можно отнести те варианты, которые опираются на идею диалектичности абсолютного небытия.

Список литературы

1. Свергузов А. Т. Небытие как онтологическая категория диалектического материализма: монография / А. Т. Свергузов. – Казань: КНИТУ, 2016. – 104 с.
2. Нуруллин Р. А. Метафизика виртуальности: монография / Р. А. Нуруллин. - Казань: КНИТУ, 2009. - 544 с.
3. Нуруллин Р. А. Небытие как виртуальное основание бытия: автореферат дис... д-ра филос. наук / Р. А. Нуруллин. – Самара: СамГУ, 2006. – 30 с.
4. Нуруллин Р. А. Небытие и виртуальность / Р. А. Нуруллин // Проблема соотношения бытия и небытия. По материалам всероссийского семинара / под общ. ред. Н. М. Солодухо. – Казань: КГТнУ, 2004. – 140 с. - С.63-70.
5. Нуруллин Р. А. Метафизика "первичного пространства" / Р. А. Нуруллин // Современная онтология – IV: Проблемы метода: материалы международной научной конференции (28-30 июня 2010 г., Санкт-Петербург). – СПб.: СПбГУ ИТМО, 2010. – Т.1. – 168 с. - С.117-119.
6. Носов Н. А. Виртуальная психология / Н. А. Носов. – М.: Аграф, 2000. -432 с.
7. Хоружий С. С. Род или недород? Заметки к онтологии виртуальности / С. С. Хоружий // Вопросы философии. - 1997. - № 6. - С. 53-68.
8. Найдыш В. М. Концепции современного естествознания: учебник / В. М. Найдыш. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Альфа-М, ИНФРА-М, 2007. – 704 с.
9. Нуруллин Р. А. Небытие как виртуальное основание бытия: дис... д-ра филос. наук: 09.00.01 / Р. А. Нуруллин. – Казань: КГТЛУ, 2006. – 426 с.
10. Самыгин С. И. Концепции современного естествознания: экзаменационные ответы: учебное пособие / С. И. Самыгин [и др.]. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. – 320 с.

Svergzov A.T. About the Possibility of Nondialectic Concept of Absolute Non-being // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Culturology. – 2020. – Vol. 6 (72). – № 3. – P. 42–49.

Physics raises the question of the origin of the universe from nothing. This directly makes the philosophical interpretation of this issue relevant. Philosophy offers different ways to solve the problem of the origin of being. The so-called "philosophy of non-being" demonstrates specific methods. In the ontology of the "philosophy of non-being", absolute non-being is a substance. At the same time, different options for solving the problem of the origin of being from non-being can be distinguished. Here the possibility of a non-dialectical understanding of absolute non-being is analyzed. The presence of an insoluble contradiction between the idea of substanceality of absolute non-being and the idea of generating being by absolute non-being is substantiated. The conclusion is made that the non-dialectical concept of absolute non-being cannot have a complete rational foundation. It is emphasized that the idea of substantiality of absolute nonexistence is irrational and cannot be an adequate philosophical idea for physical theories.

Keywords: ontology, philosophy of non-being, substance, being, non-being, absolute non-being.

References

1. Svergzov A. T. Nebytie kak ontologicheskaja kategorija dialekticheskogo materializma: monografija [Non-being as an Ontological Category of Dialectical Materialism: Monograph]. Kazan, KNITU, 2016, 104 p.
2. Nurullin R. A. Metafizika virtual'nosti: monografija [Metaphysics of Virtuality: Monograph]. Kazan, KNITU, 2009, 544 p.
3. Nurullin R. A. Nebytie kak virtual'noe osnovanie bytija [Non-being as a Virtual Basis of Being]. Extended abstract of doctor's thesis, Samara, SamGU, 2006, 30 p.
4. Nurullin R. A. Nebytie i virtual'nost' [Non-existence and Virtuality]. Problema sootnoshenija bytija i nebytija. Po materialam vsrossijskogo seminar / pod obshh. red. N. M. Solodukho [The Problem of the Relationship between Being and Non-being. Based on the Materials of the All-Russian Seminar / under Total. ed. N. M. Solodukho], Kazan, KGTnU, 2004, 140 p, pp. 63-70.

5. Nurullin R. A. Metafizika "pervichnogo prostranstva" [Metaphysics of "Primary Space"].Sovremennaja ontologija – IV: Problemy metoda: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii (28-30 ijunja 2010 g., Sankt-Peterburg) [Modern Ontology - IV: Problems of the Method: Materials of the International Scientific Conference (June 28-30, 2010, St. Petersburg)], SPb., SPbGUITMO, 2010, Vol.1, 168 p, pp. 117-119.
6. Nosov N. A. Virtual'naja psihologija [Virtual Psychology].Moscow, Agraf, 2000, 432 p.
7. Horuzhij S. S. Rod ili nedorod? Zametki k ontologii virtual'nosti [Genus or Crop Failure? Notes on the Ontology of Virtuality].Voprosy filosofii [Philosophy Questions], 1997, № 6, pp. 53-68.
8. Najdysh V. M. Konceptii sovremennogo estestvoznaniya: uchebnyk [Concepts of Modern Natural Science: Textbook].Moscow, Al'fa-M, INFRA-M, 2007, 704 p.
9. Nurullin R. A. Nebytie kak virtual'noe osnovanie bytija [Non-being as a Virtual Basis of Being].Extended abstract of doctor's thesis, Kazan, KGTIU, 2006, 426 p.
10. Samygin S. I. Konceptii sovremennogo estestvoznaniya: jekzamenacionnye otvety: uchebnoe posobie [Concepts of Modern Natural Science: Exam Answers: A Study Guide]. Rostov-na-Donu, Feniks, 2001, 320 p.