

## КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского  
Философия. Политология. Культурология. Том 5 (71). 2019. №4 С. 162–168

*УДК 008:331.*

**РЕЦЕНЗИЯ КУЛЬТУРОЛОГА НА КОЛЛЕКТИВНУЮ  
МОНОГРАФИЮ «МНОГОГРАННОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА:  
КУЛЬТУРНЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ». – М.: СОГЛАСИЕ, 2019. –  
296 С. ISBN 978-5-907038-26-4**

*Берестовская Д. С.*

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, г. Симферополь, Российская  
Федерация*

*E-mail: [vervnya.58@gmail.com](mailto:vervnya.58@gmail.com)*

Государственная политика Российской Федерации направлена на развитие экономики, социальной жизни, образования, науки, экологии. Все эти сферы так или иначе связаны с феноменом человеческого капитала, который стал активно изучаться с 90-х годов прошлого века. Внимание исследователей изначально было направлено на экономические основания феномена, сейчас же происходит смена тенденции, вперёд выдвигают культурные и социальные основания человеческого капитала. В рецензируемой монографии формулируется новый подход, отвечающий модернизационному вектору государственной политики и современным глобальным вызовам. В ходе обсуждения многогранности феномена человеческого капитала особое место отводится роли творческого потенциала личности. Анализируемая монография может выступить в качестве учебного материала во многих курсах магистратуры и аспирантуры, направленных на обучение управлению в социокультурной сфере, управлению персоналом, культурному менеджменту.

**Ключевые слова:** человеческий капитал, творчество, творческий капитал, проектная деятельность, модернизация.

Заслуживающим внимание ответом на проблемы развития российской культуры XXI столетия стало обращение к парадигме «целостного человека», предполагающее развитие личности, общества и культуры с опорой не только на разум, но и на другие сущностные способности человека. Данная парадигма стала отправной точкой исследования для авторов коллективной монографии «Многогранность человеческого капитала: культурные и социальные основания» [1], раскрывших «человеческий капитал» как значимое интегративное явление и один из структурных элементов национального богатства. В это интегративное целое закономерно включён и культурный капитал, сочетающийся с нравственным, гуманистическим содержанием.

Необходимо отметить междисциплинарный характер исследования, позволивший раскрыть феномен человеческого капитала в его теоретическом, историческом и прикладном аспектах. Международный авторский коллектив составляют восемь докторов философских наук, три доктора культурологии, два доктора наук в области управления, доктор социологии, несколько кандидатов наук и ведущий специалист в области развития человеческого капитала. Учёные представляют несколько главных научных центров Российской Федерации – Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Научно-образовательный центр «Гражданское общество и социальные коммуникации», Арктический государственный институт культуры и искусств, – а также Международную Ассоциацию Университетских Профессоров и Доцентов (IAUPL).

Усилия авторов направлены на создание исчерпывающей культурологической трактовки человеческого капитала, а также обоснованию культуры, одного из элементов феномена, в качестве смылосозидающей силы, способной направить цивилизационный процесс в гуманистическое русло. Многоуровневость человеческого капиталараскрыта с трёх позиций: историко-теоретической (главы 1, 2, 3), научно-прикладной (глава 4) и практико-управленческой (глава 5). Общее редактирование выполнили профессора О. Н. Астафьева и О. В. Шлыкова, чей огромный опыт в сфере управления и авторитет среди специалистов позволил наилучшим образом отобрать и систематизировать актуальные материалы.

Основное смысловое ядро понимания «человеческого капитала» сложилось в трудах отечественных и зарубежных учёных, убедительно доказавших, что благосостояние людей прежде всего зависит от накопленных знаний, навыков и успешных практик, передаваемых не только институтами и не являемых исключительно экономикой [2].

В анализируемой монографии особенное внимание уделено культурно-исторической специфике феномена, освещены цивилизационные тренды и их актуальные проявления, в том числе связанные с экономическими преобразованиями [1, С. 13]. Эти проблемы рассмотрены через призму соотношения традиций и новаторства.

Следует обратить внимание на роль «гуманитарного поворота» в контексте инновационного управления. В первом разделе монографии подчёркивается значение творческого подхода к проблеме формирования роли «творческого капитала», к гуманитарным ценностям и идеалам. Всё это обуславливает актуальность привнесения в творения культуры новых смыслов, роль которых – решение проблем человека в информационном обществе.

В условиях антропологического кризиса современности, в контексте стратегий государственной культурной политики как творческого ядра «человеческих инвестиций», что подчёркивает значение данных «инвестиций» в интеллектуальную культуру общества, выделим ещё раз: в коллективной монографии обосновывается творческая, духовная и интеллектуальная сущность

культуры, роль «человеческого кода» в её развитии, в контексте единства «науки и мировоззрения»[1, С. 33].

Таким образом, человеческий капитал рассматривается как формирование благоприятного социального климата, значительную роль в котором играют врождённые способности людей, их образованность, квалификация – все эти факторы характеризуют новую парадигму, обеспечивающую успехи экономического и социокультурного роста, определяющего процветание государства.

Уже в первой главе монографии поставлена проблема «человека как ценности и как проблемы», социально-гуманитарные аспекты понятия «человеческий капитал», где установлена взаимосвязь культурного капитала и природного капитала, человеческого капитала в культурологическом измерении [1, С. 21-61].

Анализ данных феноменов обосновывает необходимость социальных, культурно-нравственных достижений, позволяет сформулировать идеи включения в человеческий капитал материалов, основанных на позитивных инновациях в разных сферах индивидуальности людей; авторы подчёркивают «общественно значимые явления, раскрывающие «ценности человека», «идеи целостного человека», включающие в человеческий капитал идею «социального и культурного капитала» (культуры, науки и образования, как производящих сфер)[1, С. 14].

Исследователь В. С. Зайцев отмечает, что в системе онтологических оснований и экзистенциальных проблем человечества творчество занимает ключевое место. Его высокое назначение, роль которого (в целом и в идеале) и обществом, и властью, и наукой, и бизнесом, и другими социальными субъектами и институтами ... есть показатель качества человеческого капитала. Всё это свидетельствует о формировании новой парадигмы, основанной на процессах социокультурной модернизации, подходе к инновационному управлению, как к инструменту реализации культурной политики России, позитивных инновациях фундаментальных на «креативной экономике знаний», инвестировании в культурное развитие наций, которое должно являться «важнейшим фактором развития человеческого капитала, для чего необходимо выработать государственную политику на основе новых экономических подходов к культуре» [1, С. 39].

Профессор О. Н. Астафьева особое внимание уделяет именно роли «человека культуры», его формированию и деятельности, освоению теории и практики, соответствующих «историческому времени и социокультурной ситуации», а также «личностному саморазвитию», способности к творческой деятельности.

Автор утверждает, что «состояние человеческого капитала проецируется» на состояние всей культуры, «аккумулируется в социальном опыте», но не только: в том числе, в здоровье, в гибкости и мобильности людей», т.е. складывается сложная картина, включенная в процессы социокультурной жизни человечества [1, С. 33]. Отмечается также, что культура является не только основой формирования личности, но и одной из сфер жизнедеятельности общества, способной «совместить

понятие культуры и экономики», из чего следует необходимость поисков новых «срезов и оснований». Исходя из этого, профессор О. Н. Астафьева формулирует обобщающий вывод, раскрывающий сущность культурных универсалий, которые являются не только основой формирования личности, но и – процветания страны [1, с. 13–18].

Во второй главе «Человеческий капитал в культурно-историческом и цивилизационном контексте России» И. В. Кондаков предлагает рассматривать «нравственный и умственный идеал», обусловленный «высшей мудростью», в качестве определения сущности различных эпох развития культуры. Но для нас особенно важна эпоха российской культуры начала XX столетия – «Серебряный век».

Опираясь на терминологию М. С. Кагана – «историческая культурология» – (обсуждение этой концепции активно идёт в культурологии), профессор И. В. Кондаков рассматривает своеобразие культуры Серебряного века в «культурно-историческом контексте», выделяя «трёхуровневую систему смыслов»: «снятого», «актуального» и «потенциального» содержания – «трёхэтажная конструкция» [см. 3].

Неопубликованные тексты мыслителей Серебряного века представляются «снятым» содержанием: это произведения, получившие возможность публикации, открытого обсуждения только в наше время. Так, ранние произведения А. Ф. Лосева (1893–1988) были опубликованы в 90-е годы XX века. Та же судьба у исследований П. А. Флоренского. Издание, рассматриваемое в статье профессора – «Высший синтез. Неизвестный Лосев» – опубликовано в 2005 году [4].

И. В. Кондаков утверждает, что метод, основанный на таком материале, как исследование этапов, сменяющих друг друга во времени в развитии культуры, видится простой линейной цепочкой «культурных парадигм»: профессор выступает против описательного изучения «этапов истории» как простой последовательности, поскольку это приводит к утрате понимания сути этих эпох, механизмов преемственности, а сами культурные парадигмы становятся неочевидными [1, С. 9–20]. Исследование архитектуры культуры должно осуществляться на иных основаниях: моделироваться одновременно по горизонтали и по вертикали.

В монографии описаны пути развития региональной системы управления, накапливающих «человеческий капитал» посредством поддержки самых разных проектов – «имиджевых, просветительских, фестивальных, этнокультурных, научных, экологических, туристских и других, запуская механизмы развития и радикальных преобразований» [1, С. 121]; «центральными становятся вопросы об укреплении человеческого капитала территории» посредством практико-ориентированных проектов и социальных лифтов, позволяющих определить «пути гармонизации традиций и новаций в контексте задач социокультурной модернизации» [1, С. 121]. Профессор О. В. Шлыкова отмечает, что социокультурный контекст определяет пути гармонизации традиций и инноваций в контексте задач культурной модернизации.

Обращаем внимание на то, что в условиях социокультурной модернизации выделяются ценностные ориентиры для воспроизводства и/или конституирования

традиционных матриц человеческого капитала, позволяющих перейти к новым управленческим технологиям, отвечающим многосубъектности современной культурной политики. Авторы утверждают, что основные концепции культурной политики («динамический консерватизм», «модернизация традиционности», «креативная традиционность» или «инновация канонического») поддерживают целостность ценностно-смыслового ядра культурной политики и др.

Авторы обращаются и к позициям Ю. М. Лотмана в ходе постановки современных задач, связанных со «стимулированием активной культуротворческой деятельности» – создания условий для творческой деятельности самореализации разных слоёв населения и поддержки конкурентной среды, введение новых управленческих технологий и др. [1, С. 125].

Обратим внимание на третью главу – «Развитие человеческого капитала: культурная политика и ресурсы культуры в социальном управлении», где указанные проблемы связываются с идеей «эффективного развития» [1, С. 95]. Тенденции современной культуры, как считают авторы, изменили облик науки, что отразилось в «интеллектуальном и кадровом обеспечении и повлияло на вопросы формирования человеческого капитала как своего рода исторической экспертизы» [1, С. 95]. Авторы указывают на отсутствие чёткого представления о дальнейшем развитии с существующих позиций философии культуры и ссылаются на работу «Культура в экономической науке: история, методологические рассуждения и области практического применения в современности» Ш. Бегельдейна и Р. Маселанда. Отмечается также, что «смена парадигмы развития после распада СССР», происходящие изменения в науке, приводят «к тому же и в политике, и в её интеллектуальном и кадровом обеспечении в вопросах формирования человеческого капитала» [1, С. 95].

Авторы обращают внимание на культурно-историческую специфику общества; утверждают, что в культурно-историческом контексте следует рассматривать и «разломы истории», ставят задачи «обращения к европейскому опыту, в частности, изучения отечественных исследований по данной проблеме, например, многотомного труда М. Н. Милюкова «Очерки по истории русской культуры», в котором мыслитель создал картину естественного многовекового культурно-исторического пути Руси-России как истории развития культуры» [1, С. 402], а также работы В. О. Ключевского, П. Сорокина [5].

Представляется очень важным сделанные в монографии акценты на феномены «культурного наследия» и «искусства», характеризующие место культуры как ядра, которое определяет качество «человеческого капитала»; оценку роли культурной и цивилизационной самоидентификации представителей «российской государственности», культуры, созданной в переломные моменты «российской истории» [6].

В научно-практической части коллективной монографии проводится анализ роли библиотек в управлении развитием культурного и человеческого капитала. По мнению авторов, библиотека выступает ключевым звеном к устойчивой модернизации человеческого капитала. Она возможна ввиду способности библиотек сохранять и накапливать культурный капитал (в материальной форме –

книги, документы на любых носителях, в нематериальной – информация и знания);распределять культурный капитал между поколениями;поддерживать жизнеспособность человеческой цивилизации (благодаря информации и знаниям);обеспечивать безопасность в использовании культурного капитала путём верификации информации и знаний с первоисточниками;участвовать в формировании человеческого капитала, обеспечивая доступность к информации и знаниям. В зарубежном библиотековедении выделяется три категории «эффектов» при полной реализации потенциала рассматриваемого культурного института: воздействие на общество, воздействие на навыки и умения населения, воздействие на экономику.Мыслители констатируют общий вывод: современное положение библиотек недооценивается.

Безусловным достоинством монографии представляется тот факт, что в ней преодолеваются сугубо «стоимостные подходы» к вопросам человеческого капитала и выдвигаются вперёд культурные и социальные основания изучаемого явления, творческие способности человека.Освещенные в работе актуальные темы представляют большой интерес с теоретической и практической точки зрения. Материалы монографии могут быть применены в научных исследованиях, образовательном процессе, «практике управления в социокультурной сфере».

### Список литературы

1. Многогранность человеческого капитала: культурные и социальные основания: коллективная монография / общ. ред. и сост. О. Н. Астафьева, О. В. Шлыкова. – М.: Согласие, 2019. – 296 с.
2. Данилов И. Я., Фирсова М. А. Эволюция содержания и сущности понятия «человеческий капитал» в России и за рубежом // *Общество*. – 2019. – № 1 (12). – С. 29–34.
3. Кондаков И. В. Архитектоника культуры как метод исторической культурологии // *Историческая культурология как научная и образовательная дисциплина*. – СПб.: Астерион, 2013. –С. 9–20.
4. Лосев А. Ф. Высший синтез. Неизвестный Лосев / А. Ф. Лосев. – М.: ЧеРо, 2005. – 262 с.
5. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин. – М.: Политиздат, 1993. – 198 с.
6. Мамедова Ф. Т. Человеческий капитал: возможности культурологического подхода к анализу и оценке // *Культурологический журнал*. – 2012. – № 1. – С. 1–6

**Berestovskaya D.S. Review of the Culturologist on the Collective Monography “Diversity of Human Capital: Cultural and Social Bases” // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Culturology. – 2019. – Vol. 5 (71). – № 4. – P. 162–168.**

The public policy of the Russian Federation is aimed at the development of the economy, social life, education, science, ecology. All these areas are connected with the phenomenon of human capital, which has been actively studied since the 90s of the last century. Researchers' attention was initially directed to the economic aspect of the phenomenon. Now there is a change in trend, the cultural and social foundations of human capital are in the spotlight. The authors of the monograph formulate a new paradigm that corresponds with the modernization vector of public policy and contemporary global challenges. In the discussion of the nature of the phenomenon of human capital, a special place is given to the role of the creative potential of the individual. The book will be useful for graduate students of various specialties. It is the reliable source of information for studying management in the sociocultural sphere, HR management, and cultural management.

**Key Words:** human capital, creation, creative potential, project activities, modernization

**References**

1. Mnogogrannost' chelovecheskogokapitala: kul'turnyeisocial'nyeosnovaniya [Versatility of the Human Capital: Cultural and Social Bases]. Moscow, Soglasie, 2019, 296 p.
2. Danilov I. YA., Firsova M. A. Evolyuciya sodержaniya I sushchnosti ponyatiya «chelovecheskij kapital» v Rossii I za rubezhom [The Evolution of the Content and Essence of the Concept of "Human Capital" in Russia and Abroad]. Obshchestvo [Society]. 2019, № 1 (12), p. 29–34.
3. Kondakov I. V. Arhitektonika kul'tury kak metod istoricheskoy kul'turologii [Architectonics of Culture as a Method of Historical Cultural Studies]. Istoricheskaya kul'turologiya kak nauchnaya I obrazovatel'naya disciplina. [Historical Culturology as a Scientific and Educational Discipline]. Saint Petersburg, Asterion, 2013, 154 p.
4. Losev A. F. Vysshij sintez. Neizvestnyj Losev [Supreme Synthesis. Unknown Losev]. Moscow, CHeRo, 2005, 262 p.
5. Sorokin P. A. Chelovek. Civilizaciya. Obshchestvo [Human. Civilization. Society]. Moscow, Politizdatel'stvo, 1993, p. 198.
6. Mamedova F. T. Chelovecheskij kapital: vozmozhnosti kul'turologicheskogo podhoda k analizu I ocenke [Human Capital: the Possibilities of a Culturological Approach to Analysis and Evaluation]. Kul'turologicheski jzhurnal. [Journal of Culturology]. 2012, № 1, p. 1–6.