

УДК: 7.01

ИСКУССТВО КАК ВОПЛОЩЕННЫЙ СМЫСЛ: ОБЗОР И КРИТИКА КОНЦЕПЦИИ ИСКУССТВА АРТУРА ДАНТО

Кудрин С. К.

Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь, Российская Федерация

E-mail: ward_93@mail.ru;

В статье показано формирование философии искусства Артура Данто. Изложен взгляд А. Данто на понятие искусство. Указана возможность дать определение искусства с точки зрения американского мыслителя, которое является непрерывным на протяжении своей истории – универсальным и закрытым. Отмечены отличительные черты этого определения – 1) иметь смысл; 2) воплощать этот смысл в чем-либо (внутренние). Показана несводимость произведения искусства к физике его выполнения – искусство есть нечто больше, чем все внешние признаки, связанные с ним. Отмечено, что для признания чего-либо искусством, по мнению американского ученого, нужна неэстетическая составляющая, невидимая глазу, – теория и история, которые и составляют мир искусства. Кроме трех предыдущих критериев искусства, А. Данто предложен четвертый критерий-определение искусства – сны наяву. Установлена, что есть эстетика, по мысли А. Данто, и определено ее отношение к философии искусства у американского мыслителя. Продемонстрировано влияние теории Данто на другие течения в рамках философии искусства. Зафиксировано влияние на концепцию искусства А. Данто других мыслителей. Приведена критика американским мыслителем других теорий искусства по отношению к проблеме дефиниции искусства: антиэссенциализм – за отказ от всяких попыток дать определение искусству, объявив его открытым понятием; институционализм – за его элитарность и субъективизм. Дана критика самого подхода Данто к определению искусства, показаны ее слабые стороны, которые заключаются в: 1) отождествлении понятий «искусство» и «произведение искусства»; 2) отсутствии связи этих понятий с соответствующими им реальными сущностями в теории американского философа искусства; 3) других феноменов культуры таких, как религиозные предметы и фетиши, под признаки, относимые А. Данто, сугубо к искусству.

Ключевые слова: современные эстетические теории, философия искусства, искусство, произведение искусства, Артур Данто, эссенциализм.

Проблема определения понятия искусства является актуальной в современную эпоху. Актуальность этой проблемы заключается в том, что с тех пор как возникли первые абстракции и рэди-мейды, стало трудно отличить реальность от искусства. Вследствие этого появились проблемы с дефиницией искусства, как дифференцировать нечто являющееся искусством от того, что искусством не является. Эта проблема имеет различные аспекты: онтологические, гносеологические и социальные – что есть искусство, как отличить его от иных феноменов, каким характеристиками оно обладает.

В современности понятие «искусство» и тесно связанное с ним понятие «произведение искусства», как уже было отмечено, имеют проблематичный характер. Если еще в XIX веке можно было с уверенностью утверждать, что искусство имеет миметический характер, что оно есть подражание природе, то с возникновением новых форм искусства в XX веке это сделать уже нельзя. Искусство перестало быть, в большинстве своем, подражательным, хотя, безусловно, остаются еще такие его формы, которые объясняются исключительно теорией подражания (но часто все сводят к одной из подтеорий, по Артуру Данто, в рамках теории подражания – теории реальности, которая гласит, что художник не подражает реальности, но создает саму реальность).

В связи с этим некоторые эстетики, искусствоведы и философы искусства стали утверждать, что считают, что не стоит рассуждать, что есть искусство, а также искусству вообще не стоит давать определение, которое было бы универсальным и закрытым. Надо акцентировать внимание на том, как оно функционирует в обществе. Их называли антиэссенциалисты (Моррис Вейтц, Тимоти Бинкли, Поль Зифф, Вильям Кенник, Богдан Дземидок и другие), так как они отказывались искать сущность искусства.

С другой стороны, всегда были теоретики искусства, которые считали, что существует возможность дать искусству определение, выявить его сущность. Их можно обозначить как эссенциалистов (Платон, Артур Шопенгауэр, Фридрих Ницше, Мартин Хайдеггер, Морис Мерло-Понти и другие). В кругу этих имен стоит отметить одного из наиболее известных современных эссенциалистов – Артура Коулмэна Данто (1 января 1924 – 25 октября 2003 года).

Цель данной статьи состоит в дескрипции понятия искусства у Артура Коулмэна Данто и критике этого понятия, поэтому многие детали в философии американского мыслителя будут опущены, а некоторые будут использованы в связи с поставленной целью. Для ее достижения необходимо решить следующие задачи:

1. Описать историю возникновения философии искусства Артуро Данто;
2. Привести дескрипцию понятия искусства в трактате «Мир искусства» (1964 г.), а также отразить понимание концепции искусства в произведении «Что такое искусство?» (2013 г.) американским мыслителем;
3. Показать эволюцию этого понятия в трудах американского философа – от «Мира искусства» (1964 г.) до «Что такое искусство» (2013 г.);
4. Установить, что есть эстетика, по мысли А. Данто, и определить ее отношение к философии искусства у американского мыслителя;
5. Продемонстрировать влияние теории Данто на другие течения в рамках философии искусства;
6. Зафиксировать влияние на концепцию искусства А. Данто других мыслителей;
7. Сделать обзор критики Артуром Данто других теорий, рассматривающих определение понятия искусство;
8. Осуществить критический разбор самой концепции искусства у Артура Данто.

Философия искусства А. Данто появилась на свет в 1960-ые гг. в Соединенных Штатах Америки. «Я начал писать об эстетике только в середине шестидесятых годов, когда искусство приобрело для меня – как я тогда это воспринимал –

философский интерес, и это произошло, как я не раз отмечал, благодаря работам Уорхола и других художников концептуального поп-арта. Моя первая статья вышла в 1964 г., и с того времени я пишу об эстетике почти постоянно» [1, С. 109–110]. Она возникла как следствие рефлексии мыслителя над определенными направлениями в искусстве: американским поп-артом (Энди Уорхол [2], Рой Лихтенштейн, Джаспер Джонс, Барнетт Ньюман, Роберт Раушенберг, Клас Олденбург), в особенности же над конкретными работами Уорхола (коробки «Brillo» [3]) и Лихтенштейна («Поцелуй»), а также над парижским неодадаизмом в границах творчества Марселя Дюшана. Кроме того, М. Дюшан рассматривался Данто и как индивидуальный художник за рамками всяких течений в искусстве XX века. Вот что сам Данто говорит по этому поводу в интервью: «И поп-арт, и неодадаизм поднимают одни и те же вопросы о природе искусства и о природе истории – вопросы, проходящие через все мое философское творчество» [1, С. 118]. Данто признается в своем интервью Джованни Боррадори, что «Уорхол был для меня самой интересной фигурой. Я получил очень сильные впечатления, работая в 1964 г. на выставке, где он впервые выставлял свои «Коробки Брилло». Я открыл Клааса Олденбурга, Роберта Раушенберга, Роя Лихтенштейна. Я находил в них нечто стимулирующее в философском плане – нечто такое, чего я никогда не находил прежде, даже у Виллема де Кунинга и Джексона Поллока. Я бы никогда не стал писать об искусстве в философском ключе, если бы не они. Именно благодаря им передо мной встали очень глубокие вопросы, например, почему это произошло в этот момент? Как оказалось исторически возможным, что люди стали рисовать банки с супом и коробки Брилло, стали изготавливать футболки и длинные панели с комиксами, и это стало восприниматься как изобразительное искусство? Для меня это удивительный вопрос, на который нужно ответить» [1, С. 117].

На момент середины 2019 года на русский язык у Артура Коулмэна Данто по философии искусства переведено всего две работы – «Мир искусства» (1964 г., русский перевод – 2013 г.) [4], и «Что такое искусство?» (2013 г., русский перевод – 2017 г.) [5]. Главная же работа, в которой Данто наиболее подробно разбирает собственную концепцию искусства, пока не была переведена на русский язык – «The Transfiguration of the Commonplace: A Philosophy of Art» (1982 г.) [6]. Кроме того, стоит перечислить наиболее значимые его работы по философии искусства, также не переведенные на русский язык, – «The Philosophical Disenfranchisement of Art» (1986 г.) [7], «Encounters and Reflections: Art in the Historical Present» (1990 г.) [8], «After the End of Art» (1997 г.) [9] и «The Abuse of Beauty» (2003 г.) [10].

После перечисления наиболее важных его работ как философа искусства, нужно перейти к описанию концепции Данто в целом. Философия искусства А. Данто официально берет свое начало в 1964 году, когда появилась работа «Мир искусства». Она представляла собой выступление в виде доклада на симпозиуме «Произведение искусства» в рамках ежегодного собрания восточной секции Американской философской ассоциации 28 декабря 1964 года. Этот текст впервые был опубликован в «The Journal of Philosophy» (Vol. 61 Issue 19. Oct. 15, 1964. P. 571-584).

В нем Данто критикует наиболее распространенную в его дни миметическую теорию искусства, приводя контраргумент с зеркалом. «Если зеркальное изображение буквы о является подражанием этой букве, то, коль скоро искусство – это подражание, зеркальные изображения – тоже искусство. Между тем, на деле в них не больше искусства, чем справедливости в возврате оружия безумцу» [4, С. 7]. Данто полагает, что если эта теория считает зеркало – произведением искусства, то тем самым она опровергает сама себя, ведь «быть подражанием» тогда не является необходимым условием «быть искусством» [4, С. 8] (в книге «Что такое искусство» Данто добавляет второй контраргумент против теории подражания – «слишком много появилось контрпримеров в современном искусстве, которые не подпадают под эту теорию» [5, С. 41]). Объективно же в самой истории с появлением фотографии мимемис был отброшен как атрибут искусства. Миметическая теория искусства была не способна адекватно оценить постимпрессионизм, не вводя дополнительных объяснительных гипотез. Начиная же с начала 1960-ых гг. американский философ полагает, что определить нечто как искусство можно лишь благодаря предварительным разъяснениям – художественным теориям, которые и делают его возможным, через призму истории искусства. «Способность видеть нечто как искусство требует чего-то такого, что недоступно глазу, – атмосферы художественной теории, знания истории искусства; для возникновения этой способности нужен мир искусства» [4, С. 38]. Однако нечто становится искусством только в определенную историческую эпоху. «Коробка «Brillo» не могла бы стать искусством еще полвека назад, как не могло быть, при прочих равных, страховки авиaperелета в Средневековье или ластика для пишущей машинки у этрусков. Мир должен быть готов к некоторым вещам, и мир искусства в этом смысле ничем не отличается от реального мира» [4, С. 44], одновременно с этим это не отменяет универсальной и неизменной сущности искусства. Данто отвергает эстетические критерии для определения искусства, он разделяет эстетику и философию искусства, считая, что как уже было отмечено выше, для определения чего-либо как искусства нужны некие неэстетические критерии [11]. Примером для подтверждения этого тезиса для А. Данто послужил случай с коробками «Brillo», а именно тот факт, «что мир искусства принял «Коробки» Уорхола, но не принял куда более эстетически убедительные абстракции Харви» [4, С. 62].

К эстетике Данто относится как к компоненту искусства, который не является сущностным для него. О ней он пишет следующее: «До тех пор, пока существуют видимые различия в том, как вещи выглядят, будет существовать и необходимость в эстетике [5, С. 145]. Данто подчеркивает: «Я не хочу отрицать, что может существовать искусство, сутью которого является эстетика. Не уверен, что у меня под рукой есть соответствующий пример, но могу сказать, что создаваемое в настоящее время искусство по большей части не имеет цели снабжать нас эстетическим опытом. И я не думаю, что это являлось основной целью для большей части произведений искусства, которые создавались в ходе его исторического развития. С другой стороны, в большинстве традиционных искусств, а порой и в современном искусстве, несомненно, присутствует эстетический компонент [5, С. 158–159]». При этом «по большей части современное искусство совсем не

эстетично, но зато оно обладает силой значения и обещанием правды, будучи сопряжено с интерпретацией, которую она порождает [5, С. 163]».

Что касается текста «Мир искусства», то он послужил отправной точкой для институциональной теории искусства, разработанной Джорджем Дикки. По мнению Артуро Данто, это произошло вследствие «творческого непонимания» его теории Д. Дикки [11, С. 144]. Вот что сам Данто пишет по этому поводу: «Я оказался у истоков институциональной теории искусства [12], согласно которой конкретный институт – мир искусства – определяет, является ли нечто произведением искусства и с какого момента оно таковым становится. Нужно иметь в виду, что выражение «мир искусства» обычно обозначает художников, дилеров, критиков, коллекционеров и прочих людей, в целом составляющих корпус арбитров искусства, решающих относится или не относится к искусству та или иная вещь. Но я использую это выражение применительно к миру самих произведений искусства, к своего рода сообществу, которое объединяет их и только их, но все без исключения... всякое произведение искусства определяется своей принадлежностью к этому сообществу, члены которого имеют свои права и прерогативы. Мой вопрос, по сути политический, заключался в том, каковы критерии, согласно которым та или иная вещь преобразуется настолько, что получает статус произведения искусства» [12].

Работа 2013 года – «Что такое искусство?» – представляет собой сборник эссе, объединенных одной общей темой – поиском определения того, что есть искусство. Книга состоит из шести глав, в каждой из которых американский философ пытается найти отличительные признаки того, что именуется искусством. «Ответ на этот вопрос – что такое искусство? – отчасти содержится в том, что люди думали об искусстве в разное время» [5, С. 34], – констатирует американский философ. По его представлению, современное произведение искусства может быть сделано из чего угодно, собрано из чего угодно ради каких угодно идей [5, С. 136]. В данном сборнике А. Данто, в отличие от множества мыслителей, утверждает, что искусству может быть дано определение. Это определение, по мнению американского мыслителя, является закрытым, иными словами, непрерывным и неизменным на протяжении всей своей истории, и универсальным, то есть одинаковым для всех людей во всех странах мира. «Если нам дорога целостность понятия искусства, то мы должны убедительно доказать, что основания для этой целостности можно найти на всем протяжении его истории» [5, С. 11], – пишет Данто. Согласно американскому философу, все может быть произведением искусства, но не все на деле им является. У искусства есть характерные признаки, которые отличают его от всего остального и, согласно представлениям Данто, самое большее, что можно сделать для нахождения дефиниции искусства – это «суметь открыть несколько необходимых условий», что он собственно и делает. Следовательно, по Данто, искусство можно определить на их основании, и этот сущностный признак не стремление к визуальной точности, как могло бы показаться раньше, ибо он может быть отнесен только к западному искусству, а не ко всякому искусству вообще. Признаки эти внутренние, а не внешние, как можно было бы подумать – искусство нельзя свести к физическому его выполнению (в дополнение к этому в «Мир

искусства» Данто пишет: «...произведения искусства должны пониматься как несводимые к частям самих себя и в этом смысле первичные» [4, С. 30]). Эти внутренние признаки напрямую связаны с сущностью самого искусства и неразрывно связаны между собой, один без другого не может рассматриваться. А. Данто выделяет два таких внутренних признака: 1) иметь некий смысл; 2) воплощать этот смысл в конкретной работе – быть реализацией значения [5, С. 157]. В кратком виде Данто дает искусству дефиницию как воплощенному смыслу [5, С. 137]. Помимо этого, в настоящей работе Данто возвращается к иным признакам искусства (неэстетическим), выдвинутым им в сочинении «Мир искусства» – это мир искусства, создаваемый художественными теориями и населенный арт-историями, которые в совокупности образуют единое пространство-время искусства, или, как пишет сам автор, «немного теории и немного истории» [5, С. 141]. Кроме этих условий, американский мыслитель добавляет еще одно в виде дефиниции, показывающее мастерство художника: искусство – это сны наяву. В этом критерии-определении показано различие реальности и искусства. Это различие заключается не во внешних признаках, а во внутренних, так как по одним только внешним критериям нельзя их дифференцировать друг от друга. Кроме того, в отличие от обычных снов, сны наяву имеют коллективную природу, их может воспринять несколько человек одновременно, также их можно передать друг другу, поделиться друг с другом.

Нужно отметить ключевое влияние Георга Вильгельма Фридриха Гегеля на определение искусства, данное Артуром Коулменом Данто (например, см. [9; 13]). «Думаю, никто никогда не говорил об искусстве лучше Гегеля; когда он определяет художественную красоту как идею, получившую чувственно конкретное воплощение, мне кажется, что нельзя сказать лучше. Поскольку для искусства существенно чувственно конкретное воплощение, не думаю, чтобы оно, как таковое, когда-нибудь смогло бы стать чистой абстракцией. Даже абстрактному искусству не избежать материализации в чувственно воспринимаемом» [1, С. 119].

Данто, описывая данное им определение искусства, в своих работах критикует другие подходы к определению его – антиэссенциализм и институционализм [14; 15]. Антиэссенциализм американский мыслитель критикует за интеллектуальную лень и банальное нежелание искать общие признаки, которые свойственны всякому искусству (сами же представители антиэссенциализма полагают, что «поиск определения понятия искусства – задача невыполнимая и даже ненужная») [5, С. 153]. А. Данто на этот счет утверждает: «Лучше быть открытым новому, чем ссылаться на открытое понятие» [5, С. 46]. Институционализм американский философ искусства подвергает критике за его элитарность (только институт искусства решает, что есть искусство и никто больше) и за его субъективизм (институт искусства или конкретное его сообщество или член его, как эксперт, могут в определенных случаях ошибаться). В дополнение к этому, А. Данто указывает на то, что искусство определяется некими причинами, а поэтому, если и может быть результатом постановления, то только крайне редко [5, С. 153].

Совершив анализ определения искусства у американского философа, вкратце осветив его критику других подходов к этому определению, стоит перейти к

слабостям концепции самого Артура Данто. Его определение искусства находилось в развитии около полувека, и за этот срок с ним произошли достаточно серьезные изменения, как под влиянием критиков определения искусства, предложенного А. Данто, так и благодаря самостоятельной разработке его американским ученым. Предложенная в данной статье версия определения искусства Артура Коулмэна Данто – окончательная. Необходимо считаться с этим фактом при ее критике, так как Данто максимально полно (по его мнению) учел слабые места, существовавшие до этого в ней, что говорит о трудности попытки критики, затеваемой в данном исследовании. При этом нужно также помнить, что Данто уже не сможет ответить на выдвигаемую против него критику, не сможет больше развивать свою концепцию искусства, учитывая мнения своих оппонентов, ибо он умер в 2003 году. Тем не менее, несмотря на тот факт, что разработка этого определения длилась в течение 50 лет, оно так и не сумело избавиться от некоторых своих недостатков.

Так, один из недостатков его концепции – отождествление понятий «искусство» и «произведение искусства», что приводит, выражаясь языком современного французского философа Винсента Декомба, к «узлам мысли» [16, С. 11], которые есть некорректное использование терминологии, из-за чего, собственно, становится невозможным различить, что есть искусство, а что есть произведение искусства. Кроме того, он явно не демонстрирует – существует ли какое-либо взаимоотношение между этими понятиями и действительными сущностями, на которые указывают эти понятия, и, если это взаимоотношение существует, то какой характер оно имеет. Из этого следует, что нельзя ясно вычленить их взаимосвязь. Следствием чего может стать концептуальная путаница, которая имеет причиной того, что становится невозможным отчетливо и достоверно дать дефиницию того, что есть искусство а, что есть произведение искусства (однако вполне можно самостоятельно домыслить, что они адекватно и полно выражают сущности, соответствующие им у А. Данто). Помимо этого, необходимые условия искусства, предложенные американским мыслителем, мало конкретны и слабо определены (этим условиям могут соответствовать не исключительно произведения искусства, но и иные сферы культуры, такие как религия, антропология и так далее). Также нужно выделить, что американский мыслитель вычленяет четыре признака искусства: 1) нести некий смысл; 2) воплощать этот смысл в определенной работе; 3) теория и история искусства, то есть мир искусства, который объясняет этот воплощенный смысл; 4) искусство есть сон наяву. Эти четыре признака не могут быть четко и однозначно отнесены лишь к одному избранному феномену культуры (за исключением произведений искусства, под эти критерии попадают предметы религиозного культа, фетиши и тому подобное).

В качестве резюме надо утвердить, что дефиниция искусства, открытая американским философом, сделала некий вклад в современную философию искусства. Своей попыткой отыскать сущность искусства на основании необходимых его признаков Артур Коулмэн Данто, с одной стороны, продемонстрировал всем возможность таких попыток в современном мире и, до некоторой степени, осмысленность их. С другой же стороны, А. Данто не раскрыл дефиницию искусства и не смог четко определить границы его. Из чего следует, что

философ из США так и не решил поставленную перед собой цель до конца, что указывает как на неправильность выбранного им метода, так и на слабость его теоретических построений.

Список литературы

1. Боррадори Д. Американский философ: Беседы с Куайном, Дональдом, Патнэмом, Нозиком, Данто, Рорти, Кейвалом, Макинтайром, Куном. – М.: Дом интеллектуальной книги, Гнозис, 1999. – 208 с.
2. Danto A. *Andy Warhol: Icons of America*. – NH: Yale University Press, 2010. – 162 p.
3. Danto A. *Beyond the Brillo Box: The Visual Arts in Post-Historical Perspective*. – California: University of California Press; Reprint edition, 1998. – 275 p.
4. Данто А. Мир искусства. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2017. – 64 с.
5. Данто А. Что такое искусство. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2018. – 168 с.
6. Danto A. *The Transfiguration of the Commonplace: A Philosophy of Art*. – Cambridge: Harvard University Press; Reprint edition, 1983. – 275 p.
7. Danto A. *The Philosophical Disenfranchisement of Art*. – NY: Columbia University Press; Revised edition, 2004. – 248 p.
8. Danto A. *Encounters and Reflections: Art in the Historical Present*. – California: University of California Press; Reprint edition, 1997. – 356 p.
9. Danto A. *After the End of Art*. – NJ: Princeton University Press, 1998. – 262 p.
10. Danto A. *The Abuse of Beauty: Aesthetics and the Concept of Art*. – Chicago: Open Court; 21st ed. edition, 2003. – 191 p.
11. Иноземцева А. Н. Ранняя институциональная теория искусства Д. Дики. Предпосылки и источники возникновения // *Артикульт*. – 2013. – № 10. – С. 140–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rannaya-institutsionalnaya-teoriya-iskusstva-d-diki-predposylki-i-istochniki-vozniknoveniya> (дата обращения: 25.11.2018 г.)
12. Danto A., De Duve T., Shusterman R. *Autour du «monde de l'art» // Cahiers philosophiques*. 2012. – № 4 (131). – P. 108–128. URL: <http://www.cairn.info/revue-cahiers-philosophiques-2012-4-page-108.htm> (дата обращения: 25.11.2018 г.)
13. Danto A. *The End of Art: A Philosophical Defense // History and Theory*. – Vol. 37. – No. 4. – Theme Issue 37: Danto and His Critics: Art History, Historiography and After The End of Art (Dec., 1998), P. 127–143. URL: <https://www2.southeastern.edu/Academics/Faculty/jbell/endofart.pdf> (дата обращения: 11.02.2019 г.)
14. Эстетика и теория искусства XX века: Хрестоматия / Хренов Н. А., Мигунов А. С. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. – 688 с.
15. Американская философия искусства: основные концепции второй половины XX века – антиэссенциализм, перцептуализм, институционализм. Антология. Пер. с англ. / Б. Дземидока, Б. Орлова. При участии издательства Уральского Государственного Университета (г. Екатеринбург). – Екатеринбург: «Деловая книга», Бишкек: «Одиссей», 1997. – 320 с.
16. Декомб В. Дополнение к субъекту: исследование феномена действия от собственного лица. – М.: Новое литературное обозрение, 2011. – 576 с.

Kudrin S. K. Art as a Substituted Meaning: a Review and Criticism of the Concept of Arthur Danto's Art // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Culturology. – 2019. – Vol. 5 (71). – № 2. – P. 97–105

The article shows the formation of the philosophy of art by Arthur Danto. A. Danto's view on the concept of art is presented. The possibility to give a definition of art from the point of view of the American thinker, which is continuous throughout its history – universal and closed. The distinctive features of this definition are noted – 1) to make sense; 2) to embody this meaning in something (internal). The irreducibility of a work of art to the physics of its execution is shown – art is something more than all the external signs associated with it. It is noted that in order to recognize something as art, according to the American scientist, we need a non-aesthetic component, invisible to the eye – theory and history, which make up the world of art. In addition to the three previous criteria of art, A. Danto proposed a fourth criterion-the definition of art – dreams in reality.

It is established that there is an aesthetics, according to A. Danto, and its relation to philosophy of art at the American thinker is defined. The influence of Danto theory on other trends in the philosophy of art is demonstrated. The influence of other thinkers on the concept of A. Danto's art is fixed. Given the criticism of American thinker other theories of art in relation to the issue of definition of art: antiessentialism for the rejection of any attempt to give a definition of art, declaring it an open concept; institutionalism for its elitism and subjectivism. Criticism of Danto's approach to the definition of art is given, its weaknesses are shown, which are: 1) identification of the concepts of "art" and "work of art"; 2) the lack of connection of these concepts with the corresponding real entities in the theory of the American philosopher of art; 3) other cultural phenomena such as religious objects and fetishes, under the signs attributed to A. Danto, purely to art.

Keywords: modern aesthetic theories, philosophy of art, art, work of art, Arthur Danto, essentialism.

References

1. Borradori G. Amerikanskij filosof: Besedy s Kuajnom, Donal'dom, Patnemom, Nozikom, Danto, Rorti, Kejvalom, Makintajrom, Kunom [American philosopher: Conversations with Quine, Donald, Putnam, Nozik, Danto, Rorty, Caval, Mcintyr, Coon]. Moscow, House of intellectual books, Gnosis, 1999, 208 p.
2. Danto A. Andy Warhol: Icons of America. New Haven, Yale University Press, 2010, 162 p.
3. Danto A. Beyond the Brillo Box: the Visual Arts in Post-Historical Perspective. California, University of California Press, 1998, 275 p.
4. Danto A. Mir iskusstva [The World of Art]. Moscow, Ad Marginem Press, 2017, 64 p. URL: https://is.muni.cz/el/1421/jaro2014/IM088/Danto__1_.pdf (accessed: 16.03.2019)
5. Danto A. Chto takoe iskusstvo [What art is]. Moscow, Ad Marginem Press, 2018, 168 p.
6. Danto A. The Transfiguration of the Commonplace: a Philosophy of Art. Cambridge, Harvard University Press, 1983, 275 p.
7. Danto A. The Philosophical Disenfranchisement of Art. New York, Columbia University Press, 2004, 248 p.
8. Danto A. Encounters and Reflections: Art in the Historical Present. California, University of California Press, 1997, 356 p.
9. Danto A. After the End of Art. New Jersey, Princeton University Press, 1998, 262 p.
10. Danto A. The Abuse of Beauty: Aesthetics and the Concept of Art. Chicago, Open Court, 2003, 191 p.
11. Inozemtseva A. N. Rannyaya institutsional'naya teoriya iskusstva D. Diki. Predposylki i istochniki vozniknoveniya [D. Dickie's early institutional theory of art. Background and sources of]. *Articult*, 2013, № 10, P. 140–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rannyaya-institutsionalnaya-teoriya-iskusstva-d-diki-predposylki-i-istochniki-vozniknoveniya> (accessed: 25.11.2018)
12. Danto A., De Duve T., Shusterman R. Autour du "monde de l' art". *Cahiers philosophiques*, 2012, №4 (131), P. 108–128. URL: <http://www.cairn.info/revue-cahiers-philosophiques-2012-4-page-108.htm> (accessed: 25.11.2018)
13. Danto A. the End of Art: a Philosophical Defense. *History and Theory*, Vol.37, No. 4, Theme Issue 37: Danto and His criticism: Art History, Historiography and After the End of Art (Dec., 1998), P. 127–143. [Electronic resource] URL: <https://www2.southeastern.edu/Academics/Faculty/jbell/endofart.pdf> (accessed 11.02.2019)
14. Estetika i teoriya iskusstva KhKh veka: Khrestomatiya [Aesthetics and theory of art of the twentieth century: reader. Compilers Khrenov N. Ah. Migunov A. S.]. Moscow, Progress-Tradition, 2008, 688 p.
15. Amerikanskaya filosofiya iskusstva: osnovnye kontseptsii vtoroi poloviny XX veka – antiessentsializm, pertseptualizm, institutsionalizm. Antologiya [American philosophy of art: the main concepts of the second half of the XX century – anti-essentialism, perceptualism, institutionalism. Anthology. Transl. from Engl. by B. Dziemidok, B. Orlov. with the participation of publishing Ural State University (Ekaterinburg)]. Ekaterinburg, "Business book", Bishkek, "Odyssey", 1997, 320 p.
16. Descombes V. Le Complément de sujet : Enquête sur le fait d'agir de soi-même. Paris, Edition Gallimard, 2014, 540 p.