

УДК 94 (392)

ЧЕТЫРЕ ДИСКУРСА ЛИБЕРАЛИЗМА

Папаяни Ф. А.

Научно-производственное объединение «Хаймек», г. Луганск.

E-mail: f.papayani@mail.ru

Комплексный подход к исследованию идеологии либерализма требует рассмотрения не только широко представленных в литературе его теоретических основ и политической практики, но также малообсуждаемых метафизической и теневой сторон. В статье показано, что теоретический либерализм имеет серьезное внутреннее противоречие, разрушающее внутреннюю государственную устойчивость, а торжество либерализма в мире объясняется не его привлекательностью, но иными факторами. Проясняет вопрос метафизический дискурс, выявляющий глубинные, исторические и духовные корни нынешней либерально-капиталистической цивилизации. Исключительно важным является исследование теневых сторон либерализма, поскольку большая политика и большие финансы делаются тайно. В статье показано, что либерализм сохраняет свою жизнеспособность только лишь потому, что политический либерализм не либерален и не демократичен. Либерализм в России означает хаос и предвестие трагедии.

Ключевые слова: либерализм, политический либерализм, идеология, метафизика, теневые стороны, масонство.

Несмотря на то, что понятия «либерализм» и «либеральный» широко распространены в философской, политической и экономической литературе, они не имеют определенного общепризнанного, устоявшегося содержания [1, с. 25]. Так, согласно Д. Шварцменталу, «либерализм – это многоквартирный дом, идеология, которая имеет множество вариаций» [2, с. 83]. Все дело в том, что идеологические принципы либерализма предполагают некую гибкость и разночтения для одновременного обслуживания (что противоречиво и трудно достижимо) разных (именно разных!) социальных сил, поэтому «либерализм – это не законченная доктрина или застывшая догма» [3, с. 9], в отличие, например, от марксизма или национал-социализма. Либерализм многолик, и чтобы оценить его суть, необходим комплексный подход, учитывающий не только различные проявления, но также явные и тайные причины.

Теоретический дискурс. Как известно, либерализм – это идеология, основанная на приоритетном признании политических и экономических прав и свобод индивида. Теоретический либерализм возник на идее свободы для достижения индивидуального предпринимательского успеха человека: предпринимателя ничего не должно сдерживать. Иначе говоря, прибыль и личное потребление не должны быть ничем ограничены и должны развиваться свободно и бесконечно. Препятствия

типа нравственности, морали, совести, стыда, долга, традиций и все мешающие государственные институты, согласно либерализму, должны быть разрушены. Согласно А. Г. Дугину, либерализм как идеология основывается на: «понимании индивида как “меры всех вещей”; убежденности в священном характере частной собственности; утверждении равенства возможностей как морального закона общества; постулировании договорной основы всех социально-политических институтов; упразднении всех авторитетов, претендующих на “общеобязательную истину”; разделении властей и создании общественных систем контроля над любыми властными инстанциями; создании “гражданского общества” без сословий, наций и религий вместо традиционных государств; главенстве рыночных отношений над всеми остальными; убеждении, что западный путь – это универсальная модель развития для всего мира» [4, с. 30].

Общепринятым в теории либерализма считается, что «классический либерализм связан со становлением капитализма в XVII–XVIII вв. Его основные постулаты сложились в антифеодальной борьбе «третьего сословия» (буржуазии. – *Ф. П.*) против абсолютизма монархов и произвола церкви (католической. – *Ф. П.*). Купцы, владельцы мануфактур нуждались в экономической свободе, в социальных институтах, которые обеспечивали бы им независимость от власти и церкви» [1, с. 25]. Считается, что «либеральное мировоззрение восходит к Ренессансу и Реформации» [1, с. 25], испытав на себе влияние Дж. Локка, Ш. Монтескье, Т. Джефферсона, Дж. Мэдисона, И. Канта, Г. Гегеля, А. Смита и др. Позднее либеральные идеи были развиты И. Бентамом, Дж. Миллем, А. де Токвилем и др., причем развиты уже в русле борьбы против тирании правительств и господствующего в стране общественного мнения, морали. Особо следует отметить, что колыбелью либерализма выступила Великобритания (родина современной империи англосаксов), опередив в этом проекте континентальную Европу на столетие.

Теоретический либерализм, заявляя о себе как о причине западного прогресса и достигнутого благополучия, одновременно содержит в себе непреодолимое противоречие, определяющее кризисные явления Запада. Основное внутреннее противоречие теоретического либерализма – это конфликт между личным и общественным интересом. Иначе говоря, «это конфликт между индивидуалистской доктриной (ультраиндивидуализм) и коммунитаризмом, отражающем потребность человека во взаимодействии, солидарности и взаимопонимании с окружающими» [2, с. 87]. Действительно, уменьшение роли государства планомерно ведет к хаосу, к «зависанию» нерешаемых проблем и – в своем пределе – к государственной несостоятельности. Либерализм в своем требовании безграничной свободы – это «нет» словам «нет» и «нельзя», это вседозволенность. В этом его сила, но одновременно в этом же кроется его наибольшая слабость (если не сказать нежизнеспособность), ибо без «нет» и «нельзя» общество не может обеспечить правила общежития, сохранить порядок и устойчивость. Человеческое общество не знает исторических примеров успешного развития без ясных моральных принципов общежития, в основании которых лежат бинарные оппозиции «добро – зло» и «можно – нельзя».

Следствием указанного выше «основного внутреннего противоречия» либерализма является проблема коммерческой вседозволенности. Последняя неизбежно стимулирует мошенничество (ибо безнаказанность вдохновляет), затем, в логике своего последовательного развития – вселенское мошенничество. Вершиной такой аферы (причем вершиной всех времен и народов) можно считать создание ФРС США как структуры скрытых фальшивомонетчиков, печатающих мировые деньги из воздуха в интересах небольшой группы олигархических кланов. В результате этого мошенничества мир нынче пребывает в страхе ожидания не только жесточайшего экономического кризиса, но и неизбежности очередной мировой войны.

Указанное выше «основное внутреннее противоречие» либералы не смогли преодолеть ранее, не могут теперь и, скорее всего, не смогут в будущем. Похоже, эта задача вообще не имеет решения. «Либерализм в его нынешней форме не способен справиться с новыми проблемами и трудностями политической жизни, хотя, как доминирующая идеология, и ведет с ними активную борьбу» [2, с. 84]. Поэтому либерализм мучительно ищет новые формы своей мутации, ищет путь максимального продления собственной жизни при ощущении неизбежного краха, поэтому окончательный, «новый облик либерализма еще не сложился. Его становление идет по различным, во многом отрицающим друг друга курсам» [1, с. 32–33]. Найдет ли либерализм свою жизнеспособную мутацию в условиях, когда «основное внутреннее противоречие», похоже, у «больного» несовместимо с жизнью?

Забегая вперед, отметим, что либерализм жив и торжествует вопреки своей нежизнеспособности благодаря только тому, что политический либерализм отнюдь не либерален (как бы это утверждение ни звучало парадоксально), но об этом ниже.

Метафизический дискурс. Претензию на первоисторию людей сохраняет Ветхий Завет – труд, который в связи со значительной корреляцией изложенных в нем фактов с данными археологии и ДНК-генеалогии можно рассматривать в определенном смысле как артефакт. В этом контексте ветхозаветная история Каина, убившего Авеля, отражает такие моральные акценты, которые проявляются затем во многих идеологических построениях, включая современный либерализм как идеологическую фиксацию духа свободы от Бога и духа наживы. В этом контексте повествование о ветхозаветной драме Каина приобретает исключительно важный смысл рождения первой бинарной оппозиции нравственных концептов, предопределивших в дальнейшем идеологическое раздвоение и противостояние.

Итак, если первой мировоззренческой системой считать Божьи законы, которым старался следовать Авель, сын первочеловека Адама (а также Сиф, третий сын Адама), то второй системой можно считать совокупность идей и духа Каина, построившего первую цивилизацию, то есть такое общественное устройство, которое «создает по своему разумению и своими собственными силами человек, отвергнувший Бога или поставивший себя вместо Бога и идущий по пути “эволюции” и “прогресса”» [5, с. 10]. Некоторые из основных признаков каиновой цивилизации зафиксированы В. Ю. Катасоновым на основании анализа Книги Бытия (глав 4–6):

- √ Отпадение от Бога – замена Бога богатством;
- √ Отношение к другим людям – изоляционизм, позднее развившийся в эгоизм и индивидуализм;
- √ Отношение к природе – агрессия и «покорение»;
- √ Появление искусства и культуры, оторванных от Бога;
- √ Проституция и разврат [6, с. 1075–1076].

При внимательном ознакомлении с этими признаками поражает их корреляция с идеями современной либеральной западной цивилизации: «все признаки каинской цивилизации допотопного периода, перечисленные выше, присутствуют и сегодня» [6, с. 1091–1096].

Каинская (или каинитская) цивилизационная парадигма известна знаковыми для человечества городами-символами: это первый в истории город (который построил сам Каин), затем последователями Каина были построены Вавилон, Карфаген и Иерусалим, еще позднее эту традицию каинских городов продолжили Венеция, Генуя, Лондон и Нью-Йорк. Даже Рим, основавший величайшую цивилизационную империю, вселенский Рим, разрушивший Карфаген, постепенно заражался духом последнего (он же – каинский дух, он же – богоборческий, он же – как поклонение духу наживы, «золотому тельцу», мамоне). Казалось, идеологическая экспансия духа наживы уже не имела барьеров. Казалось, что балансирование человечества между нравственностью и безнравственностью подошло к своему завершению с явным перевесом последней.

Явление Христа «отодвинуло человечество от края пропасти вселенской катастрофы и дало импульс развитию цивилизации Авеля-Сифа. Указанная цивилизация стала с этого момента называться христианской, которая стремилась и стремится до сих пор к спасению» [6, с. 1087–1089]. Цивилизационная парадигма Авеля – Сифа – Христа отмечена в истории своими городами-легендами: Афины – Рим – Второй Рим (Константинополь) – Третий Рим (Москва), представляющими собой полную и единственную цепь духовной и культурно-цивилизационной европейской преемственности [7]. Третий Рим настоящее время находится в состоянии мучительной идеологической самоидентификации и одновременно – в явном противоборстве (которое политологами однобоко представляется как чисто политическое явление) с западной цивилизационной парадигмой.

Современный капитализм (с его идеологическим основанием либерализма) и христианство – это два противоположных духовных полюса [6, с. 147–168]. В. Ю. Катасонов полагает, что корни мирового (финансового, культурного и нравственного) кризиса заложены в ссудном проценте. А если копнуть глубже, то корни его – в сердцах людей, которые не смогли устоять перед искушением сребролюбия [6, с. 23]. Таким образом, искушение сребролюбием – это одно из самых существенных оснований либерализма, составляющих метафизический полюс богоборчества (сатанизма).

Только понимая метафизическую суть либерализма (коррелирующую с богоборчеством) можно понять состав, структуру и скрепы сил, с религиозной фанатичностью отстаивающих либеральные ценности.

Теневой дискурс. Без учета теневых сторон либерализма (так же, как и без метафизического дискурса) его исследование может оказаться весьма наивным разглагольствованием, поскольку «большая политика делается тайно, реальная власть – это тайная власть, а зона функционирования “высоких финансов” – тайна. История, особенно резкие ее повороты, объясняются не историческими закономерностями и массовыми процессами, а перипетиями тайной борьбы, заговоров и контрзаговоров неких скрытых сил – орденов, масонских лож, спецслужб, тайных международных организаций...» [8, с. 1187].

Заказчиком либерализма (как, впрочем, и всех новых идеологических концептов последних двух столетий) является международная олигархия (МО) и ее тайные структуры [9]. Согласно С. Н. Бабуриной, «управление миром из координационных центров управления – это та реальность, с которой надо считаться» [8, с. 125]. Именно действиями МО и их теневых структур объясняется успех внедрения либерализма.

Особенностью МО является ее вынужденно конспиративный (иначе – теневой) характер. Иностранцам и иноверцам в христианской Европе было проблематично пребывание на официальном властном олимпе (можно нарваться на гонения, что, кстати, частенько и бывало в европейской истории). «Те, кто стремится получить прибыль (МО. – Ф. П.), будут делать все возможное, чтобы народ не узнал, что такое на самом деле денежная цивилизация, при которой ростовщики (получившие право создавать деньги), сосредотачивая богатства, приобретают неограниченную власть над человечеством» [6, с. 27]. Поэтому МО организовали конспиративный (или теневой) властный олимп. Отсюда появление сети тайных обществ (масонских организаций, орденов, клубов, комиссий и т. п.), которые меняли свои названия и формы, но только не олигархическую богоборческую (каинскую) суть. Можно утверждать, что без тайных структур МО была бы просто бессильна в управлении мировыми политическими и идеологическими процессами.

В сети тайных властных структур верховенство принадлежит масонству. «Масонство – антихристианская идеология тайных организаций, именующих себя масонскими ложами, объединенных в несколько соперничающих между собой орденов (тамплиеры, мартинисты, розенкрейцеры, Великий Восток и др.). Корни масонства уходят в глубокую древность, основываясь на идеях тайных сект талмудического иудаизма. Подобно иудаизму, масонство основывается на учении об “избранном народе”, “имеющем право” на мировое господство [8, с. 950].

«Поставив цель упразднить и заменить собой христианство, масонство взяло на вооружение крайне гибкие методы, соответствующие формуле тридцать третьего градуса шотландского обряда “порядок через хаос” (“ordoabchao”). Девиз “порядок через хаос” содержит одну из главных тайн масонства: к новому порядку можно прийти только через искусственно организуемый беспорядок» [5]. Практическое исполнение искусственно организуемого беспорядка современный мир увидел в Югославии, Ираке, Ливии, Сирии и на Украине. Но мир видел «ordoabchao» и раньше, во времена Великой Французской революции или Февральской революции в России. Исторический опыт России подтверждает работоспособность теневой схемы «порядок через хаос»: чтобы установить большевистский «порядок»-

диктатуру к осени 1917 г., чуть ранее, весной того же года, масонам пришлось организовать либеральный (в данном случае антимонархический) хаос.

Тайная цель скрытых от общественности международной олигархии (МО) и их конспиративных структур – править миром, чтобы жить за счет труда и средств народов планеты. Для этого МО постепенно уничтожает любую государственность, кроме империи англосаксов, где теперь их дом родной. В свою очередь, для ослабления, а затем и уничтожения государств самым действенным методом стала организация в странах-жертвах либерального хаоса. В этом заключено важнейшее тайное назначение либерализма, тщательно скрываемое теневыми структурами, управляющими миром.

Политический дискурс. Под политическим либерализмом нами понимается такая современная евроатлантическая идеологическая реальность (сформированная под предводительством США), которая провозглашает либерализм и либеральные ценности основой своей цивилизационной конструкции и своим знаменем. Политический либерализм, с одной стороны, формально прикрывается теоретическим либерализмом (вполне благодушно воспринимаемым западным населением, воспитанным в духе наживы), с другой – обосновывает и отражает фактическую политику неокolonизации мира империей англосаксов.

Политический либерализм в этом контексте характеризуется следующим:

– американоцентричностью. Идеи и принципы либеральной демократии нашли свое выражение в Соединенных Штатах, поддерживаются ими, и нет ни одной либерально-демократической страны Запада, независимой от США;

– нелиберальностью. В этом заключен парадокс: политический либерализм нелиберален, ибо совсем не толерантен к инакомыслию [10, с. 101–104], он характеризуется ненавистью к любой традиции (кроме англосаксонской), любым антилиберальным взглядам, любому неповиновению США. Более точным названием этого идеологического концепта англосаксов будет «либеральный фашизм». Тем более, что концепт предполагает исключительность политической нации англосаксов, которая открыто многократно заявлена в 2015–2016 гг. президентом США Б. Обамой, кандидатом в президенты Х. Клинтон и др. Цель либерального фашизма – править миром на основе гегемонии империи англосаксов;

– недемократичностью. Либерализм не просто враждебен традиционализму, он даже не предполагает возможности свободы выбора традиционного уклада, как бы ни нравился такой уклад большинству граждан. Это повсеместно приводит к диктату меньшинств, например ЛГБТ сообществ, над большинством. Даже если нравственные запреты разумны, если они во благо граждан и приветствуются подавляющим большинством, либерализм, тем не менее, с маниакальной настойчивостью запрещает нравственные запреты вопреки основному принципу демократии;

– множественностью своих проявлений. Политический либерализм, как раковая опухоль, образовал множественные метастазы (над формированием которых интенсивно работают различные институты гражданского общества, которые являются составной частью либерального проекта): феминизм, коммунитаризм,

экологизм, гуманизм и трансгуманизм, движение за права человека, партии «зеленых», религиозные секты и др.;

– догматизмом. То есть превращением идеологии в догму, «в свод установок и предписаний, основанных на видении либеральной демократии как единственно возможной формы общества» [2, с. 114]. В этом смысле политический либерализм имеет все признаки типичной тоталитарной секты, выстроенной на деньги и в интересах вполне конкретных бенефициаров – мировой финансовой элиты [11];

– агрессивной (неотроцкистской) экспансией. Политический либерализм вполне допускает возможность «гуманитарных интервенций в отношении государств, где нарушаются с точки зрения США права человека» [1, с. 34];

– монополизмом. Либерализм развился до состояния идеологической монополии западного идеологического пространства. Сторонники идеологии либерализма вначале требовали и для себя места «за столом», потом стали активно толкаться локтями, а затем просто стали ликвидировать любое инакомыслие, публично обвиняя его носителей людьми «безграмотными» или просто «мошенниками» [11]. Политический либерализм подчинил себе все иные некогда популярные европейские идеологические концепции (консерватизм, социал-демократию, христианскую демократию и т. д.);

– закрытостью управления. В реальности политический либерализм сформировал не декларируемое «открытое общество» [12], а, наоборот, совершенно закрытое в управлении общество, руководимое масонскими и иными тайными структурами;

– сфокусированной антиправославной направленностью. Если до середины XX века можно было говорить об антихристианской направленности либерализма в целом (в том числе, например, антикатолической), то уже к концу XX века, добившись масонского контроля над всеми христианскими конфессиями Запада, политический либерализм сконцентрировал всю мощь своей идеологической машины против православия через поддержку осквернения православных храмов («PussyRiot»), антиправославных фильмов (А. Учитель), выставок (М. Гельман), законопроектов (ювенальная юстиция), программ телевидения (В. Познер) и радиовещания (А. Венедиктов), публикаций в СМИ и т. п.

Описанные основные характеристики политического либерализма (и, в первую очередь, американоцентризм) вкупе с теньными его аспектами являются факторами, обеспечившими торжество либерализма на Западе, его поразительную жизнеспособность и экспансию вопреки интересам государств и их народов.

Рассуждать комплексно о либерализме в России – это значит говорить о гранях одновременного влияния теоретического либерализма (соблазнов), его метафизики (духовной сути), его теньных аспектов (масонства), а также влияния политического либерализма (гегемонии США). Каждая из граней заслуживает отдельного исследования. Однако попробуем в этой «бриллиантовой огранке» выявить один, но самый характерный для России отблеск. Таковым нам видится масонский девиз «порядок через хаос» в его русско-российском приложении. В этом девизе «порядок» означает «новый мировой порядок» как абсолютную власть над Россией мировой олигархии, обосновавшейся в империи англосаксов. «Через хаос» означает:

через такое либеральное переформатирование сознания русского народа, когда оно отказывается от своих традиционных ценностей, отказывается от своей истории, отказывается от веры своих отцов и вселенской миссии удерживать мировое зло, отказывается от своей души в пользу либерального духа наживы. «Через хаос» в идеале обозначает ситуацию, когда «хаос» в головах доводится до крайности, до безумия, когда русские убивают русских, когда русскими уничтожается собственное государство в интересах империи англосаксов – извечного геополитического противника России.

Россия в своей истории знает два успешных либеральных переворота. Успешных для либералов и англосаксов, но весьма трагичных для России. Это Февральская революция 1917 года и развал СССР.

Февральская революция привела к такому либеральному хаосу (безвластию), что, по выражению многих историков, «власть валялась на мостовой». Фактически выигранная война с Германией обернулась поражением, а мощнейшая в мире армия была распущена. Армия распустилась, чтобы уже через несколько месяцев собраться в несколько враждебных армий, уничтожающих друг друга за идеи (соответственно, либерализма и социализма), рожденные в империи англосаксов для экспорта в страны-жертвы. По разным оценкам, цена «февральскому либерализму» – многие миллионы загубленных душ наших соотечественников и разграбленная, разоренная страна вместо мощной мировой империи. Но тогда (вопреки разрушительным планам англосаксов) мудрая политика И. В. Сталина спасла державу.

Прошло сто лет. Россия выстояла. Много лишений перенес русский и все близкие ему народы, объединенные общим проектом исторического развития. Но к 1991 году либеральное искушение парализовало руководство Советской империи, и держава опять рухнула, повторяя либеральный хаос февраля 1917 года, в результате чего Отчизна стала раздробленной, а русский народ разделенным. Под диктовку англосаксов агенты их влияния составили для России такую либеральную конституцию и такие либеральные правила развития, что к 2000 году Россия понесла экономические потери даже бóльшие, чем в Великую Отечественную войну. Усеченная Россия во всех смыслах разваливалась прямо на глазах. Разваливалась все девяностые годы к великому удовлетворению империи англосаксов. Опять начало казаться, что страна обречена на еще больший развал и только чудо ее может спасти. На это раз Россию спасает мудрая политика В. Путина... Но спасет ли? Это зависит от того, сумеет или нет власть взять верх над либералами (либеральным блоком правительства и либеральными олигархами).

Идеи либерализма, как показала история России, дважды привели к разрушительному либеральному хаосу и трагедии. Поэтому либерализм (как идеология господства империи англосаксов) является враждебной идеологией наряду с нацизмом, фашизмом, русофобией и религиозным экстремизмом, подлежащих полному их запрещению в России. Соответственно, к современным доморощенным либералам следует относиться как агентам влияния империи англосаксов, задача которых (и тут не важно, насколько они сами это осознают) – в

уничтожении русской политической нации, установлении нужного США «порядка» через искусственно организуемый либералами «хаос».

Список литературы

1. Сирота Н. М. Идеология и политика / Н. М. Сирота. – М.: Аспект Пресс, 2015. – 216 с.
2. Шварцмантель Д. Идеология и политика / Д. Шварцмантель; пер. с англ. – Харьков: Гуманитарный центр, 2009. – 312 с.
3. Мизес Л. Либерализм в классической традиции. – М.: Социум; Экономика, 2001. – 239 с.
4. Дугин А. Г. Четвертая политическая теория. Россия и политические идеи XXI века / А. Г. Дугин. – СПб.: Амфора, 2009. – 351 с.
5. Четверикова О. Н. Диктатура «просвещенных»: дух и цели трансгуманизма. – М.: Благословение, Техинвест-3, 2016. – 160 с.
6. Катасонов В. Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» / Научный редактор О. А. Платонов. Изд. 4-ое, дополненное. – М.: Институт русской цивилизации, 2015. – 1120 с.
7. Папаяни Ф. А. Третий Рим. URL: http://ruskline.ru/special_opinion/2016/fevral/tretij_rim/ (Дата обращения: 14.09.2017).
8. Вера, Держава, Народ: Русская мысль конца XX века – начала XXI века / отв. Редактор О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2016. – 1200 с.
9. Папаяни Ф. А. Метод бинарных дифференциаций в идеологическом дискурсе // Журнал Изборского клуба Новороссии «Новая земля» № 10 (24). – Донецк, 2016. – С. 47–57.
10. Папаяни Ф. А. К вопросу идеологии Отчизны / Идеология Отечества. Сборник. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2015. – 164 с.
11. Михаил Хазин: О проблемах политического либерализма. URL: <https://izborsk-club.ru/13905> (Дата обращения: 23.08.2017).
12. Поппер К. Р. Открытое общество и его враги / К. Р. Поппер; пер. с англ. – М.: Феникс; Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – 448 с.

Papayani F. A. Four Discourses of Liberalism// Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Culturology. – 2018. – Vol. 4 (70). – № 1. – P. 119–128.

A comprehensive approach to exploring the ideology of liberalism necessitates the consideration of not only its theoretical background and political practice, widely covered by references, but also its metaphysical and shady aspects which are scantily discussed. It is shown that theoretical liberalism has significant internal contradiction destroying the internal stability of the state while the triumph of liberalism in the world is explained by other factors rather than its attractiveness. The issue is cleared up by metaphysic discourse which reveals deep, historical and spiritual roots of the present-day liberal capitalist civilization. Of prime importance is the study of shady aspects of liberalism since big-time politics and big finances are pursued behind closed doors. The paper indicates that liberalism maintains its capacity for the only reason that political liberalism is neither liberal nor democratic. Liberalism in Russia betokens chaos and tragedy.

Key words: liberalism, political liberalism, ideology, metaphysics, shady sides, masonry.

References

1. Sirota N. M. Ideologiya i Politika [Ideology and Politics]. Moscow, Aspect Press Publ., 2015, 216 p.
2. Schwarzmantel J. Ideologiya i Politika [Ideology and Politics]. Kharkov, Humanitarian Center Publ., 2009, 312 p.
3. Mises L. Liberalizm v Klassicheskoi Traditsii [Liberalism in the Classical Tradition]. Moscow, Sotsium Publ., Economics, 2001, 239 p.
4. Dugin A. G. Chetvertaya Politicheskaya Teoriya. Rossiya i Politicheskie Idei XXI Veka [Fourth Political Theory. Russia and Political Ideas of the 20th Century]. St. Petersburg, Amfora, Trading and Publishing House 'Amfora', 2009, 351 p.
5. Chetverikova O. N. Diktatura "Prosveshchennykh": Dukhi Tseli Transgumanizma [Dictatorship of "the Enlightened": Spirit and Goals of Transhumanism]. Moscow, Blagoslovenie, Tekhinvest -3, 2016, 160 p.
6. Katasonov V. Yu. Kapitalizm. Istoriya i Ideologiya "Denezhnoi Tsvivilizatsii" [Capitalism. History and Ideology of the 'Money Civilization']. Science Editor O.A. Platonov. 4th enlarged edition. Moscow, The Institute of Russian Civilization, 2015, 1120 p.
7. Papayani F.A. Tretii Rim [Third Rome]. URL: http://ruskline.ru/special_opinion/2016/fevral/tretij_rim/ (Accessed: 14 September 2017).
8. Vera, Derzhava, Narod: Russkaya Mysl' Kontsa XX Veka – nachala XXI Veka [Faith, State, People: Russian Thought of the Late 20th – Early 21st Centuries] / Executive Editor O.A. Platonov. Moscow, The Institute of Russian Civilization, 2016, 1200 p.
9. Papayani F. A. Metod binarnykh differentsiatsii v ideologicheskom diskurse [Method of Binary Differentiations in Ideological Discourse]. Novaya Zemlya Journal of the Izborsk Club of Novorussia, Issue № 10(24), Donetsk, 2016, 47–57 pp.
10. Papayani F. A. K Voprosu Ideologii Otchizny / Ideologiya Otechestva [On the Issue of Ideology of the Motherland / Ideology of the Motherland]. Collected works. Moscow, International Publishing Center 'Etnosotsium', 2015, 164 p.
11. Mikhail Khazin. O Problemakh Politicheskogo Liberalizma [On Issues of Political Liberalism]. URL: // <https://izborsk-club.ru/13905> (Accessed: 23 August 2017).
12. Popper K. R. Otkrytoe Obshchestvo i Ego Vragi [The Open Society and Its Enemies]. Moscow, Feniks, Mezhdunarodnyi fond 'Kul'turnaya initsiativa', 1992, 448 p.