

УДК 327.83

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В ФОРМИРОВАНИИ НЕГАТИВНОГО ИМИДЖА РОССИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРЫМСКО-ТАТАРСКОГО ФАКТОРА: РЕТРОСПЕКТИВА И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

*Демешко Н. Э.*

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация.*

*E-mail: natalidem93@mail.ru*

В статье раскрывается технологическая составляющая использования национального вопроса в процессах формирования негативного международного и внутригосударственного имиджа России на примере крымских татар. Последний фактор активно использовался великими державами: США, Германией, Францией, Англией, а также и другими государствами: Украиной, Польшей и странами Балтии с целью изменения ментальной карты Крыма и выхода его из сферы влияния России. Чтобы противостоять дестабилизирующему влиянию иностранных государств на российское этноцивилизационное пространство, необходимо выявить и системно изучить иностранные политические технологии, формирующие антироссийское мировосприятие. В статье рассматриваются этапы изучения истории крымских татар международным научным сообществом; проводится анализ зарубежной политической литературы, посвященной крымским татарам; обозначаются международные фонды, финансирующие научные исследования по данной тематике; приводятся сведения о проектах, отчетах международных и неправительственных организаций, демонстрирующих нарушение прав человека в Крыму; также перечисляются средства массовой информации, публикующие материалы, в которых раскрывается уязвимое положение крымских татар на территории российского Крыма. Полученная информация позволила выявить политические технологии, системно применяющиеся зарубежными государствами с целью ослабления и возможной последующей дезинтеграции российского геополитического пространства по линиям национальных разломов.

**Ключевые слова:** крымско-татарский фактор, «мягкая сила», технологии, дезинтеграция.

В исторической ретроспективе системы международных отношений создавались и поддерживались империями, которые в настоящее время получили нейтральный эмоциональный статус великих держав. В ходе военных действий между субъектами мировой и региональной политики происходило перераспределение всех видов ресурсов. Новый мир создавался на обломках старого порядка и за счет побежденной стороны. При этом в «эпоху мира», следовавшей после войн, конкуренция между великими державами никогда не приостанавливалась. Борьба за различные виды ресурсов переносилась из сферы «жесткой силы» в пространство экономической и информационно-смысловой конкуренции. В итоге в данном противоборстве победу достигал тот участник конкуренции, который в информационно-идеологическом противостоянии лишал своего конкурента смыслов существования или собственной смысловой картины

мира. Как правило, побежденной стороне навязывались чужие цивилизационные смыслы и периферийное место в чужом цивилизационном проекте. Данная тенденция явно прослеживается на примере блока социалистических стран после краха биполярной системы международных отношений [11, с. 489–490].

При этом противостояние в плоскости идей в условиях развития информационных технологий получает значение, равнозначное с прямым военным столкновением, но с большими разрушительными последствиями в сравнении с военным противостоянием. Это объясняется тем, что военное столкновение быстрее мобилизует общественные системы, а информационное воздействие размывает его целостность [12, с. 396].

Причем, как показывает исторический опыт разрушения Российской империи и Советского Союза, конкурирующими империями создавались и активизировались механизмы, способствующие дискредитации и автоматической потере авторитета власти и последующего разрушения государственного организма, который существовал в уникальной форме мирного и успешного взаимодействия разных народов внутри единого российского государства. То есть формирование негативной исторической матрицы смыслов с успехом переносилось на современное политическое состояние. В свою очередь, эта негативная политико-историческая картина мира для России формировалась как за рубежом, так и внутри государства и имела системные отрицательные последствия для развития государственного проекта в целом. В случае идеологической слабости современной России итогом такого противостояния в пространстве смыслов может быть сопоставимый результат с поражением в военном конфликте – мир без России и за счет России.

Для противостояния дестабилизирующему влиянию иностранных государств на российское этно-цивилизационное пространство необходимо выявить технологии, формирующие антироссийское мировосприятие населения Российской Федерации. Данные технологии хорошо прослеживаются на примере крымско-татарского этноса. Последний фактор активно использовался великими державами: США, Германией, Францией, Англией, а также более слабыми объектами: Украиной, Польшей и странами Балтии с целью изменения ментальной карты Крыма и выхода его из сферы влияния России [8, с. 49].

Цель данной работы заключается в выявлении и системном исследовании политических технологий со стороны иностранных государств в формировании негативного имиджа России с использованием национального вопроса.

В рамках достижения данной цели в работе решаются следующие задачи:

1. Изучение иностранной политической литературы, посвященной крымско-татарскому этносу.
2. Определение международных фондов, системно финансирующих научные работы о крымских татарах.
3. Выявление и классификация публикаций западного научного сообщества, демонстрирующих технологии формирования негативного имиджа России с использованием крымско-татарского фактора.

4. Изучение и анализ отчетов, проектов международных и неправительственных организаций, посвященных соблюдению и защите прав человека в Крыму.

5. Мониторинг материалов средств массовой информации, раскрывающих современное положение крымских татар на территории Крыма.

6. Выявление и классификация отчетной документации международных и неправительственных организаций, а также данных, размещенных в средствах массовой информации, демонстрирующих системное применение иностранных технологий дезинтеграции российского пространства.

Исследование политических технологий формирования негативного имиджа России с использованием крымско-татарского фактора проходило в рамках разработанной научной методологии. При этом под понятием «политическая технология» подразумевается «совокупность приемов, методов, способов, процедур, которые использует субъект политической деятельности» [4]. Методология исследования заключается в применении системного подхода, составной частью которого выступают цивилизационный, геополитический и герменевтический подходы. В качестве основных методов исследования используются: историко-хронологический, анализ, синтез, абстрагирование, конкретизация, обобщение, индукция, дедукция, изучение литературы, отчетов и результатов деятельности средств массовой информации, мониторинг и методы исследования объекта во времени: ретроспектива.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод, что иностранные государства на системном уровне применяют различные механизмы дестабилизации российского пространства, которые состоят из четырех этапов:

1. Выбор целевой аудитории.
2. Изучение особенностей данной аудитории (истории, культуры, социальных навыков, религии, языка, экономического положения).
3. Разработка политических технологий на основании полученных данных.
4. Доведение до целевой аудитории системно повторяющейся информации с целью создания антироссийского образа мысли.

Данные механизмы технологически представляют три основных направления:

1. Демонизация России.
2. Виктимизация (формирование образа жертвы) народов, проживающих либо проживавших на территории России в различные исторические периоды, в том числе русского народа.
3. Интернационализация двух предыдущих направлений.

Проводниками дезинтеграционных технологий являются:

1. Западное научное сообщество.
2. Международные фонды, общественные и международные организации.
3. Средства массовой информации.

Начиная с 1920-х гг. XX века положение тюркских народов, в том числе и в Крыму, стало объектом особого внимания иностранных исследователей в связи с активизацией интереса на Западе к положению национальных меньшинств и развитию национализма в СССР [9]. Данный интерес объясняется

многонациональным составом населения Советского Союза и возможностью ослабления государства с помощью национального вопроса, который сыграл значительную роль в прекращении существования как Российской империи, так и впоследствии Советского Союза. В 1921 году в Лозанне на французском языке вышла книга Джафера Сейдамета «La Crime» («Крым») [30], которая стала одной из первых, претендующих на полное освещение истории крымских татар.

В 1930-е годы изучением истории крымских татар за рубежом занимались представители крымской диаспоры в Румынии и Польше [9], а также немецкие исследователи, разработки которых могли использоваться в период Великой Отечественной войны для создания напряженности внутри СССР посредством национального вопроса, с целью ослабления внешних позиций государства. О серьезном внимании, которое уделялось проблемам тюркского населения в СССР и в другой европейской стране – Германии, свидетельствует опубликованная в 1936 г. в Берлине монография Герхарда фон Менде «Национальная борьба тюрков России». Автор книги стал признанным специалистом в области истории тюркских народов. В период Второй мировой войны он являлся начальником управления германского Восточного министерства и продолжал заниматься крымско-татарской проблематикой. В частности, вел переговоры с представителями крымской диаспоры о будущем Крыма после победы Третьего рейха [9].

После Второй мировой войны изучение крымско-татарского вопроса нашло на Западе свое дальнейшее развитие. Сотрудники целого ряда расположенных в Западной Европе и США научных центров исследовали различные аспекты, связанные с историей и тогдашним положением мусульман Советского Союза [21]. В данный период изучением истории крымских татар занимались такие иностранные исследователи, как А. Беннигсен [21], А. Фишер [22, 23], Э. Лаззери [25, 26]. Системное изучение западным научным сообществом истории крымских татар, депортации, диссидентского движения совпадает с периодом противостояния СССР и Запада в период холодной войны и объясняется стремлением с помощью национального вопроса ослабить советское государство, придать ему образ «империи зла».

В украинский период развития Крыма (1991–2014 гг.), помимо работ Б. Вилльямса [34, 35], Г. Улинга [31, 32], О. Пола [27], М. Холла [24] с антироссийской интерпретацией исторических фактов, с 1992 года начинают публиковаться работы украинских и российских авторов со схожим концептуальным наполнением [1, 10, 19, 20]. В данный период крымские татары явно использовались в качестве противовеса сближению Украины с Россией, и создавались, следовательно, дополнительные факторы по нивелированию интеграционных проектов Москвы на евразийском пространстве. «К началу XXI в. в Автономной Республике Крым сложилась ситуация, при которой 243-тысячное крымско-татарское население рассматривалось Киевом как противовес 1 млн 180 тыс. русским. И водоразделом здесь были отнюдь не языковые и этноконфессиональные различия, а разнонаправленные геополитические ориентации. Тяготению русского населения полуострова к России

противопоставлялись якобы поголовно прокиевские настроения крымских татар, которые представлялись как электоральный ресурс “оранжевой” власти и социальная база антироссийских настроений» [7].

После присоединения Крыма к России в 2014 году изучение истории крымских татар получило новый уровень актуальности вследствие политизированности данной тематики. Иностранцами государствами активно используется крымско-татарский вопрос в качестве дестабилизирующего фактора Российской Федерации, что явно прослеживается в публикациях научного сообщества [32] и средствах массовой информации [29, 28].

Помимо отдельных научных деятелей, изучением крымских татар занимались западные советологические научные центры по изучению крымско-татарской проблематики, Центр российских исследований Гарвардского университета и Корпорация Карнеги в Нью-Йорке, а также Фонд «Крым», который был основан в Нью-Йорке в 1976 г. и являлся центром научных исследований крымских татар. Основная задача фонда заключалась в раскрытии деятельности крымско-татарского национального движения [15]. Стоит отметить, что фондом финансировалось издание биографий диссидентов, в которых отображался весь «ужас» советской системы, с целью формирования антироссийских настроений среди крымских татар. Значительное количество работ, посвященных истории крымско-татарского этноса, финансировалось международным фондом «Возрождение», учредителем которого является Дж. Сорос: «... деятельность Фонда Дж. Сороса “Відродження” в Крыму началась вскоре после провозглашения независимости Украины. Основным объектом работы Фонда на полуострове были крымские татары» [7]. По данным, размещённым в новостном агентстве, в 2001 г. из 80 грантов 45 получили представители крымско-татарского этноса, а в 2002 г. это соотношение составило 41 из 66. Официальные цели состояли в поддержке и развитии крымско-татарской культуры. Однако, как отмечает издание, фонд скорее спонсировал тенденции обособления этого этноса от украинского общества [2].

Анализ работ западного научного сообщества позволяет выделить политические технологии, системно применяющиеся в иностранной политической литературе:

1. Идеализация исторического прошлого крымских татар в Османской империи [33].
2. Негативная оценка исторического прошлого крымских татар в России [33, 24, 35, 31, 32].
3. Указание «ассимиляции» и советизации крымских татар в царский и советский периоды [33, 24, 32].
4. Демонстрация «притеснения» Россией крымских татар в экономической, правовой и культурной сферах [24, 35, 31].
5. Указание на целенаправленное «уничтожение культуры крымских татар в советский период» [24].
6. Демонстрация применения советским правительством «этнической чистки» и «геноцида» в отношении крымских татар [35, 31, 32].

7. Игнорирование принципа историзма в рассмотрении депортации крымских татар 1944 года [24, 35, 31, 32].

8. Искажение публицистического наследия И. Гаспринского с целью выставления национального героя борцом с царским самодержавием [35; 3, с. 93; 8].

9. Проведение аналогии между политическими взглядами И. Гаспринского и современных политических лидеров крымских татар [22].

10. Показ уменьшения численности крымско-татарского населения на территории Крыма в исторической динамике [31, 22].

11. Положительная оценка военного вторжения немецко-румынских войск на территорию Крыма в период Великой Отечественной войны [27].

12. Противопоставление крымских татар и русских, акцентирование внимания на цивилизационных отличиях населения [27].

13. Интерпретация исторических событий в историческом и политическом вакууме, в отрыве от всеобщих мировых и региональных тенденций [24, 35, 31, 32].

14. Использование трагедии крымских татар 1944 года в политическом противостоянии с Россией [33, 24, 35, 31, 32, 27].

15. Акцентирование внимания на трагичности истории крымских татар [33, 24, 35, 31, 32, 27].

16. Навязывание идеи о преемственности Российской империи, СССР, Российской Федерации в «политике угнетения» крымских татар [35, 31, 32].

Таким образом, изучение западной научной литературы, посвященной истории крымских татар, позволило выявить системное применение технологий по дискредитации российской политики на Крымском полуострове посредством крымско-татарского фактора. На данный этнос системно оказывалось влияние для подмены национальных смыслов и создания негативного восприятия России и всего российского.

Стремление западных государств интернационализировать крымско-татарский вопрос явно прослеживается, в том числе и на примере деятельности международных и общественных организаций (Всемирной организации Amnesty International, Крымской полевой миссии по правам человека, Крымской правозащитной группы, Инициативной группы по правам человека в Крыму, Полевого правозащитного центра, Крым SOS, Центра гражданского просвещения «Альменда», Центра гражданских свобод, Центра информации по правам человека, Украинского Хельсинского союза по правам человека). Крымские татары и украинцы наиболее часто фигурируют в отчетах и докладах данных организаций, в которых приводятся все «ужасы» проживания крымских татар и украинцев на территории российского Крыма, а также указываются примеры нарушения прав человека и основных свобод на полуострове после присоединения Крыма к России в 2014 году. В документах приводятся примеры исчезновения, задержания, арестов, обысков представителей крымско-татарского народа [13; 17, с. 3–6]. Отчеты размещаются в свободном доступе на сайтах организаций. Периодичность издания различна и варьируется от одного месяца до года.

Площадки таких авторитетных международных организаций, как Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), а также Организация Объединенных Наций (ООН) активно используются иностранными субъектами для формирования негативного имиджа России на международной арене. Так, ОБСЕ в 2014 году издала отчет на основании миссий Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ), а также Верховного комиссара по делам национальных меньшинств (ВКНМ). Данный отчет имеет тематическую структуру, при этом выделен отдельный раздел о положении в области прав человека в Крыму «в связи с тем, что для данного конкретного региона характерны особые риски и вызовы ввиду событий, которые привели к его аннексии Российской Федерацией» [16, с. 22]. Авторы документа указывают на: «опасное положение» крымских татар из-за массового бойкота ими референдума о статусе Крыма и поддержки украинской государственности и территориальной целостности [16, с. 116], также отмечается, что «новая политическая и нормативно-правовая база, навязанная национальным меньшинствам после аннексии Крыма Российской Федерацией, отрицательно сказалась на их правовом статусе, правах национальных меньшинств и повседневной жизни, в которой нарастает атмосфера нетерпимости и предубеждений» [16, с. 116], приводятся данные о регулярных актах запугивания в отношении крымских татар, «особенно со стороны так называемой одной самообороны и неуставленных лиц в военной форме» [16, с. 118], отмечаются случаи психологического давления на данный этнос, а также убийств представителей данного народа [16, с. 118], демонстрируется игнорирование на территории Крыма политических и культурных притязаний крымско-татарской общины [16, с. 119].

Помимо отчетов, данные организации участвуют в реализации различных международных проектов антироссийской направленности. По инициативе координатора общественной организации «Крым SOS» Тамилы Ташевой в партнёрстве с Управлением Верховного комиссариата ООН по делам беженцев был реализован проект «интерактивной карты нарушения прав человека в Крыму». Карта регулярно обновляется, формируя у пользователей Интернета восприятие российского полуострова как «зоны страха и несправедливости» [7]. Также организацией «Крым SOS» был создан информационный центр Qırım Info, проект реализуется в рамках польско-канадской программы поддержки демократии, которая финансируется министерствами иностранных дел Польши и Канады [6]. Цели и задачи этого информационного центра: информировать мировую и украинскую общественность о происходящем в Крыму, вернуть общественный интерес к «проблеме» Крыма и крымчан. В феврале 2015 года «в Киеве презентовали информационный центр сопротивления оккупации Крыма – Free Crimea», главной миссией которого было заявлено информирование крымчан, украинцев и международного сообщества о реальной ситуации на полуострове, а также просветительская деятельность в условиях «российской информационной блокады» [6].

Стоит отметить, что материалы антироссийской направленности наиболее активно распространяются среди населения через средства массовой информации.

Именно с помощью телерадиовещания, газет, а также Интернета происходит распространение сведений, публикаций, документальных фильмов «Кто такие крымские татары?», «Чужие на своей земле», «Найди Эрвина», а также телевизионных передач «Громадське. Крим», «Free Crimea», «Крым. Реалии», «Голос Крыма», «Крым live», сводки новостей «Zaman» на крымско-татарском канале АТР. Кроме того, в массмедийном пространстве весьма значительно влияние информационных ресурсов, работающих в деструктивном антироссийском ключе. Действуя удаленно из Украины, они ориентированы и на крымскую аудиторию. К данным ресурсам относятся: информагентство «Крым. Реалии», «Голос Крыма», «Крымские новости» QNA, портал «События Крыма», «Новости Крыма за 15 минут» [6].

Изучение отчетной документации международных и неправительственных организаций, а также материалов, размещенных в средствах массовой информации, позволяет сделать вывод о системном применении следующих политических технологий дезинтеграции российского пространства:

1) внедрение в массовое сознание представления о нарушениях прав человека в Крыму [13; 17, с. 3–6; 16, с. 118; 33];

2) демонстрация присоединения Крыма к России в 2014 году как оккупации территории Украины [16];

3) демонстрация уязвимого положения крымских татар и украинцев на территории полуострова с 2014 года [16, с. 116; 33];

4) популяризация идеи, что крымские татары – главная сила сопротивления «аннексии» Крыма Россией [13; 16, с. 116];

5) формирование представлений о Крыме как «зоне насилия, страха и бесправия» [17, с. 3–6; 16, с. 116; 18];

6) распространение и популяризация теории об автохтонном происхождении крымских татар [5];

7) использование символизма (Украина – политическая родина крымских татар, Россия – государство, угнетающее крымских татар на протяжении всей истории) [14].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, западное научное сообщество, международные фонды, неправительственные и международные организации, а также средства массовой информации проводят совместную системную работу по формированию антироссийской матрицы смыслов и дискредитации власти России как на внутригосударственном, так и на международном уровнях.

Во-вторых, относительная слабость позиций России в сфере «мягкой силы» и зависимое экономическое положение не позволяют Российской Федерации в полной мере нивелировать деструктивное воздействие иностранных государств на российское пространство через использование национального фактора. В этих условиях российское государство нуждается в системной модернизации.

В-третьих, являясь внутренней проблемой России, крымско-татарский вопрос одновременно является объектом противостояния великих держав.



### Список литературы

1. Аблаев Э. А. Исмаил Гаспринский – гуманист, педагог, просветитель / Э. А. Аблаев. – Симферополь: Таврия, 2010. – 156 с.
2. Авраменко В. Дедушка Сорос, помоги: краткий курс грантоедского движения Крыма [Электронный ресурс] / В. Авраменко – Режим доступа: <https://nahnews.org/740868-dedushka-soros-romogi-kratkij-kurs-grantoedskogo-dvizheniya-kruma> (Дата обращения: 14.08.2017)
3. Беннигсен А. А. Исмаил бей Гаспринский (Гаспралы) и происхождение джадидского движения в России / А. А. Беннигсен // Россия и восток. – 1993. – С. 79–97.
4. Василик М. А., Вершинин М. С. Политология: словарь-справочник [Электронный ресурс] / М. А. Василик, М. С. Вершинин – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Polit/Dict/18.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Dict/18.php) (Дата обращения: 20.08.2017)
5. Виноградов А. Foreign Policy: Аннексия Крыма идет не по плану [Электронный ресурс] / А. Виноградов – Режим доступа: <https://ru.krymr.com/a/28488549.html> (Дата обращения: 23.08.2017)
6. Губа К. Информационные диверсии против российского Крыма [Электронный ресурс] / К. Губа – Режим доступа: <http://ukraina.ru/analytics/20151008/1014499682.html> (Дата обращения: 02.07.2017)
7. Гузенкова Т. С., Неменский О. Б., Хизриева Г. А. Крымские татары: особенности и проблемы интеграции в российское пространство [Электронный ресурс] / Т. С. Гузенкова, О. Б. Неменский, Г. А. Хизриева – Режим доступа: <http://newknowledge.ru/articles/krymskie-tatary-osobennosti-i-problemy-integracii-v-rossiyskoe-prostranstvo/> (Дата обращения: 11.08.2017)
8. Демешко Н. Э. Интеграционный опыт Российской империи в отношении Крыма в XIX веке // Запад – Восток. – 2015. – № 8. – С. 49–53.
9. Золотарев Д. Ю. Европейская и американская историография эмиграции крымских татар [Электронный ресурс] / Д. Ю. Золотарев – Режим доступа: <http://splanet.ru/paper/r1-180526.php> (Дата обращения: 19.08.2017)
10. Зиядинов Ф. Исмаил Гаспринский – великий просветитель / Ф. Зиядинов. – Симферополь: Тарпан, 2001. – 256 с.
11. Ирхин А. А. Реинтеграция постсоветского пространства: модели, условия, прогнозы / А. А. Ирхин // Гілея: науковий вісник. Збірник наукових праць. – 2010. – Випуск 40. – С. 484–491.
12. Ирхин А. А. Интеграционные проекты Запада в отношении постсоветского пространства: основные подходы и историческая эволюция / А. А. Ирхин // Політологічний вісник. Зб. наук. праць. – 2010. – Випуск 49. – С. 392–399.
13. Крым во тьме: преследование несогласных [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://amnesty.org.ru/ru/2016-12-15-krym/> (Дата обращения: 23.08.2017)
14. Крымские татары призвали мировые страны признать депортацию 1944 года геноцидом [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://gordonua.com/news/politics/krymskie-tatary-prizvali-mirovye-strany-priznat-deportaciyu-1944-goda-genocidom-170285.html> (Дата обращения: 23.08.2017)
15. Лаас Н. А. История крымских татар периода позднего сталинизма и хрущевской «оттепели»: экскурс в англоязычную историографию [Электронный ресурс] / Н. А. Лаас – Режим доступа: <http://pdf.knigi-x.ru/21istoriya/9358-1-zarubezhnaya-istoriografiya-laas-kiev-istoriya-krimskih-tatar-perioda-pozdnego-stalinizma-hru.php> (Дата обращения: 21.08.2017)
16. Миссия по оценке положения в области прав человека в Украине. Положение в области прав человека и прав национальных меньшинств. (Миссия БДИПЧ: 6 марта – 1 апреля 2014 г.; миссия ВКНМ: 8 марта – 17 апреля 2014 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/odihr/122194?download=true> (Дата обращения: 02.08.2017)
17. Мониторинговый обзор ситуации с правами человека в Крыму (июнь 2016) [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/07/Crimean-Human-Rights-Group\\_June\\_2016-RU.pdf](http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/07/Crimean-Human-Rights-Group_June_2016-RU.pdf) (Дата обращения: 24.08.2017)
18. Онищенко О. Полуостров страха [Электронный ресурс] / О. Онищенко – Режим доступа: <http://zn.ua/columnists/poluostrov-straha-218387.html> (Дата обращения: 23.07.2017)
19. Усманов М. А. О триумфе и трагедии идей Гаспринского / М. А. Усманов // Россия и Восток. – 1993. – 132 с.

20. Червонная С. М. Идея национального согласия в сочинениях И. Гаспринского / С. М. Червонная // Отечественная история. – 1992. – № 1. – С. 158–165.
21. Bennigsen A. Ismail Bey Gasprinski (Gasprali) and the Origin of the Jadid Movement in Russia / A. Bennigsen. – Oxford, 1985. – P. 5–20.
22. Fisher A. A Model Leader for Asia [Электронный ресурс] / A. Fisher – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/gaspirali/fisher.html> (Дата обращения: 10.08.2017)
23. Fisher A. The Crimean Tatars / A. Fisher. – Stanford: Hoover Institution Press, 1978. – 259 p.
24. Hall M. J. Crimean Tatar-Russian as a Reflection of Crimean Tatar National Identity [Электронный ресурс] / M. J. Hall – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/mhall.html> (Дата обращения: 22.08.2017)
25. Lazzarini, E. J. Ismail Bey Gasprinskii's *Perevodchik/Tercüman: A Clarion of Modernism* // *Central Asian Monuments*. – 1992. – P. 143–156.
26. Lazzarini, E. J. *From Bakhchisarai to Bukhara in 1893: Ismail Bey Gasprinskii's Journey to Central Asia* // *Central Asian Survey*. – 1984. – N. III. – P. 77–88.
27. Pohl J. O. The Deportation and Fate of the Crimean Tatars [Электронный ресурс] / J. O. Pohl – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/jopohl.html> (Дата обращения: 22.08.2017)
28. Paschyn C. M. Russia Is Trying to Wipe Out Crimea's Tatars [Электронный ресурс] / С. М. Paschyn – Режим доступа: [https://www.nytimes.com/2016/05/20/opinion/russia-is-trying-to-wipe-out-crimeas-tatars.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/05/20/opinion/russia-is-trying-to-wipe-out-crimeas-tatars.html?_r=0) (Дата обращения: 23.08.2017)
29. Roache M. Russian Authorities 'Imprisoning Crimean Tatars in Psychiatric Hospitals' [Электронный ресурс] / M. Roache – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/world/2017/mar/28/russian-authorities-imprisoning-crimean-tatars-in-psychiatric-hospitals> (Дата обращения: 21.08.2017)
30. Seidamet D. *La Crime* / D. Seidamet – Lausanne: G. Vaney-Burnier, 1921. – 120 p.
31. Uehling G. L. The Crimean Tatars [Электронный ресурс] / G. L. Uehling – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/krimtatars.html> (Дата обращения: 8.08.2017)
32. Uehling G. L. The Crimean Tatars as Victims of Communism [Электронный ресурс] / G. L. Uehling – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/uehling-crimeantatars.html> (Дата обращения: 20.08.2017)
33. Vahre L., Viikberg J. *The Red Book of the Peoples of the Russian Empire* [Электронный ресурс] / L. Vahre, J. Viikberg – Режим доступа: [http://www.eki.ee/books/redbook/crimean\\_tatars.shtml](http://www.eki.ee/books/redbook/crimean_tatars.shtml) (Дата обращения: 23.08.2017)
34. Williams B. G. Reinterpreting Ismail Gaspirali's Legacy. Crimean Atatürk, Russian Collaborator or Pan-Turkist Threat to the Russian Empire? [Электронный ресурс] / B. G. Williams – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/gaspirali/legacy.html> (Дата обращения: 7.08.2017)
35. Williams B. G. The Crimean Tatars. The Diaspora Experience and the Forging of a Nation [Электронный ресурс] / B. G. Williams – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/bwilliams.html> (Дата обращения: 8.08.2017).

**Demeshko N. E. Political Technologies Which Form of Formation Negative Image of Russia Using the Crimean Tatar Factor: Retrospective and Current State** // *Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Culturology*. – 2017. – Vol. 3 (69). – № 3. – P. 94–105.

Annotation. In the article the technological component of use of an ethnic issue in processes of formation of negative international and interstate image of Russia on the example of the Crimean Tatars reveals. The last factor is actively used by great powers: the USA, Germany, France, England and other states: Ukraine, Poland, the Baltic States, in order to change a mental map of the Crimea and it is exit from a sphere of influence of Russia. It is necessary to reveal and study systemically the foreign technologies forming the anti-Russian perception of the Russian Federation population. To resist the destabilizing influence of the foreign states on the Russian ethno-civilization space. The author made analysis of foreign political literature devoted to the Crimean Tatar ethnos to reach the goal. Also the international funds systemically financing scientific works about the Crimean Tatars are defined, reports, projects of the international and non-governmental organizations devoted to observance and protection of human rights in the Crimea are studied, monitoring of materials of the mass media opening modern position of the Crimean Tatars in the territory of the Crimea is

also carried out. The obtained data have allowed to reveal the technologies which systemically are applied by foreign states with the purpose of easing and possible subsequent disintegration of the Russian geopolitical space on lines of national breaks.

**Keywords:** Crimean Tatar factor, "soft power", technologies, disintegration.

### References

1. Ablaev E. A. Ismail Gasprinskii – gumanist, pedagog, prosvetitel' [Ismail Gasprinsky is the Humanist, the Teacher, the Educator]. Simferopol, Tavriya Publ., 2010, 156 p.
2. Avramenko V. Dedushka Soros, pomogi: kratkii kurs grantoedskogo dvizheniya Kryma [The Grandfather Soros, Help: Short Course of the Grantoyedsky Movement of the Crimea]. Available at: <https://nahnews.org/740868-dedushka-soros-pomogi-kratkij-kurs-grantoedskogo-dvizheniya-kryma> (Accessed: 14.08.2017)
3. Bennigsen A. A. Ismail bei Gasprinskii (Gaspraly) i proiskhozhdenie dzhadidskogo dvizheniya v Rossii [Ismail beat Gasprinsky (Gasprala) and Origin of the Dzhadidsky Movement in Russia]. Rossiya i vostok [Russia and East, 1993, p. 79–97.
4. Vasilik M. A., Vershinin M. S. Politologiya: slovar'-spravochnik [Political Science: Dictionary Reference.]. Available at: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Polit/Dict/18.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Dict/18.php) (Accessed: 20.08.2017)
5. Vinogradov A. Foreign Policy: Anneksiya Kryma idet ne po planu [Foreign Policy: Annexation of the Crimea goes not according to the Plan]. Available at: <https://ru.krymr.com/a/28488549.html> (Accessed: 23.08.2017)
6. Guba K. Informatsionnye diversii protiv rossiiskogo Kryma [Information Diversions against the Russian Crimea]. Available at: <http://ukraina.ru/analytics/20151008/1014499682.html> (Accessed: 02.07.2017)
7. Guzenkova T. S., Nemenskii O. B., Khizrieva G. A. Krymskie tatory: osobennosti i problemy integratsii v rossiiskoe prostranstvo [Crimean Tatars: Features and Problems of Integration into the Russian Space]. Available at: <http://newknowledge.ru/articles/krymskie-tatory-osobennosti-i-problemy-integratsii-v-rossiiskoe-prostranstvo/> (Accessed: 11.08.2017)
8. Demeshko N. E. Integratsionnyi opyt Rossiiskoi imperii v otnoshenii Kryma v XIX veke [Integration Experience of the Russian Empire Concerning the Crimea in the 19-th Century]. Zapad – Vostok [West – East], 2015, № 8, p. 49–53.
9. Zolotarev D. Yu. Evropeiskaya i amerikanskaya istoriografiya emigratsii krymskikh tatar [European and American Historiography of Emigration of the Crimean Tatars]. Available at: <http://splanet.ru/paper/r1-180526.php> (Accessed: 19. 08. 2017)
10. Ziyadinov F. Ismail Gasprinskii – velikii prosvetitel' [Ismail Gasprinsky is the Great Educator]. Simferopol, Tarpan Publ., 2001, 256 p.
11. Irkhin A. A. Reintegratsiya postsovetskogo prostranstva: modeli, usloviya, prognozy [Reintegration of the Former Soviet Union: Models, Conditions, Forecasts]. Gileya: nauchnyy visnik. Zbirnik nauchnykh prats' [Gileya: Scientific Herald. Collection of Scientific Papers], 2010, 40-th edition, p. 484–491.
12. Irkhin A. A. Integratsionnye proekty Zapada v otnoshenii postsovetskogo prostranstva: osnovnye podkhody i istoricheskaya evolyutsiya [Integration Projects of the West Concerning the Former Soviet Union: Main Approaches and Historical Evolution]. Politologichnyi visnik. Zb.nauk. prats' [Political Herald. Collection of Scientific Papers], 2010, 49-th edition, p. 392–399.
13. Krym vo t'me: presledovanie nesoglasnykh [The Crimea in Darkness: Prosecution of Discordant]. Available at: <https://amnesty.org.ru/ru/2016-12-15-krym/> (Accessed: 23.08.2017)
14. Krymskie tatory prizvali mirovye strany priznat' deportatsiyu 1944 goda genotsidom [The Crimean Tatars Have Urged the World Countries to Recognize Deportation of 1944 as Genocide]. Available at: <http://gordonua.com/news/politics/krymskie-tatory-prizvali-mirovye-strany-priznat-deportatsiyu-1944-goda-genocidom-170285.html> (Accessed: 23.08.2017)
15. Laas N. A. Istoriya krymskikh tatar perioda pozdnego stalinizma i khrushchevskoi «ottepeli»: ekskurs v angloyazychnuyu istoriografiyu [History of the Crimean Tatars of the Period of Late Stalinism and Khrushchev's "thaw": Digression to an English-Speaking Historiography]. Available at: <http://pdf.knigi->

- x.ru/21istoriya/9358-1-zarubezhnaya-istoriografiya-laas-kiev-istoriya-krimskih-tatar-perioda-pozdnego-stalinizma-hru.php (Accessed: 21.08.2017)
16. Missiya po otsenke polozheniya v oblasti prav cheloveka v Ukraine. Polozhenie v oblasti prav cheloveka i prav natsional'nykh men'shinstv. (Missiya BDIPCh: 6 marta – 1 aprelya 2014 g.; missiya VKNM: 8 marta – 17 aprelya 2014 g.) [Mission for Assessment of Situation with Human Rights in Ukraine. Situation with Human Rights and Rights of Ethnic Minorities]. Available at: <http://www.osce.org/ru/odihr/122194?download=true> (Accessed: 02.08.2017)
17. Monitoringovyi obzor situatsii s pravami cheloveka v Krymu (iyun' 2016) [The Monitoring Review of a Situation with Human Rights in the Crimea (June, 2016)]. Available at: [http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/07/Crimean-Human-Rights-Group\\_June\\_2016-RU.pdf](http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/07/Crimean-Human-Rights-Group_June_2016-RU.pdf) (Accessed: 24.08.2017)
18. Onishchenko O. Poluostrov strakha [Peninsula of Fear]. Available at: [http://zn.ua/columnists/poluostrov-straha-218387\\_.html](http://zn.ua/columnists/poluostrov-straha-218387_.html) (Accessed: 23.07.2017)
19. Usmanov M. A. O triumfe i tragedii idei Gasprinskogo [About Triumph and the Tragedy of the Ideas of Gasprinsky]. *Rossiya i Vostok* [Russia and East], 1993, 132 p.
20. Chervonnaya S. M. Ideya natsional'nogo soglasiya v sochineniyakh I Gasprinskogo [The Idea of National Consent in I. Gasprinsky's Compositions]. *Otechestvennaya istoriya* [National History], 1992, № 1, p. 158–165.
21. Bennigsen A. Ismail Bey Gasprinski (Gasprali) and the Origin of the Jadid Movement in Russia, Oxford, 1985, p. 5–20.
22. Fisher A. A Model Leader for Asia. Available at: <http://www.iccrimea.org/gaspirali/fisher.html> (Accessed: 10.08.2017).
23. Fisher A. *The Crimean Tatars*, Stanford: Hoover Institution Press, 1978, 259 p.
24. Hall M. J. Crimean Tatar-Russian as a Reflection of Crimean Tatar National Identity. Available at: <http://www.iccrimea.org/scholarly/mhall.html> (Accessed: 22. 08. 2017)
25. Lazzerini, E. J. Ismail Bey Gasprinskii's Perevodchik / Tercüman: A Clarion of Modernism. *Central Asian Monuments*, 1992, p. 143–156.
26. Lazzerini, E. J. From Bakhchisarai to Bukhara in 1893: Ismail Bey Gasprinskii's Journey to Central Asia. *Central Asian Survey*, 1984, N. III., p. 77 – 88.
27. Pohl J. O. The Deportation and Fate of the Crimean Tatars. Available at: <http://www.iccrimea.org/scholarly/jopohl.html> (Accessed: 22. 08. 2017)
28. Paschyn C. M. Russia Is Trying to Wipe Out Crimea's Tatars. Available at: [https://www.nytimes.com/2016/05/20/opinion/russia-is-trying-to-wipe-out-crimeas-tatars.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/05/20/opinion/russia-is-trying-to-wipe-out-crimeas-tatars.html?_r=0) (Accessed: 23.08.2017)
29. Roache M. Russian Authorities 'Imprisoning Crimean Tatars in Psychiatric Hospitals'. Available at: <https://www.theguardian.com/world/2017/mar/28/russian-authorities-imprisoning-crimean-tatars-in-psychiatric-hospitals> (Accessed: 21.08.2017)
30. Seidamet D. *La Crime*, Lausanne, G. Vaney-Burnier, 1921, 120 p.
31. Uehling G. L. The Crimean Tatars. Available at: <http://www.iccrimea.org/scholarly/krimtatars.html> (Accessed: 8. 08. 2017)
32. Uehling G. L. The Crimean Tatars as Victims of Communism. Available at: <http://www.iccrimea.org/scholarly/uehling-crimeantatars.html> (Accessed: 20. 08. 2017)
33. Vahre L., Viikberg J. *The Red Book of the Peoples of the Russian Empire*. Available at: [http://www.eki.ee/books/redbook/crimean\\_tatars.shtml](http://www.eki.ee/books/redbook/crimean_tatars.shtml) (Accessed: 23.08.2017)
34. Williams B. G. Reinterpreting Ismail Gaspirali's Legacy. Crimean Atatürk, Russian Collaborator or Pan-Turkist Threat to the Russian Empire? Available at: <http://www.iccrimea.org/gaspirali/legacy.html> (Accessed: 7. 08. 2017)
35. Williams B. G. *The Crimean Tatars. The Diaspora Experience and the Forging of a Nation*. Available at: <http://www.iccrimea.org/scholarly/bwilliams.html> (Accessed: 8. 08. 2017)