

УДК 130.2:141.319.8

УЧЕНЫЕ-КОСМИСТЫ О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Соколова А. Б.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация.

E-mail: nastyam_27@mail.ru

В статье рассмотрены основные идеи космизма относительно перспектив развития общества. Автор выявляет социальные импликации в мировоззрении ученых-космистов, в котором заметную роль играет идея солидарности. Реконструируется тезис космизма, согласно которому космическая закономерность в социальных процессах проявляется как тенденция человечества к солидарности. Отмечается неоднозначность идеи солидарности как концепта, основанием которого выступает «страх» и «любовь». Развитие общества как процесс, отражающий закономерность космической динамики, является многомерным, в нем задействованы как социальные, так и природные факторы. Координация этих факторов схватывается в понятии «эволюция», занимающего видное место в теории космизма. Эволюция протекает многопланово, на разных уровнях и во многих измерениях: от молекулярного до макрокосмического. Обобщением данного положения выступает тезис, согласно которому перспективы развития общества согласуются с единым планом макрокосмической эволюции. Дифференцируясь на каждом отдельном уровне, социальные процессы интегрируются в общий процесс эволюционного развития. Космисты, размышляя о перспективах развития общества, тем самым обозначили позицию самоосмысления человека в современном мире, ориентированную на поиски решения таких злободневных проблем, как нехватка природных ресурсов, потенциальные и перманентные угрозы из космоса, социальные болезни и др.

Ключевые слова: космизм, мировоззрение, будущее человечества, любовь.

Прогнозы и размышления о будущем представляются темой весьма актуальной для современной научной и философской мысли. Свое выражение данная тематика находит, в частности, в философии космизма. Футурологические теории, построенные в рамках философии космизма, сегодня выглядят актуальными более чем когда-либо, и вместе с тем они содержат универсальную идею архетипической связи человека и космоса.

Современный ритм жизни соответствует космическим параметрам развития: масштабные социокультурные проекты, темпы и ритмы на всех уровнях бытия, геополитические изменения, скорости распространения информации возрастают буквально на наших глазах. Климатические изменения, процессы ускорения во всех сферах жизнедеятельности, интенсивное информационное насыщение пространства и многие другие неожиданные явления в обозримом будущем будут только нарастать – данное мнение объединяет широкий круг ученых (Бух В. П., Колмогоров А. Н., Ляпунов А. А., Хюбнер Б. и др.) и созвучно точке зрения

философии космизма. Социальная действительность есть отражение космической реальности, и воздействия, исходящие из космоса, оказывают колоссальное влияние на поведение человечества как единого целого.

Цель статьи – в контексте проблемы перспектив развития общества раскрыть специфику мировоззрения космизма.

Понятие «общество» многомерно и подразумевает предметность междисциплинарного исследования. Социум обладает свойствами, присущими всем живым организмам, главным из которых является способность противостоять процессам изменчивости и обладать жизнестойкостью. Общество сохраняет устойчивое развитие, несмотря на эволюционный поток пертурбаций, имеющих в том числе и космическое происхождение. Решающим фактором развития общества один из основоположников космизма Чижевский А. Л. считал разумно действующего человека: «Человека надо сделать уверенным, крепким, молодым, с большой жизнью, медленно стареющим, не болеющим, с твердой верой в свое здоровье, в свое бытие. Уверен, что социальный фактор в деле укрепления жизни и здоровья человека сыграет большую роль» [1, с. 245].

Интегральный вектор эволюции имеет свое мировоззренческое выражение, связанное с идеей «космического мышления». В рамках данной идеи человечество уже на новом витке возвращается к задаче самоосмысления, что, по мнению исследователя современной культуры Ровинского Р. Е., составляет неизменную основу человеческой жизни. Всемирная история полна множества указаний на то, что не только конкретные социальные лидеры, но и целые народы ведут перманентную внутреннюю и внешнюю борьбу за возможность познания и сохранения признаков своего вида и главным образом тех своих свойств, что выделяют их из животного мира. «Малейшее ослабление усилий, или, что еще хуже, сознательное пробуждение в людях низменных начал в ущерб разуму с поразительной быстротой ведет к потере культурных завоеваний, к возрождению дикости и агрессивности даже в условиях технической развитости» [2, с. 163].

Мысль Ровинского Р. Е. можно понять в том смысле, что характер мышления в обществе определяет объективное состояние ментальности данного общества. Идея, отражающая монистический, синкретичный, творчески-космический взгляд на мир, в определенной мере определяет будущее нашей планеты. Со времен господства мифологического мировоззрения, процесс эволюции биосферы и вместе с ней *homo sapiens*, сменил другой метаисторический процесс – культурной эволюции, на подходе новый вид человечества *homospiritus*.

«Культура есть самоорганизующаяся система духа», – считает Шапошникова Л. В., [3], и этот тезис отражает подход философии космизма к оценке перспектив развития общества. В этом смысле космизм выражает идеологию космополитизма и рассматривает общество как идеальный конструкт, вынесенный за пределы конкретики реальных социальных систем.

Шарден П. Т. доступным научным языком объяснял отсутствие в его текстах строгих указаний на конкретное общество. Философ связывал своеобразную «безграничность», метафизичность и «сверх» национальную сущность общества с изменением характера развития кроны «древа жизни» [4]. Он писал о том времени,

в котором сам жил и работал. Шарден отмечал, что впервые за всю историю существования нашей планеты вместо привычного бурного разветвления идет процесс слияния, схождения человеческих ветвей. И предполагал, что со временем все ветви сойдутся в одной точке, что будет означать объединение всех человеческих рас и национальностей – с последующим образованием единого земного человеческого сообщества [4, с. 144].

Шарден предлагает читателям обратиться к самому верному способу познания мира – синтезу, который, по его мнению, является не только простым обобщением фактов, но и умением подняться над действительностью, основанном на абсолютном знании законов биологии. Констатируя при этом «срастание элементов и срастание ветвей. <...> Геометрическая сферичность Земли и психическая изогнутость духа гармонизируют друг с другом, уравнивая в мире индивидуальные и коллективные силы рассеивания и заменяя их объединением, – таковы в конечном счете способ осуществления гоминизации и ее секрет» [4, с. 193].

В терминологии Шардена гоминизация – это есть процесс ассимиляции или адаптации духа в материи. Естественный симбиоз мысли и явления. «Гоминизация, если угодно, прежде всего, индивидуальный мгновенный скачок от инстинкта к мысли. Но гоминизация в более широком смысле – это также прогрессирующее филетическое одухотворение в человеческой цивилизации всех сил, содержащихся в животном мире» [4, с. 147].

Космическое, планетарное мышление Шардена поразительно отражает актуальность его идей в наше время. Его аналогии встречают параллели в идеальных концепциях философов-космистов. Шарден указывает: «Отныне сок эволюции несет и перемещает по стволу жизни не только живые крупинки, но и, как уже сказано, крупинки мысли. Как это отразится на цвете и форме листьев, на цветах и плодах?»

Я не могу, не превосходя последующих рассуждений, немедленно детально и по существу ответить на этот вопрос. Но уже сейчас можно указать на три особенности, которые, начиная со ступени мысли, проявляются во всех действиях или творениях вида, каковы бы они ни были. Первая из этих особенностей относится к составу новых ветвей; другая – к общему направлению их роста; наконец, последняя – к их общим соответствиям или различиям с тем, что раньше их выросло на древе жизни» [4, с. 143].

Перспективы развития общества зависят от принятия человечеством абсолютного действия космических законов на Земле, труда на общее благо и всеобщей согласованности, солидарности и кооперации. Осознание обществом себя как целостной системы, состоящей в неразрывном единстве с космосом, является важнейшим условием формирования благоприятного будущего нашей планеты. «Повторяю категорически, – подчеркивал Шарден, – в том смысле, что если отдельный человек еще может представить и допустить свое полное физическое или даже моральное исчезновение, то человечество перед лицом полного уничтожения (или даже просто недостаточного сохранения) плодов своего эволюционного труда начнет отдавать себе отчет в том, что ему остается лишь забастовать, поскольку

усилие продвигать вперед Землю становится слишком трудным, и возникает угроза, что оно слишком затянется, чтобы мы согласились его производить, если мы не трудимся для вечности» [4, с. 233].

Вернадский В. И. также выражал убежденность в том, что дальнейший путь развития человечества непременно обуславливается объединением всех ныне разрозненных групп, рас и национальностей в единое целое на основании единого научного мировоззрения. «Как религий, так и философий, поэтических и художественных выражений, здравых смыслов, традиций, этических норм очень много, может быть в пределе столько же, учитывая оттенки, сколько и отдельных личностей, а беря общее – сколько их типов. Но наука одна и едина, ибо, хотя количество наук постоянно растет, создаются новые – они все связаны в единое научное построение и не могут логически противоречить одна другой» [5, с. 95].

Вернадский выдвинул тезис о том, что наука едина и необычайно действенна, и ценность её основывается на практической применимости. Научная мысль – это не просто оторванная от жизни теория – она не является изобретением кабинетного ученого, погруженного в свой внутренний мир, совершенно обособленный от окружающей действительности. Не были такими ограниченными учеными: ни древнеегипетский, ни вавилонский жрец, ни средневековый европейский монах, – руководившие наукой своего времени. Все они прожили жизнь обывателей, каких во все времена было, по мнению Вернадского, преимущественное множество. Творцами науки, считал ученый-космист, были лишь единичные эрудиты, которые отличались трепетным, даже личным отношением к объекту своих исследований, именно они занимались поиском точных ответов на проблемные вопросы со всей страстностью и увлеченностью. Эти творцы науки непременно находили верные решения всех поставленных самой жизнью задач.

Перспективы развития общества станут самыми благоприятными, когда в общественном представлении наука осознается и утвердится как целесообразное действие. Согласно Вернадскому: «Наука есть создание жизни. Из окружающей жизни научная мысль берет приводимый ею в форму научной истины материал. Она – гуща жизни – его творит прежде всего. Это есть стихийное отражение жизни человека в окружающей человека среде – в ноосфере. Наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли» [6, с. 286].

Ещё Циолковский К. Э. утверждал существование единого общечеловеческого наднационального и сверхрасового мировоззрения под названием «солидарность», основанного на универсальных чувствах: человеколюбии и радости жизни. Данное обстоятельство обусловлено тем, что люди во многом получают схожий опыт и часто реагируют на события одинаковым образом: от крайне негативной до самой положительной реакции. «Какая это радость, знать и быть совершенно уверенным, что смерть сливается с рождением, что новая жизнь прекрасна, что она хотя и неразрушима, но новое разрушение сольется с новым совершенным рождением, что разрушения или “смерти” будут повторяться вечно, бесчисленное число раз, но все эти разрушения не есть исчезновения, а возникновения. Изменяется форма, а сущность остается, потому что сущность есть материя, которая вечна» [7, с. 205].

В целом космистская философия Циолковского представляется позитивной. Эта концепция свидетельствует о том, что ее автор верил в бесконечность миров, видимых и невидимых физическим зрением, в безграничность человеческих возможностей и сам он обладал далеким горизонтом мыслей и творческих планов. «Все прошедшие и будущие смерти суть иллюзия, смертей нет, а есть только рождения. Уничтожения нет, а есть только преобразование. Тяжелая и дурная земная жизнь есть случайность, очень редкая во вселенной. В общем все рождения и жизни прекрасны. И ничего кроме этого нас не ожидает. Смерть есть радость, награда, неизмеримое счастье, хотя и сопровождается на Земле болью. Будущие смерти не будут сопровождаться страданием» [7, с. 205].

Это неизбежно должно привести к новым формам государственной жизни, так как сейчас создались государственные препятствия свободной научной мысли при одновременном чрезвычайном росте значения науки в государстве. В мировоззрении космизма важное место занимает перспектива всеобщей солидарности, которая уже наблюдается в современный период времени и в будущем будет только усиливаться. Обозримое будущее покажет целесообразность взаимопомощи и кооперации во всех формах объединения людей, везде, где проявятся признаки общинного быта. «Как это убеждение должно ободрить живое существо, какие силы оно ему должно дать, сколько здоровья и радости прибавить! Сколько смелости, умеренности, воздержания, правдивости и добрых дел! Чего мы можем бояться, если самое худшее на Земле есть невообразимая радость!» [7, с. 205].

Солидарность в труде явится основой мировоззрения будущего и как образец гармоничного устройства жизни. Для ученого-космиста априори понятно, что в скором будущем национальные культуры, быт, религиозные учения и общественные движения растворятся в едином поле культуры. Он воспринимает себя свидетелем мощной глобальной тенденции к всеобщему объединению людей в единое целое, что понимается как формирование всеобщей кооперации людей, созданной с целью научиться правильно сообщаться и взаимодействовать между собой. Целесообразно решать в общих интересах стоящие перед человечеством проблемы только применяя принцип солидарности, что возможно осуществить лишь при условии открытости коллективного сознания.

Особенностью планеты Земля и представителей уникального органического вида *homo sapiens*, который сегодня обладает значительным преимуществом на ее поверхности, является своеобразное энергоинформационное единство. Химический состав планеты и историческая основа человечества характеризуется как мир живой природы, как перманентно обогащающаяся единая система. Так называемый естественный отбор – в действительности не единственный фактор эволюции, кроме него есть множество более значимых процессов. Так, например, Ровинский Р. Е. отмечает: «Эволюция мозга, его усложнение идет не только и не столько за счет количественного роста нервных клеток, хотя такой рост имеет место, сколько за счет растущей организованности, упорядоченности как отдельных структурных ансамблей, так и центров, объединяющих отдельные функции в сложные поведенческие реакции» [2, с. 162].

Формально основной задачей эволюционной биологии считается поиск действующих причин дифференциальных процессов, которые формируют своеобразную самоочищающуюся систему, и как следствие способствуют ускорению биологических процессов развития. В этом плане важным результатом исследований стало понимание того, что «биологическая эволюция протекает не случайными путями», что ее отличает «направленный характер», что проявляется в ускорении времени эволюционных процессов [2, с. 165].

В необратимом потоке эволюции современное общество находится в переходном состоянии, оно являет собой лишь временную фазу в эволюции планеты. Эта фаза отмечена мощными социальными флуктуациями, каждая из которых способна подтолкнуть общественную систему к необратимым последствиям. В каком направлении уведет нас следующий шаг? Ответ на этот вопрос, с общей позиции, выработанной учеными-космистами, определяется свободной волей и свободным выбором человечества. Эволюция нашей планеты и космоса имеет направленное движение вперед по спирали, это не какой-то хаотический или случайный акт, а проявление коллективной воли. Когда выбор будет сделан, неизбежно произойдет переход общества на новую ступень развития, и возврат назад, к старым формам существования, невозможен – такова парадигма, заданная космистами.

Контуров будущих изменений в обществе видны уже сейчас, и они проявляются в соотносении материальной и духовной деятельности. Рерих Н. К. рассматривает вопрос об орошении земли в контексте будущих задач духовной жизни человечества: «Ведь без этих духовных орошений не состоится ни лесонасаждение, ни травосеяние, ни открытие подлинных источников. Все эти самонужнейшие обстоятельства состоятся лишь тогда, когда люди их действительно осознают, а главное, полюбят. В любви преобразится и качество труда» [8, с. 71].

Предлагаемая космизмом оценка перспектив развития общества, хотя и содержит определенную долю утопизма, вместе с тем далека от идиллической картины. Современные кризисы, переживаемые планетой, подтверждают возможность осуществления самых неблагоприятных прогнозов будущего человечества. Военные конфликты в условиях нарастающей геополитической конфронтации, бесконтрольное использование природных ресурсов и наращивание темпов мирового производства чреваты самоистреблением человечества в ядерной войне или масштабной экологической катастрофе.

Своевременным и важным представляется вопрос: положение современного общества в точке бифуркации и переходные процессы, происходящие внутри него, корректируются ли хотя бы частично волей человека? Вопрос для нас актуальный, так как ответ на него влияет на гражданскую позицию каждого индивидуума в настоящем времени: нужно ли самосовершенствоваться, бороться за достойное будущее своих детей, или наша активность бессмысленна и исход предрешен? Ученый-космист Ровинский отвечает на этот вопрос следующим образом: «Оказывается, что присутствие в самоорганизующейся системе разума меняет ситуацию. Предотвратить переход, оставить все как было, человек не в силах, но он

в состоянии, приложив для этого необходимые усилия и волю, свести к минимуму или вовсе убрать неблагоприятные флуктуации, подталкивающие систему к нежелательному переходу. Так, запрещение и полное уничтожение ядерного и химического оружия, а, точнее, любого оружия массового уничтожения, устраняет флуктуацию, толкающую систему к её самоуничтожению в конфликте людей» [2, с. 173].

Стоит признать, что продуктивность общей позиции, выработанной в космизме, определяется в избегании крайностей как оптимистического, так и пессимистического взглядов на будущее. В этом смысле актуальным представляется поиск интеллектуальных и материальных ресурсов, позволяющих противостоять угрозам из космоса, а также ядерной и экологической катастрофам. Человечество сегодня не готово отречься от довольно развитого уровня цивилизации. Однако всем известна и другая сторона любого внешнего благополучия и комфорта – это крайне негативные флуктуации в кризисный период развития биосферы.

Экологические проблемы порождают необходимость общими усилиями всего населения отыскивать их разрешение – это крайне позитивный момент в деле развития всеобщей солидарности. Экология мысли сегодня становится не только модным трендом, но действенным ориентиром в разработке глобальных социальных проектов. Коллективное мысленное устремление, пусть поначалу бессознательное, к лучшей жизни может стать мощным фактором переустройства жизни общества. Перспективы будущего во многом определяются именно менталитетом групп и его интенциональностью.

Пространственные флуктуации в конкретные периоды воздействия космических светил (Солнца, Луны и т. д.) вообще мало изучены, кроме ученых-космистов Циолковского, Вернадского, Чижевского этим никто не занимался, что открывает широкие возможности для их исследователей. Космический и пространственный ориентиры порождают определенный контекст. Целесообразность космизма очевидна: снижение шкалы потребностей до пределов необходимого минимума (или предметов первой необходимости), сокращение потребления энергии, организация более целесообразного, экологически чистого образа жизни, разумного и экономного промышленного и сельскохозяйственного производства, сокращение добычи и использования важнейших полезных ископаемых.

Стремление к объединению и солидарности есть суровая необходимость, продиктованная угрозой человеческого самоистребления, и, вместе с тем, естественное состояние сознания человека. Логично осмыслить два различных значения в том плане, в каком солидарность может основываться на страхе и любви. Являются ли любовь и страх равнозначными механизмами эволюции человечества? Приводят ли они к одному и тому же результату? Думается, что нет. Если это так, что мы можем сказать о любви как основании, на котором утверждается идея человеческой солидарности?

В ответе на данный вопрос уместно обратиться к идеям, высказанным Э. Фроммом о различии между любовью и эгоизмом: «Продуктивная любовь всегда предполагает целый комплекс отношений: заботу, ответственность, уважение и

знание» [9, с. 24]. Фромм исходит из мысли, что любовь есть первооснова человеческого бытия и что ее смысл, подобно греческому «агапе», в безграничности. С этой точки зрения эгоизм и жажда обладания противоположны смыслу любви.

Подлинная любовь, согласно Фромму, не заиклена на объекте любви – на любимом, потому что любимо в данном случае оказывается все человечество, все живое, все живущее во всех мирах, и даже сам источник любви – влюбленный человек. Последнее – любовь к самому себе как способному испытывать любовь, в этом смысле противоположна эгоизму, который является патологией или болезнью. Доказательством, что любящий человек – не эгоист, согласно Фромму, служит абсолютная самоотверженность и жертвенность того, кто любит. Здоровая любовь делает человека свободным, сильным, выносливым, красивым и счастливым, потому что благодаря любви и объединению любящего с любимым человеком, мы возвращаемся к нашей архетипической целостности. Об этом же говорил еще Платон в легенде об андрогинах. Ощущая себя в единстве со всем сущим, одним целым с другим человеком, человек по-настоящему счастлив и способен осознавать себя частью всего живущего. В переживании любви содержится смысл жизни, вселенская любовь продуктивна главным образом потому, что она обращает наш взор к высшим сферам, это является основой духовного здоровья общества.

Идея космической, вселенской любви Э. Фромма подтверждается фактом наличия у части людей незаурядных талантов и неординарных качеств (высокая степень выносливости и личной ответственности), а также уникальная способность некоторых из них проживать свою жизнь так, как им велит их сердце. Особенным мировосприятием обладают, как известно, творческие натуры: художники, поэты, музыканты. Тонко чувствующие суть событий и явлений окружающего мира, обладающие развитой интуицией, эти люди испытывают также сильную эмоцию любви ко всему живущему. Последний тезис, в частности подтверждает Соколова Б. Ю. – современный исследователь проблем космизма. Она утверждает, что человечеству дана уникальная возможность приобщиться к космическим вибрациям через конкретные предметы искусства.

Сам процесс творчества как «возделывания», т. е. преобразования тоже несет в себе высокий энергетический потенциал, оказывая направленное космическое воздействие на окружающий мир. «Когда человек любит прекрасным памятником культуры, Красота, или ее высокие вибрации, входит в соприкосновение с внутренним миром этого человека. Высокие вибрации Красоты пробуждают в нашем внутреннем мире созвучные элементы, а потом побуждают их развиваться. Этими созвучными Красоте элементами являются лучшие нравственные качества человека» [10, с. 43].

Вслед за Фроммом, В. Бандин – современный исследователь, доктор славянской филологии из Нормандии утверждает, что направление космизма в живописи активно начало свое развитие в середине 1970-х годов, территориально в городе Москве, и что сегодня заметна положительная динамика развития данного направления. «Оно было в первую очередь связано с творчеством группы московских метафизиков (иногда их называют представителями *visionaryart*),

выставлявших свои работы на квартирных вернисажах и в подвалах на Малой Грузинской улице). С перерывом в полвека искусство вернулось к проблематике раннего русского модернизма, к вечным темам взаимоотношений конечного и вечного, живого и неживого, человека и Мира, души и Бога, к тайнам мироздания» [11, с. 158].

Полотна художников-космистов объединяет стремление выразить трудно представляемые образы, такие как: любовь, космическая беспредельность, спиральность развития Вселенной и т. п. Космизм в живописи – попытка постичь основы Бытия и приблизиться к Высшей Истине – Богу через художественное творчество. Космизм в философии занимается поиском определений тех же базовых понятий, что пытаются изобразить художники-космисты: Бог, космизм, мировоззрение, будущее человечества, любовь.

Выводы.

1. Процессы развития человечества связаны с космическими процессами таким образом, что социальные изменения отражают космическую закономерность.

2. Космическая закономерность в социальных процессах проявляется как тенденция человечества к солидарности.

3. Стремление к солидарности реализуется через механизмы «страха» перед лицом угрожающих катастроф и «любви» как выражение духовной жизни человека в согласии с космосом.

Список литературы

1. Чижевский А. Л. На берегу Вселенной: Годы дружбы с Циолковским: Воспоминания / А. Л. Чижевский. – М.: Мысль, 1995. – 715 с.
2. Ровинский Р. Е. Развивающаяся Вселенная. Дополненное издание / Р. Е. Ровинский. – 2007. – 192 с.
3. Шапошникова Л. В. Познание космической реальности / Л. В. Шапошникова // Труды Объединённого Научного Центра проблем космического мышления. Т.1. – М.: Международный Центр Рерихов, Мастер-Банк, 2007. – С. 45–153.
4. Шарден П. Т. Феномен человека / П. Т. Шарден. – М.: «Наука», 1987. – 240 с.
5. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление / Отв. Редактор Яншин А. Л. – М., «Наука», 1991. – 272 с.
6. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М.: Рольф, 2002. – 576 с.
7. Циолковский К. Э. Очерки о Вселенной. / Предисловие директора Государственного музея истории космонавтики им. К. Э. Циолковского Кузина Е. Н.; послесл. канд. филос. Наук Казютинского В. В. Составление, примечания научных сотрудников музея Беловой Н. Г., Кутузовой Л. А., Чугровой Т. В. – М., ПАИМС, 1992. – 256 с., илл.
8. Рерих Н. К. Человек и природа: [Сб. ст.] / Н. К. Рерих. – 2-е изд., исправ. – М.: Международный Центр Рерихов, 2005. – 140 с.
9. Фромм Э. Здоровое общество / Э. Фромм. – Москва: АСТ: Хранитель, 2006. – 259 с.
10. Соколова Б. Ю. Метаисторическое значение памятников культуры / Б. Ю. Соколова // Культура и время. Общественно-научный и художественный журнал. – 2015. – № 5 (57). – С. 40-44.
11. Бандин В. На берегах иных миров. Постигая беспредельное / В. Бандин // Альфа и Омега художников-метафизиков. Культура и время. Общественно-научный и художественный журнал. – 2016. – № 1/2 (58). – С. 156–167.

Sokolova A.B. Scientists Cosmesty about the Development Prospects of the Company // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Culturology. – 2017. – Vol. 3 (69). – № 2. – P. 36–45.

The article describes the main ideas of cosmism about the prospects for the development of society. The author reveals the social implications in the worldview of scientists-cosmists, in which a prominent role is played by the idea of solidarity. Rekonstruiuet thesis cosmism, according to which space regularity of social processes appears as the tendency of humanity to solidarity. It is noted the ambiguity of the idea of solidarity as a concept, the basis of which is "fear" and "love." The development of society as a process, reflecting the pattern space dynamics is multidimensional, it involves both social and natural factors. Coordination of these factors is grasped in the concept of "evolution", which occupies a prominent place in the theory of cosmism. Evolution is multifaceted, at different levels and in many dimensions: from the molecular to the macrocosmic. A generalization of this position is the thesis according to which the prospects of development of society are consistent with a single plan of macrocosmic evolution. Differentiated at each level, social processes are integrated into the overall process of evolutionary development. Cosmesti, thinking about the prospects of development of society, thus outlined the position of the self-reflection of man in the modern world, focused on finding solutions to such topical problems as: lack of natural resources, a potential and permanent threat from space, social diseases etc.

Key words: cosmism, philosophy, future of humanity, love.

References

1. Chizhevskiy A. L. Na beregu Vselennoy: Godyi druzhbyi s Tsiolkovskim: Vospominaniya [On the Bank of the Universe: Years of Friendship with Tsiolkovsky: Memories]. Moscow, Myisl, 1995, 715 p.
2. Rovinskiy R. E. Razvivayushchayasya Vselennaya [The Developing Universe]. 2007, 192 p.
3. Shaposhnikova L. V. Poznanie kosmicheskoy realnosti [The Cognition of Space Reality]. M.: Mezhdunarodnyiy Tsentr Rerihov, Master-Bank, 2007, 45–153 pp.
4. Sharden P. T. Fenomen cheloveka [The Phenomenon of the Human]. – Moscow, «Nauka», 1987. – 240 p.
5. Vernadskiy V. I. Nauchnaya mysl kak planetnoe yavlenie / Otv. Redaktor Yanshin A. L. [The Scientific Thought as a Planetary Phenomenon]. Moscow, «Nauka», 1991, 272 p.
6. Vernadskiy V. I. Biosfera and noosfera [Biosphere and Noosphere]. Moscow, Rolf, 2002.
7. Tsiolkovskiy K. E. Ocherki o Vselennoy. [Sketches about the Universe]. Moscow, PAIMS, 1992, 256 p., ill.
8. Rerih N. K. Chelovek i priroda [Human and nature]. Moscow, Mezhdunarodnyiy Tsentr Rerihov, 2005, 140 p.
9. Fromm E. Zdorovoe obschestvo [A Healthy Society]. Moscow: AST: Hranitel, 2006, 259 p.
10. Sokolova B. Y. Metaistoricheskoe znachenie pamyatnikov kulturyi [A Metahistorical Value of Cultural Monuments. Culture and Time]. Moscow, 2015. – N. 5 (57). – 40–44 pp.
11. Bandin V. Na beregah inyyh mirov. Postigaya bespredelnoe // Alfa i Omega hudozhnikov-metafizikov [On the Bank of Other Worlds. Comprehending the Boundless // Alpha and Omega of Artists-Metaphysicists]. – Moscow. –2016. – N. 1/2 (58). – 156–167 pp.