

УДК 327

## ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В РАБОТАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Филатов А. С.

*В статье рассматриваются теории и концептуальные подходы российских ученых, исследовавших проблемы культурно-цивилизационного развития. Не умаляя заслуг западных авторов, которые все-таки первыми разрабатывали само понятие геополитики (Р. Челлен, К. Хаусхофер), автором обосновано, что отечественная научная традиция в этой области сформировала теории, которые и содержательно, и по времени стали первыми в изучении целого спектра вопросов, отнесенных впоследствии к геополитике. Отмечается, что в работах Н. Я. Данилевского, Л. И. Мечникова, А. Е. Едрихина (Вандама) были впервые сформулированы исследовательские подходы и предложены модели геополитического устройства, которые предвосхитили разработки иностранных социологов, историков и философов. Автор статьи обосновывает значение теории культурно-исторических типов Данилевского для исследования геополитических процессов и распределения геополитических интересов в прошлом, настоящем и будущем. Отмечаются достижения Л. Мечникова, А. Едрихина (Вандама), П. Савицкого в исследовании факторов, мотивов и специфики геополитического форматирования. В целом в отечественной традиции исследований геополитических проблем обозначились два основных подхода к их описанию, представлению и разрешению – культурно-цивилизационный и политико-географический.*

**Ключевые слова:** геополитика, цивилизация, культурно-исторический тип, евразийство.

Известно, что сама постановка геополитической проблематики впервые была представлена в работах европейских ученых. Однако гораздо раньше проблемы реализации культурно-цивилизационных и государственных интересов в глобальных пространствах были подняты и разработаны в обществоведческой науке России. Особое место в этом процессе принадлежит Н. Я. Данилевскому, изложившему свою теорию культурно-исторических типов в 1868 г. в книге «Россия и Европа».

Ни у кого не возникает вопросов, когда применительно к имени Николая Яковлевича Данилевского используются эпитеты «выдающийся русский ученый» или «крупнейший российский социолог». Но чем больше и глубже мы знакомимся с

научным наследием Н. Я. Данилевского, тем весомее основания считать его философом, социологом и геополитиком с мировым именем.

Н. Я. Данилевский был одним из тех российских ученых XIX века, которым по праву принадлежит приоритет в целом ряде социальных открытий, и кто со всей очевидностью продемонстрировал вселенский охват русской мысли. Сейчас вряд ли может быть подвержено сомнению, что идеи Данилевского о цикличности развития определенных культурно-исторических типов были положены в основание известных социально-философских и социологических концепций О. Шпенглера и А. Тойнби.

Социально-философские и социально-политические взгляды Данилевского формировались в условиях острой, зачастую непримиримой идеологической борьбы. В этом плане выделялись два направления, получившие название «славянофилы» и «западники». Зачастую теорию Данилевского относят к традиции «славянофильства», тем самым ретушируя ее содержательную часть в угоду форме выражения. Но все-таки правильнее будет обратиться к сути работ российского философа и социолога с тем, чтобы увидеть и осознать их значение и актуальность для исследования общества в XX столетии и в настоящее время.

Наиболее важными положениями концепции Данилевского являются:

- определения культурно-исторического типа;
- идея славянства как исторически сложившейся социокультурной общности;
- принцип православия, объединяющий славянские племена.

Культурно-исторический тип означает, по сути дела, цивилизацию, которая может быть организована на основе определенных исторических традиций и культурных достижений. Продуцирование культуры, отмечал русский ученый, во многом зависит от социогенетических способностей этнических объединений. Н. Я. Данилевский первым отметил взаимосвязь и взаимовлияние культуры общества, с одной стороны, и организации его учреждений – с другой. При этом он наглядно показал и аргументированно обосновал принципиальные отличия существовавших и существующих культурно-исторических типов, например России и Европы. Говоря о Европе как об особом культурно-историческом типе, Данилевский фиксирует такие типологические признаки, которые характерны для всех европейских стран и которые свидетельствуют о потенциальной объединительной тенденции в этом геополитическом регионе. Таким образом, его концепция обосновывает не только славянскую идентичность, но и европейскую консолидацию. И применительно к последней выполняет прогностические функции, что доказывают современные процессы европейской интеграции. В этом случае Европа – не меньше, чем Россия – обязана Н. Я. Данилевскому.

Идея славянской солидарности строилась на базе культурно-исторической типологизации и потому не была декларативной. Она также была обоснована социально-исторической реальностью и как специфическая гипотеза полностью соответствовала характеру социально-философского исследования, предпринятого Н. Я. Данилевским. Южнославянские страны освобождались Россией от турецкого порабощения; некоторые ростки возрождения традиционной славянской культуры обнаруживали себя и в среде западных славян, которые находились под активным

воздействием ассимиляционной культуртрегерской политики европейской цивилизации. Вследствие чего у Данилевского были все основания предполагать, что окончательное освобождение славянского мира (физическое – у южных славян, духовное – у западных) позволит осуществить формирование славянского культурно-исторического типа, славянской цивилизации и единого славянского государства.

Православие для Данилевского было незыблемым компонентом славянской цивилизации. Безусловно, что такая позиция во многом определялась тем, что сам Николай Яковлевич был глубоко верующим человеком. Но не только этим. В России православие было религией абсолютного большинства населения, и это была государственная религия. Введенный императором Петром I для управления религиозной жизнью Синод институционально и идеологически находился под покровительством Православной церкви. Большинство южных славян также были православными. Западные славяне исповедовали католическое вероучение, но у Данилевского была надежда, что духовное освобождение приведет их в лоно православия как вероучения, сохранившего каноны первоначального христианства.

Анализ концепции Н. Я. Данилевского позволяет сделать однозначный вывод о том, что она в целом и ее основные положения в частности являются логически выверенными, внутренне непротиворечивыми и адекватными социально-исторической реальности второй половины XIX века. Более того, его выводы не потеряли со временем своей значимости в исследовании разнообразных социальных процессов и по ряду важнейших параметров выступают в качестве методологического основания в познании современного общества, сохраняя операциональную привлекательность для разработки геополитических технологий.

В то же время концепция Н. Я. Данилевского может служить базисом для формирования новых геополитических моделей, включающих в себя те признаки современной жизни, которые стали проявляться лишь в последние десятилетия.

Исходя из самого определения Н. Я. Данилевского культурно-исторического типа, возникает вывод о том, что тип цивилизации формируется на основе специфических социокультурных качеств, характерных для особого общественного объединения. Такое объединение, как правило, предполагает общую территорию, в рамках которой устанавливаются связи и взаимодействие всех элементов культуры – экономических, политических, моральных, языковых, научных, идеологических, религиозных. В конечном итоге развитие взаимодействия приводит к тому, что осуществляется формирование целостной социокультурной системы, которая вырабатывает общие правила, нормы и стандарты для всех включенных в нее элементов. Выработка в этой системе единой парадигмы социального бытия и принципов социальной организации обеспечивает образование особого цивилизационного устройства. В итоге социокультурная система выражает себя в форме цивилизации. Это заключение видится особо значимым для исследования геополитического устройства, и потому теория культурно-исторических типов Данилевского представляется базовой для нашей темы, в отличие от других геополитических концепций.

Н. Я. Данилевский был не одинок – его окружала плеяда русских гениев, персонифицирующих эпоху в развитии человеческой мысли, сравнимую с эпохами античной философии, христианской философии средневековья, философии Нового времени и германской философии XVIII–XIX вв. Потому вклад Н. Я. Данилевского в развитие обществоведческой науки значим, поскольку он был в окружении таких корифеев, как И. В. Киреевский, А. С. Хомяков, П. Я. Чаадаев, Н. К. Михайловский, К. Н. Леонтьев, Вл. С. Соловьев, отец П. Флоренский, С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев и многие другие. К сожалению, некоторые из их открытий все еще мало знакомы не только международной, но и отечественной ученой среде. На примере геополитики это достаточно очевидно прослеживается.

Социологическая, а по сути геополитическая, концепция Льва Ивановича Мечникова достойна того, чтобы быть включенной в анналы мировой социологии и геополитики. Тем более, что главный труд «Цивилизация и великие исторические реки» им был издан в 1889 году.

Исследуя взаимодействие природы и общества, Л. И. Мечников приходит к заключению, что не только природно-географическая среда оказывает влияние на человека, но в большей степени она сама претерпевает изменения от реализации деятельностных способностей людей. Да и само влияние окружающей среды на человека опосредовано образованием социальной кооперации и солидарности, характерных уже для первобытных обществ. Поэтому то, что пишет Л. И. Мечников, далеко от трактовки «географического детерминизма» целым рядом философских критиков как тотальной зависимости общества от географического фактора.

К числу безусловных достижений Л. И. Мечникова, делающих его крупнейшим социологом XIX века, следует отнести:

- разработку принципов взаимодействия природы и общества с учетом решающего фактора социальной деятельности в изменениях естественно-природной среды и совершенствовании общественной системы. «Мы далеки от географического фатализма, в котором нередко упрекают теорию о влиянии среды, – пишет Л. И. Мечников в работе “Цивилизация и великие исторические реки”. – По моему мнению, – продолжает он, – причину возникновения и характер первобытных учреждений и их последующей эволюции следует искать не в самой среде, а в тех соотношениях между средой и способностью населяющих данную среду людей к кооперации и солидарности» [1, с. 235]. В этом направлении наш соотечественник пошел гораздо дальше Ш. Монтескье, Г. Бокля и К. Риттера, «которые ограничивались признанием влияния природы на человека» [2, с. 87–97];
- обоснование необходимости учитывать при характеристике исторического развития общества исходящий от человека сознательно-деятельностный фактор. Тем самым устраняется опасность чрезмерной объективизации (на грани социального фатализма), возникающей на основе определяющего действия эволюционно-биологического механизма общественного развития, как у Г. Спенсера. Поэтому социально-философская концепция

Л. И. Мечникова глубже по своему содержанию, чем социология Г. Спенсера;

- введение и использование понятия «солидарность» для обозначения сугубо человеческого качества, в противовес животной борьбе за существование. Солидарность обеспечивает сохранность человеческого общества, а также служит гарантом и показателем социального прогресса. Здесь Л. И. Мечников раньше одного из классиков социологии Э. Дюркгейма сформулировал значение принципа солидарности для общества, показав его характерные черты.

Эти социологические открытия Л. И. Мечникова имеют непосредственное отношение к определению источников геополитического устройства, так как указывают на социокультурные детерминанты формирования цивилизационных образований, участвующих в процессе распределения глобальных географических пространств, то есть в геополитических отношениях.

Что касается собственно геополитических концепций, которые начали создаваться в конце XIX – начале XX вв., то Л. И. Мечников раньше Ф. Ритцеля представил научному сообществу и публике исследование, анализирующее влияние географической (природно-климатической) среды на формирование общества, развитие его культуры, становление цивилизационных типов и внешнюю политическую (геополитическую) активность государств.

Творчество русского геополитика начала XX века Алексея Ефимовича Едрихина (публиковавшего свои работы под псевдонимом – Вандам) являет собой еще один пример глубины осмысления проблем мироустройства, прежде всего, на Евразийском континенте и, с другой стороны, величайшей несправедливости в его оценке современниками и потомками. В августе 1912 года А. Е. Вандам пишет книгу «Геополитика и геостратегия», в которой обосновывает теорию континентализма, где показывает необходимость установления союзнических отношений между ведущими государствами Евразийского континента – Францией, Германией и Россией, противостоящих англо-саксонскому гегемонизму. Выходит, что военно-политическая доктрина «Континентального блока» К. Хаусхофера, обнародованная им в конце 30-х годов прошлого века, лишь ретранслировала спустя почти тридцать лет идеи А. Е. Вандама. Все это вполне допустимо, но ни у самого К. Хаусхофера, ни у историков геополитики мы не находим ссылок на А. Е. Вандама.

Вслед за Н. Я. Данилевским геополитическое форматирование и устройство в зависимости от культурно-цивилизационных особенностей государств-участников процесса стали темой исследования для философско-политической школы евразийства. В российской обществоведческой мысли XIX века вопросы культурно-цивилизационного своеобразия и идентичности интенсивно изучались в рамках двух основных школ – славянофилов и западников. Однако сами школы не озадачивались проблемами влияния и определения геополитических процессов культурно-цивилизационными конструкциями. Кроме того, даже когда славянофильство выходило на осмысление геополитических процессов в контексте цивилизационного своеобразия (прежде всего, в лице Н. Я. Данилевского), оно не

рассматривало Россию как цивилизационный тип и на основе этого участницу геополитических отношений.

Пожалуй, ближе всего к концепции российской цивилизации, как цивилизации особого типа, подошли представители евразийства, предшественником которых можно считать К. Н. Леонтьева, видевшего будущее России в союзе со странами Востока, а не с европеизированными политическими режимами западных славян – чехов, словенцев, хорватов и т. п. В работах Н. С. Грубецкого, П. Н. Савицкого, Г. В. Флоровского, П. П. Сувчинского, позднее Л. Н. Гумилева обосновывается особый культурно-исторический тип России, обозначаемой термином «Евразия». При этом они акцентируют внимание на связи ее с азиатско-тюркским миром и противопоставляют европейской или западной цивилизации. В этом случае понятия российской цивилизации и евразийской цивилизации являются тождественными. Такой подход содержит, собственно говоря, основной недостаток теории евразийства, когда его авторы уходят от определений русской/российской цивилизации, замещая их описанием и характеристикой этнокультурного симбиоза, формирующегося на обширных пространствах между европейской и восточными (китайской и индийской) цивилизациями. Что ведет к представлениям об эклектичном характере евразийской цивилизации, ее неустойчивости, а главное – прячет сам стержень российской цивилизации, каковым является русская культура и русское православие.

Что касается геополитики, то из всех евразийцев ее проблемами занимался в полной мере Петр Николаевич Савицкий. Главной темой его исследований были культура и геополитическое своеобразие России, которая отождествлялась с понятием Евразии и представляла третий континент наряду с Европой и Азией. Выделение П. Н. Савицким России в третий континент в пределах Евразийского материка происходило на основе географического и исторического понимания. При этом им четко различались культурно-исторические содержания (здесь явно обнаруживается наследие Н. Я. Данилевского) миров «Европы», «Азии» и «Евразии» (России).

Близость позиции П. Н. Савицкого к теории Н. Я. Данилевского состоит в том, что он также рассматривает русскую культуру в качестве детерминанты своеобразия цивилизации и ее геополитического положения с той разницей, что у Данилевского это славянский культурно-исторический тип (цивилизация), то у Савицкого – евразийская цивилизация. Более серьезные различия между ними проявляются в том, что Н. Я. Данилевский фактически не уделяет внимание географическому фактору становления и развития славянской цивилизации, равно как и европейской, а П. Н. Савицкий своеобразие России или Евразии (что для него является тождественным) видит во многом как следствие специфики ее географической среды.

Но, пожалуй, наиболее существенным является то, что славянский культурно-исторический тип Данилевского представлен как целостный, обусловленный единными разрядами культурной деятельности («четырёхосновной», по определению самого Н. Я. Данилевского). Причем для Данилевского понятие «славянство» также должно сводиться к России, как к ней свелась Малороссия в середине XVII века,

долго разделенная со всей Россией. Следовательно, славянская цивилизация в понимании Данилевского означает, по сути дела, российскую или русскую цивилизацию. Потому сравнивая определения цивилизаций Данилевского и Савицкого, мы можем применять их к России.

П. Н. Савицкий, как и в целом евразийство, не принял славянскую основу российской цивилизации, справедливо полагая, что туранские племена России ближе к русской культуре, нежели западные славяне – чехи, поляки, словенцы и хорваты. Но российская цивилизация у Савицкого и определяющая ее русская культура получились достаточно эклектичными, образованными вследствие механического соединения в рамках Евразии разных культурно-цивилизационных традиций – византийской (исходящей от эллинистической), монголо-ордынской (или степной, восточной) и европейской (западной). В результате Россия выглядит как такой культурно-цивилизационный конгломерат, который был скреплен пространством Евразии и который удерживается почвой русской культуры, сохраняющей устои еще довизантийского периода, но все более пропитываемой евразийскими ценностями.

Анализ работ российских геополитиков (вне зависимости от того имели ли они формальные определения и статусы геополитических или нет) показывает, что в отечественной традиции исследований геополитических проблем обозначились два основных подхода к их описанию, представлению и разрешению – культурно-цивилизационный и политико-географический. Первым и, пожалуй, самым ярким представителем цивилизационного подхода в исследовании проблем глобального мироустройства (геополитических проблем) был Н. Я. Данилевский. Способы культурно-цивилизационного подхода также характерны для П. Н. Савицкого. А в работах Л. И. Мечникова и А. Е. Едрихина (Вандама) обозначен политико-географический подход. Стоит отметить, что евро-атлантическая геополитика развивалась главным образом в рамках политико-географического подхода, который изначально был выражен Ф. Ратцелом, Р. Челленом и А. Мэхэном. В XX веке, во второй половине и ближе к его завершению, получили развитие трансформационные варианты геополитики – связанная с политико-географическим подходом геозкономика и строящаяся, прежде всего, на культурных и цивилизационных концептах геофилософия. Это указывает на вторичный характер развития западной (европейской и американской) мысли в исследовании глобальных политических процессов и культурно-цивилизационных детерминант мировой геополитики.

Достижения российской социально-политической и социально-философской мысли позволяют сделать вывод, что выделенные в статье подходы, безусловно, не являются взаимоисключающими и каждый несет в себе частички другого; используются общие методы и учитываются близкие факторы. Поэтому каждая из рассмотренных геополитических концепций и, соответственно, представленные в них подходы имеют глубокое содержательное значение.

#### Список литературы

1. Мечников Л. И. Цивилизация и великие исторические реки. – М.: Пангея, 1995. – 461 с.

2. Социологическая мысль в России: Очерки истории немарксистской социологии последней трети XIX – начала XX века / [под ред. Б. А. Чагина]. – Л.: Наука, 1978. – 416 с.
3. Вандам (Едрихин) А. Е. Геополитика и геостратегия [Электронный ресурс] / А. Е. Вандам (Едрихин). – URL: <http://oko-planet.su/first/73518-vandam-edrihin-a-e-geopolitika-i-geostrategiya.html>.
4. Вандам А. Е. Наше положение / А. Е. Вандам // Геополитика и геостратегия [сост., вступ. ст. и коммент. И. Образцова]; [заключ. ст. И. Даниленко, Жуковский]. – М.: Кучково поле, 2002. – С. 27–154.
5. Данилевский Н. Я. Россия и Европа / Данилевский Н. Я. – М.: Книга, 1991. – 574 с.
6. Савицкий П. Н. В борьбе за евразийство. Полемика вокруг евразийства в 1920-х годах [Электронный ресурс] / П. Н. Савицкий. – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn10.htm>.
7. Савицкий П. Н. Географические и геополитические основы евразийства [Электронный ресурс] / П. Н. Савицкий. – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn05.htm>.
8. Савицкий П. Н. Геополитические заметки по русской истории [Электронный ресурс] / П. Н. Савицкий. – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn04.htm>.
9. Савицкий П. Н. Евразийство как исторический замысел [Электронный ресурс] / П. Н. Савицкий. – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn12.htm>.
10. Савицкий П. Н. Евразийская концепция русской истории [Электронный ресурс] / П. Н. Савицкий. – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn11.htm>.
11. Савицкий П. Н. Евразийство [Электронный ресурс] / П. Н. Савицкий. – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn09.htm>.
12. Савицкий П. Н. Континент Евразия / П. Н. Савицкий. – М.: Аграф, 1997. – 464 с.
13. Савицкий П. Н. Континент-океан (Россия и мировой рынок). [Электронный ресурс] / П. Н. Савицкий. – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn08.htm>.
14. Савицкий П. Н. Миграция культуры [Электронный ресурс] / П. Н. Савицкий. – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn07.htm>.
15. Савицкий П. Н. О задачах кочевниковедения (Почему скифы и гунны должны быть интересны для русского?) [Электронный ресурс] / П. Н. Савицкий. – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn01.htm>.
16. Савицкий П. Н. Поворот к Востоку [Электронный ресурс] / П. Н. Савицкий. – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn06.htm>.
17. Савицкий П. Н. Степь и оседлость [Электронный ресурс] / П. Н. Савицкий. – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn03.htm>.

**Filatov A. S. Geopolitical Issues in the Works Russian Researchers** // Scientific Notes of Crimea Federal V. I. Vernadsky University. Philosophy. Political Science. Culturology. – 2016. – Vol. 2 (68). – № 1. – P. 16–24.

The article deals with the theory and conceptual approaches of Russian scientists who have studied the problem of cultural and civilizational development. It is noted that in the works of N.Y. Danilevsky, L.I. Mechnikov, A.E. Edrikhin (Vandam) were first formulated research approaches and propose a model of geopolitical device that anticipated the development of foreign sociologists, historians and philosophers. The author proves the importance of the cultural-historical theory Danilevsky types to study the distribution of the geopolitical processes and geopolitical interests in the past, present and future. There have been achievements L. Mechnikov, A. Edrikhin (Vandam), P. Savitsky in the study of factors, motives and specific geopolitical formatting.

Analysis of the works of Russian geopolitics (regardless of whether they have formal definitions and geopolitical status or not) shows that the designated two basic approaches to their description, presentation and resolution in the Russian tradition of Geopolitical Problems research – cultural-civilizational, political and geographical. The first and perhaps the most prominent representative of the civilizational approach to the study of the problems of the global world order (geopolitical problems) was N.Y. Danilevsky. Methods of cultural and civilizational approach is also characteristic of the PN Savitsky. And in the works L.I. Mechnikov and A.E. Edrikhin (Vandam) designated political-geographical approach. It is worth noting that the Euro-Atlantic geopolitics developed mainly within the political-geographical approach, which was originally pronounced F. Ratzel, R. Chellén and A. Mahan. In the XX century, in the second half and



closer to its end, as a consequence of the above approaches have developed transformational options geopolitics – associated with political and geographical approach and geo-economics is being built primarily on cultural and civilizational concepts geofilosofiya. What does the secondary character of the western (European and American) thought in the study of global political processes and cultural-civilizational determinants of world geopolitics. Achievements of the Russian socio-political and socio-philosophical thought leads to the conclusion that the isolated article approaches, of course, are not mutually exclusive, and each carries a different particles; use common methods and included similar factors. Therefore, each of the discussed concepts and geopolitical respectively provided in their approaches have substantial depth value.

**Key words:** Geopolitics, civilization, cultural-historical type, Eurasianism.

### References

1. Mechnikov L. I. Tsvivilizatsiya i velikiye istoricheskiye reki. – M.: Pangeya, 1995. 461 s.
2. Sotsiologicheskaya mysl' v Rossii: Ocherki istorii nemarksistskoy sotsiologii posledney treti XIX - nachala XX veka / [pod red. B.A. Chagina] – L.: Nauka, 1978. – 416 s.
3. Vandam (Yedrikhin) A.Y. Geopolitika i geostrategiya [Elektronnyy resurs] / A.Y. Vandam (Yedrikhin). – Rezhim dostupa: <http://oko-planet.su/first/73518-vandam-edrihin-a-e-geopolitika-i-geostrategiya.html>
4. Vandam A.Y. Nashe polozheniye / A.Y. Vandam // Geopolitika i geostrategiya / [cost., Vstup. st. i komment. I. Obraztsova] / [zaklyuch. st. I. Danilenko, Zhukovskiy] – M.: Kuchkovo pole, 2002. – 272 s. – S. 27–154.
5. Danilevskiy N.Y. Rossiya i Yevropa / Danilevskiy N.Y. – M.: Kniga, 1991. – 574 s.
6. Savitskiy P.N. V bor'be za yevraziystvo. Polemika vokrug yevraziystva v 1920-kh godakh [Elektronnyy resurs] / P.N. Savitskiy. – Rezhim dostupa: [HTTP://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn10.htm](http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn10.htm)
7. Savitskiy P.N. Geograficheskiye i geopoliticheskiye osnovy yevraziystva [Elektronnyy resurs] / P.N. Savitskiy. – Rezhim dostupa: [HTTP://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn05.htm](http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn05.htm)
8. Savitskiy P.N. Geopoliticheskiye zametki po russkoy istorii [Elektronnyy resurs] / P.N. Savitskiy. – Rezhim dostupa: [HTTP://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn04.htm](http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn04.htm)
9. Savitskiy P.N. Yevraziystvo kak istoricheskiy zamysel [Elektronnyy resurs] / P.N. Savitskiy. – Rezhim dostupa: [HTTP://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn12.htm](http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn12.htm)
10. Savitskiy P.N. Yevraziyskaya kontseptsiya russkoy istorii [Elektronnyy resurs] / P.N. Savitskiy. – Rezhim dostupa: [HTTP://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn11.htm](http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn11.htm)
11. Savitskiy P.N. Yevraziystvo [Elektronnyy resurs] / P.N. Savitskiy. – Rezhim dostupa: [HTTP://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn09.htm](http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn09.htm)
12. Savitskiy P.N. Kontinent Yevraziya / P.N. Savitskiy. – M.: Agraf, 1997. – 464 s.
13. Savitskiy P.N. Kontinent-okean (Rossiya i mirovoy rynek) [Elektronnyy resurs] / P.N. Savitskiy. – Rezhim dostupa: [HTTP://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn08.htm](http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn08.htm)
14. Savitskiy P.N. Migratsiya kul'tury [Elektronnyy resurs] / P.N. Savitskiy. – Rezhim dostupa: [HTTP://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn07.htm](http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn07.htm)
15. Savitskiy P.N. O zadachakh kochevnikovovedeniya (Pochemu skify i gunny dolzhny byt' interesny dlya russkogo?) [Elektronnyy resurs] / P.N. Savitskiy. – Rezhim dostupa: [HTTP://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn01.htm](http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn01.htm)
16. Savitskiy P.N. Povorot k Vostoku [Elektronnyy resurs] / P.N. Savitskiy. – Rezhim dostupa: [HTTP://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn06.htm](http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn06.htm)
17. Savitskiy P.N. Step' i osedlost' [Elektronnyy resurs] / P.N. Savitskiy. – Rezhim dostupa: [HTTP://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn03.htm](http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn03.htm)