

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского
Философия. Политология. Культурология. Том 1 (67). 2015. № 4. С. 3–12.

УДК 338.23:658

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ТРУДНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ

Кузьмин С. П.

В статье предпринята попытка анализа содержательных компонентов гражданского общества. На основе изучения ряда работ, прежде всего, российских исследователей, излагаются черты современного российского гражданского общества. Показано влияние на становление гражданского общества типа политической системы, политической культуры, господствующей модели взаимоотношений государства и гражданского общества. Обосновывая роль гражданского общества, указывается на нецелесообразность идеализации его влияния на общественные отношения. Рассматриваются противоречия и трудности развития российского гражданского общества. Фундаментальной проблемой становления гражданского общества можно считать реальности, возникшие после 1991 г.; утверждающиеся олигархически-бюрократические капиталистические отношения; высокий уровень коррупции; медленное развитие «среднего класса»; высокие показатели бедности населения. Показано противоречивое состояние духовного фактора, соединяющего в себе ориентации как на новые, так и на ценности прежней советской системы, превалирование ценностей авторитарно-патерналистского типа.

Ключевые слова: *гражданское общество; черты российского гражданского общества; взаимоотношения государства и гражданского общества; духовные ценности и ориентации.*

Актуальность сформулированной выше проблемы обуславливается, прежде всего, потребностью развития демократии в современной России, налаживания цивилизованных отношений между государством и структурами гражданского общества. Российская общественно-политическая практика свидетельствует, что становление отношений между институтами государства и существующими общественными, общественно-политическими организациями и движениями протекает болезненно. Формирующемуся российскому государству на современном этапе свойственны авторитарность, высокая степень закрытости процесса принятия

решений, отчужденность от потребностей и интересов большинства общества. Возникшие ячейки гражданского общества не обладают пока опытом эффективной работы, их деятельность часто носит не постоянный, а эпизодический характер. Многие общественные организации существуют лишь на бумаге, встречая безразличие, а нередко и противодействие со стороны органов государственной власти, проявляют нерешительность, а иногда просто прекращают свою деятельность.

Вхождение Крыма в состав России, с одной стороны, расширяет пространство российского гражданского общества, а с другой – ориентирует структуры гражданского общества Крыма на повышение как их качественных характеристик, так и общественной активности в интересах граждан крымского социума. В этих условиях является важным осмысление проблемы развития гражданского общества в России, взаимодействие государства и гражданского общества, разработка механизма взаимодействия рассматриваемых основополагающих составляющих социальной системы.

Целью статьи является анализ процесса становления и развития гражданского общества в России, выявление проблем и трудностей, существующих на современном этапе этого становления.

Новизна статьи заключается в обобщении точек зрения отечественных исследователей и рассмотрении трудностей развития российского гражданского общества в современных условиях.

Информационно-теоретической и эмпирической основой подготовки статьи являются работы С. А. Басова, О. В. Гаман-Голутвиной, И. А. Ильина, Л. И. Никовской, В. С. Комаровского, Р. Т. Мухаева, Л. В. Сморгунова, А. И. Соловьева, Л. Н. Тимофеевой, Ф. Шмиттера и других исследователей.

Несмотря на наличие исторической традиции в исследовании гражданского общества, вопрос о его происхождении, сущности, формировании в современных условиях остаётся дискуссионным. Хотелось бы выделить несколько характеристик, которых придерживаются исследователи, давая толкование этого понятия.

Во-первых, гражданское общество отличается негосударственным характером. В словосочетании «гражданское общество» само понятие означает «негосударственное общество». В имеющихся в литературе определениях основное внимание обращается как раз на то, что гражданское общество – это особая часть общества, которое имеет негосударственный характер.

Подчеркнём, что понятие «общество» и «гражданское общество» не синонимы. Общество, как известно, - это совокупность людей, объединённых исторически обусловленными социальными формами совместной жизни и деятельности. Гражданское общество отличается от общества в том, что вовлекает массы граждан в публичную сферу, чтобы выразить свои интересы, желания, достичь общих целей, потребовать чего-либо от государства и контролировать деятельность государства.

Во-вторых, данное общество является самоуправляющимся, что закономерно следует из его первой особенности. Раз оно в некоторых вопросах и в определённых исторических условиях выходит из непосредственной опеки государства, то вынуждено брать на вооружение принципы самоуправления. Самоорганизация – это

различные формы активности, возникающие не по указанию властей, а как результат проявления устремленности, активности и воли самих граждан. Это не «наведенная» сверху активность, а вырастающая «снизу» на федеральном, региональном и местном уровне за счет организации общественного диалога.

В-третьих, гражданское общество имеет направленно групповой характер, т. е. осуществляет управление и реализацию не индивидуальных, а именно групповых интересов людей.

В литературе нередко высказывается мнение, что основное назначение гражданского общества – защита «частных» (индивидуальных) интересов людей. Но человек, как известно, не может существовать вне общества, вне определённой группы сам по себе. Его развитие осуществляется всегда в составе какой-либо социальной общности. Поэтому реализация и защита индивидуальных интересов происходит как реализация и защита интересов той организованной группы, в составе которой человек находится.

В-четвёртых, гражданское общество только тогда достигает своей зрелости, а следовательно, и социальной действенности, когда приобретает системный характер. Данная системность носит не субординационный, а координационный характер. Здесь организованные по интересам группы не соподчинены друг другу, а взаимодействуют в соответствии с принятыми межгрупповыми социальными нормами.

Если обобщить изложенные особенности гражданского общества, то можно согласиться с точкой зрения Р. Т. Мухаева, что гражданское общество – это совокупность межличностных отношений, которые развиваются вне рамок и без вмешательства государства, а также разветвленная система независимых от государства общественных институтов, реализующих повседневные индивидуальные и коллективные потребности [6, с. 273]. Это сфера общения, взаимодействия, самоорганизации и самоуправления свободных индивидов на основе добровольно созданных ассоциаций, которая защищена необходимыми законами от прямого вмешательства и регламентации со стороны государства и в которой преобладают гражданские ценности.

Указывая, что гражданское общество представляет собой систему внегосударственных общественных отношений, подчеркнем, что это не просто система отношений, но система отношений на основе высокой гражданственности населения

Сущность гражданского общества – в том, что главным действующим лицом его признается человек как личность, а не безликий народ. Этот человек имеет определенную систему потребностей, интересов и ценностей. Наличие возможностей реализации этой системы превращает человека в главную действующую силу общественного развития.

Отметим, что гражданин принципиально отличается от подданного, для которого характерным является постоянное ожидание от государства какого-либо благодеяния и который связывает свои надежды не с собственными возможностями и своим трудом, а исключительно с деятельностью государства. Гражданин – это человек, обладающий гражданским мужеством и достоинством, готовый встать на

защиту ценностей открытого общества, а также собственных конституционных прав и свобод. Развитая гражданская позиция личности – это важное условие самосохранения, самозащиты, саморазвития общества.

Главной причиной становления гражданского общества является объективная необходимость формирования организаций (объединений) людей, которые способствовали бы реализации накопившегося в обществе потенциала развития на основе создания условий для самостоятельности и инициативы. Гражданское общество воплощается в трех основных формах: 1) свободной самостоятельности граждан; 2) разнообразных негосударственных организациях; 3) негосударственных (т. е. установленных вне и помимо непосредственного участия государства) общественных отношениях: семейных, экономических, политических, духовных и т. д. [8, с. 17].

К институтам, которые образуют внутреннюю структуру гражданского общества, можно отнести добровольные общественные объединения: экономические, культурно-художественные, образовательные, научные, защиты прав граждан, благотворительные и др.; общественные движения и политические партии (последние – на первых стадиях своего развития, пока они еще не задействованы в структурах власти); независимые СМИ, которые обслуживают общественные потребности и интересы, формируют и обнародуют общественные настроения; выборы и референдумы как способ гражданского волеизъявления и защиты интересов; зависимые от общественности элементы судебной и правоохранительной системы (суды присяжных, народные милицейские подразделения, казачьи подразделения и т. д.).

Не ставя своей задачей раскрытие изложенных компонентов, необходимо отметить, что важной составляющей гражданского общества выступает местное самоуправление. Местное самоуправление: а) это специфический (публичный) институт гражданского общества, обеспечивающий самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью; б) форма самоорганизации локальных сообществ в городских, сельских поселениях и на других территориях; в) право и реальная возможность граждан и их органов формировать, утверждать и исполнять местный бюджет, устанавливать местные налоги и сборы, осуществлять охрану общественного порядка, а также решать иные вопросы местного значения [см.: 5, ст. 130 – 133].

О принадлежности тех или иных учреждений (институтов) к гражданскому обществу нельзя судить по одним лишь формально-организационным признакам. Эта принадлежность устанавливается при учете их конкретной общественной роли и реальных функций. Направлены ли они на удовлетворение общественных потребностей или имеют прогосударственный либо, наоборот, антиобщественный смысл.

Суть и роль гражданского общества осознаются полнее через его функции. К основным из них можно отнести следующие функции: социализация индивидов; самоорганизация граждан и самоуправление во всех сферах и на всех уровнях общественной жизни; защита интересов и потребностей граждан, их объединений

от незаконного вмешательства в их жизнедеятельность государства и его органов; интеграция общества через систему горизонтальных связей и каналов информации, функционирующих на базе данной социально-культурной общности; создание базовых форм межличностной солидарности, основанной на общности или близости частных интересов, выработка механизмов согласования расходящихся интересов и урегулирования конфликтов; стимулирование правового нормотворчества выдвижением требований юридического закрепления тех гражданских и политических прав и свобод, осознание необходимости которых вначале происходит в лоне гражданского общества.

Важная роль гражданского общества как промежуточного звена в процессе взаимодействия власти и граждан порождает соблазн его идеализации. В литературе можно встретить точку зрения, авторы которой рассматривают гражданское общество как определяющее условие решения всех острых социально-политических проблем, развития демократии в современных обществах. Гражданское общество, по существу, становится синонимом «хорошего общества», рассматривается как панацея от всех зол. Между тем эта точка зрения не выдерживает сопоставления с действительностью, о чём пишут известные учёные. Так, Р. Дарендорф, отмечает, что гражданское общество не может претендовать на совершенство, а временами даже оно бывает не всегда законно. Л. Даймонд уверен, что сегодня требуется пересмотреть прежние упрощенные взгляды на гражданское общество и осмыслить не только тот вклад, который оно вносит в становление демократии, но и те противоречия и напряженности, которые оно создаёт. Подобные взгляды разделяет также Ф. Шмиттер и др. исследователи [См.: 8, с. 106 – 110].

Конкретизируя эту точку зрения, отметим, что в широком историческом плане развитие гражданского общества, несомненно, позитивно влияет на функционирование общественного организма. Но нужно иметь в виду, что любое гражданское общество является слепком своего времени, слепком конкретного общества. В фундаменте его организаций лежат частные интересы, среди которых есть и такие, которые расходятся с интересами общества в целом и даже противостоят им. Поэтому в любом гражданском обществе могут возникать очаги «частного эгоизма», отторгающие демократические начала общественной жизни. Так, в кризисных ситуациях, когда государство ослаблено, возможно стихийно-разрушительное давление гражданского общества, которое в состоянии подорвать способность власти решать свойственные ей задачи. В такие периоды гражданские институты склонны брать на себя не входящие в их функции властные полномочия. Власть, оказавшись в руках стихийного или неправового гражданского общества, лишившаяся государственного контроля, может стать носителем не столько общенациональных, сколько групповых интересов.

В гражданском обществе могут возникнуть и действовать различного рода экстремистские, террористические, преступные группировки. Их лидеры склонны навязывать рядовым членам не правовые нормы поведения, ущемляющие их индивидуальные права и свободы. В подобных случаях возникает потребность защиты как индивида, так и общества в целом от незаконной или антиобщественной гражданской ассоциации.

Изучение и анализ ряда работ отечественных ученых [см.: 2, 3 4, 6, 9] позволяет автору говорить, что для России характерен сложный и противоречивый процесс становления гражданского общества.

Исследователи указывают на следующие его черты:

- пока не сложилась целостная система гражданских структур, существует большое количество фрагментированных образований, слаба юридическая защита граждан и ассоциаций; в стадии формирования находится правовая база российского гражданского общества;

- аморфная социальная база гражданского общества – относительно небольшой средний класс (от 16 до 20 % граждан); социум расколот по линиям: бедные и богатые, элиты и народ, чиновники и все остальные, центр – периферия и др.;

- недостаточно выражены и укоренены интегративные, объединяющие культурные ценности (доверие, солидарность, согласие, социальная ответственность, уважение к жизни личности, достоинству и др.);

- слабо структурированные интересы и отсутствие ясно выраженной идентификации индивидов с соответствующими группами препятствуют формированию гражданских объединений, организации групповых действий;

- характерны пассивность и низкий уровень участия граждан в общественно-политической жизни, за исключением судьбоносных или принципиально важных событий для страны, региона, города, селения;

- слабое или неэффективное воздействие организаций гражданского общества на структуры власти;

- на облик формирующегося гражданского общества в России оказывают воздействие его исторические свойства: длительная авторитарная полоса генезиса России, распространенный недемократический менталитет и др. Внутри гражданского общества существуют как неправовые группы, так и организации, выражающие интересы ряда зарубежных стран [2, с. 118].

Фундаментальной проблемой и трудностью становления гражданского общества в России можно обозначить реальности, возникшие после 1991 года в социально-экономической сфере. Большинство граждан не стали владельцами частной собственности. В обществе пока не утвердились цивилизованные рыночные отношения. Сложившиеся олигархически-бюрократические капиталистические отношения характеризуются латентностью, корпоративностью, неразвитой спецификой правомочий собственности. Социальный результат рыночных преобразований можно выразить следующими характеристиками. Во-первых, значительно деформировалась социальная стратификация. По существу, произошло расслоение общества на элитный слой, обладающий материально-финансовыми, политическими, информационными ресурсами, и неоднородное большинство населения, ущемленное в своих реальных правах и свободах. Трудно представить себе достижение и поддержание национального согласия в этих условиях.

Во-вторых, всевластие и фактическая бесконтрольность и безответственность бюрократии порождает коррупцию, резко снижая эффективность всей системы управления. Ежегодный доход коррупционеров, как отмечает Л. И. Никовская, – около 300 млрд. долларов, что составляет примерно четверть ВВП страны. В

мировом рейтинге восприятия коррупции за 2013 год Россия - на 127 месте из 177 стран [7, с. 8].

В-третьих, высокие показатели бедности в России. 59 % населения характеризуется тремя основными параметрами уровня жизни: «ниже черты бедности» (16%), «на грани бедности» (16%), «в состоянии малообеспеченности» (27%) [4, с.198]. Увеличение бедных больше всего среди людей пожилого возраста, их доля к концу 2015 г. вернулась к уровню 2009 г. Именно для этих категорий населения характерна этакратическая модель развития, основанная на всевластии государства.

По индексу человеческого развития Россия в 1992 г. занимала 34 место, в 1999 – 55 место, сейчас – 66 место.

По качеству образования СССР входил в тройку ведущих государств, сейчас Россия занимает 41 место. Согласно данным Левада-Центра, 2/3 населения страны не могут позволить себе качественной медицинской помощи [7, с. 50].

В-четвертых, рассматривая проблемы развития российского гражданского общества, нельзя не отметить влияния на их возникновение противоречивых тенденций, проявляющихся в общественном сознании россиян. В литературе констатируется, что в настоящее время (в последние 10-12 лет) в России на смену неудавшемуся либеральному проекту пришел консерватизм, заполнив тем самым возникший политико-идеологический вакуум. Анализ российской истории позволяет нам говорить, что в своих глубинных основаниях консерватизм достаточно органичен политической культуре России. Президент Российской академии политических наук О. Гаман-Голутвина пишет: «Консерватизм может быть и потенциалом русской общественной политической мысли, и социально-экономической, этической категорией, ресурсом развития» [см.: 9, с. 197].

К этому можно добавить, что рассматриваемая проблема требует согласованной позиции политической, экономической и интеллектуальной элиты, понимания ею сущности происходящих процессов, а главное – действий, реальных усилий, направленных на построение и развитие системы патриотического воспитания. Решение этой проблемы, представляется нам, в условиях становления российской государственности будет способствовать повышению эффективности деятельности институтов и структур гражданского общества.

Есть основание предположить, что без качественных изменений в индивидуальном, коллективном и общественном сознании, которые приводят к повышению интеллектуального и морально-психологического уровня граждан, их общей и политической культуры, развитие общественной самоорганизации, становление гражданского общества будет затруднено.

Повышению зрелости духовного фактора в России будет способствовать: осознание человеком себя в качестве самостоятельного субъекта деятельности, свободного и ответственного гражданина; осознание ценности объединенных усилий, общественной солидарности; развитие группового, профессионального, других форм индивидуального сознания; осознание необходимости борьбы за реализацию конституционных прав и свобод. Изложенные выше мысли о духовном

факторе позволяют констатировать, что ключевую роль в нем играет конкретный индивид, интегральной характеристикой которого является гражданственность.

Переходя к выяснению трудностей политического характера в становлении гражданского общества, отметим, что значение политического фактора определяется тем, что благодаря ему все другие факторы формирования и развития гражданского общества приобретают более действенный характер.

К числу важнейших проблем политического характера, влияющих на становление гражданского общества в России, следует отнести отсутствие демократического механизма взаимоотношений между государством и возникающим гражданским обществом. Опросы свидетельствуют о существовании отчужденности между властью и гражданами. Немногие верят в возможность влиять на действия властей – даже на местном уровне. Большинству приходится полагаться в основном на себя. Интересы власти и общества не совпадают. Власть далека от народа, она «чужая» - такая оценка стала высказываться чаще, чем в последние советские годы. Одни считают, что власть контролирует действия граждан, по мнению других, ни власть, ни граждане не контролируют друг друга [1, с. 74 – 83].

Среди правящего класса, а также среди интеллектуалов пока не достигнуто согласие о предпочтительной модели взаимодействия государства и гражданского общества. Реальная общественно-политическая практика показывает, что гражданское общество и государство в нашей стране – это не партнеры и даже не оппоненты, а скорее – антиподы.

Составляющей трудностей политического характера является также то, что российские политические партии, в т. ч. и парламентские, не выполняют функции артикуляции и агрегирования интересов больших социальных групп. Партийная элита оторвана от своих избирателей и их потребностей. Лидеры и актив партий широко используют популизм, манипулятивные политические технологии как способы влияния на электорат. Партии не имеют своего четкого идеологического лица. Актуальность этой проблемы возрастает в настоящее время в связи с разворачивающейся предвыборной кампанией в России. Как известно, осенью 2016 года состоятся выборы в Государственную Думу. Партии, если они являются подлинными, должны максимально исключить в процессе избирательной агитации мало реалистичные, но подчас привлекательные для электората лозунги, ведь граждане становятся другими, уровень их политической культуры сегодня выше, чем это было 25 лет назад.

Серьезной проблемой является несовершенство нормативно-правового обеспечения деятельности организаций гражданского общества. Анализ данного аспекта показывает, что законодательство России о гражданском обществе является в известной мере устаревшим (многие нормативные акты приняты еще в начале 1990-х гг.), непрозрачным и несогласованным. Вследствие этого возникают многие трудноразрешимые или же не разрешимые сегодня противоречия, связанные с реализацией прав и свобод граждан.

Суммируя, можно сказать, что дальнейшее становление гражданского общества в России будет тесно связано с повышением зрелости как государства, так и

структур гражданского общества. Важно определиться с моделью взаимоотношений государственных институтов и институтов гражданского общества. Далее, необходимой предпосылкой развития гражданского общества является прогрессивное развитие рыночных экономических отношений, создание экономических предпосылок, необходимых для качественных изменений в социальной сфере. Актуальной задачей выступает формирование демократического правового государства, государственных институтов, предрасположенных к диалогу и сотрудничеству с гражданским обществом, способных адекватно учитывать плюрализм социальных групп, их социокультурные и национальные предпочтения.

Список литературы

1. Басов С. А. Гражданское общество и гражданские отношения: поиск смысла / С. А. Басов // Социс.- 2012. – № 2. – С. 74 – 83.
2. GR – связи с государством: теория, практика и механизмы взаимодействия бизнеса и гражданского общества с государством. Учебное пособие / Под. ред. Тимофеевой. – М. Л. В. Сморгунова и Л. Н. Тимофеева. – М.: РОССПЭН, 2012. – 407 с.
3. Ильин И. А. Общество потребления: теоретическая модель и российская реальность /И. А. Ильин // Мир России. – 2005. – № 2. – С. 10 – 12.
4. Исаев Б., Баранов Н. Современная российская политика: Учебное пособие. Для бакалавров. – СПб.: Питер, 2013. – 448 с.
5. Конституция Российской Федерации. – М.: Издательство «Омега-Л», 2014 – 64 с.
6. Мухаев Р. Т. Политология: Учебник. – М.: Проспект, 2015. – 640 с.
7. Никовская Л. И. Трансформация российского общества: проблемы и вызовы / Социально-политическая трансформация в современной России: поиск модели устойчивого развития: сборник статей / Ин-т «Справедливый Мир», Рос. ассоц. полит. науки, Ин-т социологии РАН; [редкол.: Л. И. Никовская (отв. ред.), В. Н. Шевченко, В. Н. Якимец]. – Москва: Ключ-С, 2015. – С. 42–53.
8. Шмиттер Ф. Размышления о гражданском обществе и консолидации демократии /Ф. Шмиттер // Полис. – 1996. – № 5. – С. 16-28.
9. Социально-политическая трансформация в современной России: поиск модели устойчивого развития: сборник статей / Ин-т «Справедливый Мир», Рос. ассоц. полит. науки, Ин-т социологии РАН; [редкол.: Л. И. Никовская (отв. ред.), В. Н. Шевченко, В. Н. Якимец]. – М.: Ключ. – С, 2015. – 542 с.

Kuzmin S. P. The Civil Society of Modern Russia: Problems of Formation and Development // Scientific Notes of Crimea Federal V. I. Vernadsky University. Philosophy. Political science. Culturology. – 2015. – Vol. 1 (67). – № 4. – P. 3-12.

This article makes an attempt to analyze the content of the civil society components. Basing on the study of a number of works, especially by Russian researchers, the features of the modern Russian civil society are described in the article. The impact on formation of the civil society as a political system, political culture and dominating model of relations of the government and the civil society is shown. Outlining the role of civil society, it is pointed at inexpediency of idealizing its impact on social relations. The contradictions and difficulties of development in the Russian civil society are studied. The realities that emerged after 1991 are considered to be the fundamental problem of the civil society formation: establishing oligarchic-bureaucratic capitalistic relations; high level of corruption, slow development of “middle-class” population; high rates of population poverty. A contradictory state of spiritual factor that combines orientations of contemporary values and former soviet system values, and dominating values of authoritarian and paternalistic type is shown.

Key words: civil society; features of the Russian civil society; relations of the government and the civil society; spiritual values and orientations.

References

1. Basov S.A. Civil society and civil relations: a search of sense / S.A. Basov // Sotsis.2012. – № 2. – Pp.74-83
2. GR – contacts with the government: theory, practice and mechanisms of business and civil society cooperation with the government. Manual / Edited by L.N. Timofeyev. – M.L.V. Smorgunova and L.N. Timofeyeva. – M.: ROSSPEN (Russian Political Encyclopedia), 2012. – 407 p.
3. Il'in I.A. Consumer society: theoretical model and Russian reality / I.A. Il'in // World of Russia. – 2005. – № 2. – P.10-12.
4. Isayev B., Baranov N. Contemporary Russian politics: manual for Bachelor degree students. – Spb.: Piter, 2013. 448 p.
5. The Constitution of the Russian Federation. – M.: Publishing house “Omega -L”, 2014. – 64 p.
6. Muhayev R.T. Politology: Manual. – Moscow: Prospekt, 2015 – 640 c.
7. Nikovskaya L.I Transformation of the Russian society: problems and challenges / social and political transformation in contemporary Russia: a search of the steady development model: A book of Abstracts / Institute of sociology, RAS; [editorial board: L.I. Nikovskaya (executive editor), V.N. Shevchenko, V.N. Yakimets]. – Moscow: Klyuch – S, 2015. – P. 42-54.
8. Shmitter F. Reflecting on the civil society and consolidation of democracy / F. Shmitter // Polis. – 1996. – №5. – P. 16-28
9. Social and political transformation in contemporary Russia: a search of the steady development model: A book of Abstracts. M.: Klyuch – s, 2015. – 542 p.