

УДК: 130

О ЧЕЛОВЕКООМЕРНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

С. С. Романенко

В статье осуществлена попытка раскрыть человекомерную природу гражданского общества через его генезис, функцию и рефлектируемые характеристики. Проведён анализ форм проявления гражданственности в современном обществе, также предложен взгляд на пути формирования гражданственности гражданина.

Ключевые слова: гражданское общество, самоорганизация, самодеятельное объединение, гражданственность гражданина, человекомерность.

Гражданское общество - феномен естественно-исторического процесса. Он состоит в том, что в ходе истории образуется, складывается стихийно, структурируется (в виде институтов социума, объединений, организаций или; корпораций, как их именовал в свое время Гегель), объединение граждан общества, активно влияющее на различные сферы социальной жизни. Возникло образование такого рода сравнительно недавно и прошло свой путь от начала XXв. до наших дней.

Социально-философский термин гражданское общество обозначает не все человечество, не население той или иной страны, не просто совокупность ее жителей. В объединении с термином; общество; он выражает особую природу, качественное состояние объекта, ему придан смысл не просто адекватный с однокоренным термином; гражданин, гражданство. Этот последний, если судить по украинско-русским справочным изданиям второй половины XX в., составлял характеристику лица, принадлежащего к определенному государству, чья Конституция и Закон, о гражданстве утверждали за ним определенные права и обязанности, например, избирательное право и пр. [1:469]. Иными словами, гражданство в СССР и в странах Запада подтверждало правовую и политическую принадлежность лица к данному государству, подданство. Гражданское общество, как подчеркивал Маркс в Немецкой идеологии, возникло в XVIII в. и обозначало определенное состояние общества, те изменения материально-духовных сторон жизнедеятельности людей, их общения, которые возникли в условиях капитализации промышленного производства. В зарубежном обществоведении сформировалось представление о разумно организованном обществе с гармоничным порядком, основанном на здравом смысле, науке и справедливости, с демократическим правовым государством, которое гарантирует единство общественной жизни, обеспечивает прогресс и высшую цель - личную свободу и массовую политическую активность гражданам и их защищенность [2:278]. Буржуазно-демократический строй представил новый тип общества по отношению к индивиду - заявил о свободе и самоидентификации каждой личности [3:216]. В марксистской идеологии признавалось, что гражданское общество - это

термин буржуазных экономистов, историков, философов для обозначения того общественного жизнеустройства, и тех рождаемых в обществе новых отношений [10:53], где конкретный человек участвует в решении судебных общества и государства, а структуры общества, политические органы страны обеспечивают ему это. Термин гражданское общество обозначал граждан-подданных в противоположность политическому аппарату государства [11:469].

Демократизация режима, упрочнение правовых основ жизни общества вели к изменениям в образе жизнедеятельности людей, в их общении между собою и внутри социальных институтов, в формах объединения и организации последних. На смену безликим индивидам с доличностным мифологически-феодальным мышлением, с закреплением сословных прав и обязанностей, намертво определявших принадлежность человека к дворянству, духовенству, его включенность в крестьянскую общину, в ремесленный - цех, в торговую гильдию, объявлялось право самосознания человека, провозглашалось право выбора каждым, его самоидентификация, самореализация. Все это получило закрепление в юридических документах - биллях, декларациях, конституциях. Основным признаком демократического способа организации совместной жизни людей стало правовое закрепление в правах личности, юридически узаконивших ценность человека независимо от его социального положения, этнической принадлежности, пола, возраста, вероисповедания. Как и личность, гражданское общество явилось новоевропейским образованием, оно породило демократическую форму бытия социума [3:215]. Гражданское общество, в свою очередь, было воспроизведено самой демократией, явило собою силу активизации масс.

Массы во имя утверждения демократических прав и свобод и законной автономии личности самоорганизуются и образуют свободные, инициативно возникающие объединения, сообщества, институтизированные организации, независимые от политической власти и способные воздействовать на нее.

Правительства большинства стран с рыночной экономикой заявили в современных условиях о том, что относят себя к гражданскому обществу, что все необходимые институциональные предпосылки для самоорганизации граждан в этих странах обеспечены, социальные отношения и институты действуют в условиях рыночных отношений (частное предпринимательство, прибыль, конкуренция, движение капиталов и пр.), а таким социальным институтам как парламент, независимый суд, адвокатура, свободная пресса, общественные контролеры и различные правозащитные объединения предоставлена возможность подчинять деятельность государства общественным интересам (Зеленко Б.И.) [2:277]. В XXI в. делается попытка ввести в употребление понятие глобальное гражданское общество. Ряд западных теоретиков подчеркивают этим, что в условиях глобализации всех сфер жизни наметилось образование широкого внеполитического сообщества людей, включающихся в решения общезначимых проблем всего человечества. Социетарные (вслед за Парсонсом так обозначаются явления и процессы, относящиеся к макроуровню, т.е. к уровню общества в целом) общности с близким социально-политическим укладом и общими ценностями выступают в защиту окружающей среды, мира, прав человека, пересекая при этом

национальные границы, охватывая глобальное пространство, утверждая крепнущее глобальное мышление. Глобальное гражданское общество имеет тенденцию проявлять себя как самостоятельность социальных движений и гражданских ассоциаций. Свободное от вмешательства политических сил, глобальное гражданское общество постепенно получит возможность укрепиться в статусе основного субъекта самоорганизации социума [6:233].

Гражданское общество как достижение прогрессивного развития общества в странах сталинско-брежневского Советского союза, гитлеровской Германии, в маоистском Китае, в квазисоциалистических режимах Восточной Европы имело сложную судьбу. Проблема взаимоотношения государства и гражданских институтов решалась в пользу государства. Гражданская активность в условиях тотального государственного контроля за общественной жизнью в той или иной степени подавлялась властью. Возможности гражданской активности - экономические и социальные элементы базирования групповых гражданских интересов (такие, как рыночные структуры с экономической свободой и конкуренцией, независимые профессиональные союзы и ассоциации, суды присяжных, разнообразные политические партии и идеологические течения со свободой слова и независимостью средств массовой информации) были разрушены или деформированы. В Советском союзе с 50-х годов, когда уже менялась и природа советского государства, все население представляло некоторое огосударствленное общество, где под строгим партийно-государственным контролем создавались и действовали негосударственные общественные организации, стимулируемые установками единой идеологии, осуществляли превращенные, а не подлинные акты гражданской и политической активности [2:276-279].

Изучение проблемы гражданского общества в рамках государства в Восточной Европе практически началось в последнем десятилетии прошлого века, но активный интерес к ней породил поток литературы - монографической, журнальной, газетной. Зарубежными авторами отмечается, что идея гражданского общества направляет трансформационные процессы нового века во всей Восточной Европе и бывшем СССР, что сложилось атмосфера некоторой одержимости этой идеей как идеалом хорошего общества, как панацеей от всех трудностей переходного периода [1:120]. Вместе с тем разноголосица толкования термина в ходе обсуждений, в спорах политиков и их призывах строить гражданское общество просто недопустима. Вполне оправдано выступление московского философа Н.Мотрошиловой против определения гражданского общества и оценки причин отставания России от других цивилизованных стран в деле формирования эффективного гражданского общества.

Стремясь прояснить смутное понятие гражданского общества, она дает не краткую дефиницию (как броскую, быстро запоминающуюся формулу: М.Н.), а развернутое изложение его существенных характеристик. Гражданское общество предстает как возникшее образование, которое меняет свое состояние и оформляется по мере проявления гражданами деятельных продуктивных усилий и своего самосовершенствования в ходе этих усилий. Здесь хочется добавить удачное высказывание П.К.Дулина о том, что

гражданское общество собственно и есть постепенное пробуждение у людей здоровых потребностей, собственного достоинства, честности, гражданской активности и ответственности. Иными словами, их превращения из правильного населения (по М.Грушевскому) в свободных, самостоятельных и социально активных граждан, способных контролировать власть и не допускать ее поворота к иерархическому режиму или автократии [1:119].

В предложенном Мотрошиловой концепте подчеркивается, что неправомерно сводить активность граждан только к политике. Усилия объединений и отдельных индивидов не могут не охватывать той среды, где фактически укоренена наша жизнь, где повседневно рождаются вполне конкурентные, насущные жизненные задачи, практически решаемые только на уровне гражданского общества, члены которого определяют эти задачи и проявляют готовность к гражданскому действенному участию в их решении. В этом основа целостности характеристики человека гражданином страны. Не только взяв в руки избирательный бюллетень или надев пиджак со значком депутата, но и при выполнении своей роли в семье, своих функций в трудовой деятельности, в организации образа жизни, в сферах повседневного общения с людьми, человек выполняет честно, ответственно (и сознательно!) свои гражданские функции.

Сегодня нельзя не видеть, что гражданственность начинает звучать на уровне характеристики каждого индивида (субъектов гражданского общества - коллективных и, конечно же, индивидуальных) как состояние каждого из них, которое формируется у них как рост сознательности, деятельной активности, самодостаточности. Это уже не синоним понятия гражданства с его обозначением подданства жителя страны. Критерий определения включенности в гражданское общество - вот что такое гражданственность гражданина [4].

В силу этого становящемуся гражданскому обществу, как воздух, нужны самовоспитание населения и его социальная организованность, т.е. во-первых, формирование гражданского самосознания каждой личности на основе понимания особой значимости позитивной гражданской активности в становлении правового государства, во-вторых, развитие гражданской компетентности обучающихся и владение навыками и умениями гражданского поведения [5:63-68]. В силу этого как никогда актуальны слова М.Мамардашвили о том, что самоорганизация общества невозможна без высвобождения социальных сил, рождающихся во множестве самых разнообразных самостоятельных объединений, жизнеспособных и активных в разных сферах своей культуры. Философ имеет в виду различные объединения, подчеркивая их необозримое разнообразие от Общества филателистов до Союза театральных деятелей. В этих спонтанно возникающих сообществах, неформальных объединениях люди готовы организовывать совместные усилия для реализации своего индивидуального выбора, предпочтения по склонностям и способностям, для совершенствования своего организма, здорового образа жизни, досуга, дружеского и толерантного общения, т.е. содействовать формированию своей духовно-нравственной культуры, своей и общей гражданственности [7:144].

На пути формирования гражданственности, обществу необходимо создать в пространстве человекомерности, условия жизни человеку, обеспечить юридически и

фактически возможность пользоваться этими условиями, и конечно же при этом усиливается необходимость воспитать человека - быть готовым и способным пользоваться этими условиями [8:13-15].

Объективные потребности демократического общества на современном этапе порождают и новые требования к человеку как к гражданину, к его гражданской позиции, функциональным качествам, к его социальной активности.

Направление, качество и уровень реализации социальной активности личности при освоении ею действительности определяются содержательной стороной, т.е. отношением личности к деятельности. Формирование социальной активности личности должно быть рассмотрено в связи с ее личным способом осуществления деятельности. Характеристикой социальной активности личности, следовательно, является не участие ее в деятельности, (участия можно достичь любыми средствами, в т.ч. и принудительными), а готовность личности к деятельности.

Замечательно утверждение Песталоцци о том, что от природы человек ни добр ни разумен; именно поэтому общество должно сделать из него нечто совсем иное, чем то, что он есть от природы: "посредством учреждений, нравов, приемов воспитания и законов ввести его в колею порядка, который противоречит первым побуждениям его природы. Но требуется вся мудрость законодателя, обладающего глубоким знанием человеческой природы, чтобы человек приступая к делу своей гражданской жизни, к исполнению своих профессиональных обязанностей и выбирая форму своего досуга, находил поприще, удовлетворяющее внутренним требованиям его природы. Общественное состояние также является определенной ступенью развития человеческой природы, ступенью "договора", он сам "делает" обстоятельства, которые потом помогают делать его [9:74-83].

Изучая возможности формирования гражданственности в процессе социализации личности, необходимо отметить, что механизм социализации срабатывает в социальных системах, если рассматривать конкретнее, то можно выделить ряд подсистем социума - трудовой коллектив, семья, организации, сообщества, группы, в которые объединяются люди или были объединены по различным причинам, мотивам, преследуя каждый свои цели, и решая каждый свои задачи [7:144]. Актуальным является вопрос о том, в каких социальных объединениях возможно разглядеть условия для формирования гражданственности в процессе социализации личности? Очевидно, что во многих социальных системах, в современном этапе развития Украинского общества, формирование гражданственности как часть процесса социализации, не наблюдается. Даже в таких социальных объединениях как школа, семья, ВУЗы, не говоря уж о трудовых коллективах современного образца, где царят, в основном, товарно-денежные отношения, и политических структурах, где внешняя социальная гиперактивность политиков и, следственно, проявление ими в высшей степени гражданственности, зачастую является лишь прикрытием для участия в переделе власти и супердоходов. Такая ситуация в Украинском обществе это следствие первого десятилетия активных рыночных преобразований в 90-е годы, когда в Украине, да и во многих постсоветских государствах. Произошло резкое отчуждение государства от общества, гражданственность была не только не востребована, но и воспринималась

скорее как нечто отрицательное, мешающее разрушению основ прежнего общественного уклада и созданию "открытого общества". В этот период был жестоко осуществлен демонтаж советской социальной системы с ее идеологией и идеями, при этом реформаторы полностью проигнорировали то, что она являлась неотъемлемой составляющей постсоветской цивилизации. Последствия этого процесса хорошо известны: окончательное утверждение в качестве господствующей идеологии либерального фундаментализма, тотальная криминализация общества, его "западнизация", восприятие своей страны как "временное место пребывания". На данном этапе проявление гражданственности можно отметить в социальных объединениях, которые возникают спонтанно, при этом они являются самоорганизующимися, самодеятельно-инициативными неформальными сообществами, формирующимися усилиями самих участников. В этих сообществах человек чувствует себя полноправным членом общества, способным выбирать интересный ему вид деятельности и где он может самореализоваться. Главное общее свойство этих объединений - они самостоятельно образуются именно по интересам, исключительно на добровольных началах, существуют и функционируют вне организаций, создаваемых и руководимых органами государственной власти, политическими силами и движениями или коммерческими структурами. Интерес к какому-либо виду деятельности, как мотив самоорганизации может быть самым разнообразным: художественная самодеятельность, физкультурно-спортивная деятельность, коллекционирование, творчество и т.д.

Общество в своем стремлении к формированию и развитию гражданского демократического государства, где основой его функционирования служит гражданская ответственность и реализация гражданственности, должно осознать и увидеть, как результат, в возникновении и функционировании инициативных самоорганизующихся объединений - возможность для самореализации человека, проявление его социальной активности, рождение инициативы в выборе коллективных дружеских форм общения [7:144]. Естественно, что такие формы реализации гражданственности в пространстве инициативных, самоорганизующихся сообществ срабатывают в том случае если направленность деятельности указанных сообществ находится в пределах правового поля государства и в рамках морально-этических норм общества.

Список литературы

1. Дулин П.Г. Гражданское общество и государственная власть в Украине. //Украина в системе современных цивилизаций и трансформации государства и гражданского общества. - Одесса, 2006, с. 118-120.
2. Зеленко. Б.И. Гражданское общество. /Глобалистика. Энциклопедия. - М.: Радуга, 2003, с. 276-279.
3. Каган М.С. Формирование личности как синергетический процесс. //Синергетическая парадигма. - М.:Прогресс-Традиция, 2003, с. 213-216.
4. Мотрошилова Н.В. Гражданское общество и социальная практика. /Российская философская газета. 5 (7), май 2007, с. 2-4.
5. Ореховский А.И., Фомичева О.Б. Гражданственность как проблема образования. //Вестник РФО, 3, 2006 - с. 63-68.

6. Резник Ю.М. Глобальное гражданское сообщество. - /Глобалистика. Энциклопедия. - М.:Радуга, 2003,с. 233.
7. Романенко С.С. О резервах гражданственности. //Украина в системе современных цивилизаций и трансформации государства и гражданского общества. - Одесса, 2006, с. 144.
8. Романенко С.С. О возможности формирования гражданственности. // иноваци в технолог та методолог наукового п знання - Одеса, 2006, с. 13-15.
9. Рыбин В.А. Философские основы "элементарного образования" И.Г. Песталоцци // Вопросы философии. - 2006, 7, С. 74 - 83.
10. Словарь исторических терминов. - С.Пб.: Иста, 1998, с. 53.
11. Энциклопедический словарь. / М.: Б.С.Э., 1953, т.1, с. 469.

Романенко С. С. О человекомерности гражданского суспільства

У статті здійснена спроба розкрити людиновимірну природу громадянського суспільства через його генезис, функцію та рефлектуєми характеристики. Проведений аналіз форм прояву громадянськості у сучасному суспільстві, також запропонований погляд на шляхи формування громадянськості громадянина.

Ключові слова: громадянське суспільство, самоорганізація, самодіяльне об'єднання, громадянськість громадянина, людиновимірність.

Romanenko S.S. About civic consciousness civil society.

The article deals with the human measuring nature of civic society through its genesis, function and characteristic features reflexed. The author analyses and demonstrates how different forms of civic consciousness can display themselves in modern society and suggests the ways of the development of civic consciousness.

Key words: civic society, human dimension, self-organization, initiative unions, civic consciousness.

Поступило в редакцію 18.09.2007