

РАЗДЕЛ IV

ЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского
Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». Том 24 (63). 2011. № 3-4. С. 328-330.

УДК 162.2

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НЕОПРЕДЕЛЕННЫХ И ОПРЕДЕЛЕННЫХ ПРЕДМЕТОВ В РАМКАХ «ЯТО»

Уёмов А.И.

Дана типология определенных и неопределенных объектов в языке тернарного описания. Неопределенные объекты подразделены на индифферентные и подходящие. Уточнено соотношение между субъектной и индифферентной неопределенностью. Субъектная неопределенность будет индифферентной, если нераспределенным в ней является еще и предикат. Определенные объекты разделены на абстрактно и конкретно определенные. Последние можно идентифицировать посредством индексов.

Ключевые слова: определенность, неопределенность, индифферентные объекты, подходящие объекты, абстрактная определенность, конкретная определенность

Объект исследования: неопределённые предметы в рамках ЯТО. **Цель** исследования: дать определение двух типов неопределённых и определённых объектов.

Если мы обозначим неопределённый предмет буквой a , а определённый предмет – буквой t , то, ограничиваясь этим, мы упустим очень важные различия внутри каждого из этих типов предметов. Часть из этих различий была отмечена ранее. Так, отмечалось, что неопределённый предмет можно понимать в двух смыслах. Первый смысл – это любой объект, какой попадётся, второй – хотя бы какой-то, некоторый объект. Иван-царевич в известной сказке вынужден брать в жёны любую, какая бы ни попалась. Другой смысл неопределённости – это «хотя бы какой-то некоторый объект». Различие между обоими смыслами может быть весьма существенным. Тот же Иван-царевич, пуская стрелу, не мог быть уверенным в том, что она упадёт возле какого-нибудь живого существа. Совершенно другой вопрос – каким будет это живое существо: женщиной или лягушкой. Те, кто решали судьбу Ивана-царевича, могли ответить только на второй вопрос. Ответ же на первый был вне их компетенции.

В прежних работах различие между двумя типами неопределённости объяснялось различием положений символа a в формулах. Если a занимает место

субъекта, то оно обозначает «некоторый, всё равно какой», если же a занимает предикатное положение, то a обозначает «хотя бы какой-то». В большинстве случаев это действительно так. Но есть и трудности в проведении такой точки зрения. Возьмём, например, формулу $(a)t$. Символ a здесь занимает явно субъектное место, но обладает t далеко не всё равно какое a . Можно говорить о том, что существуют какие-то предметы, которые обладают t .

Для дальнейшего нам будет удобно ввести специальные термины. Неопределённость типа «любой объект, который попадётся» будем называть индифферентной. Другой тип неопределённости, обозначающий «хотя бы какой-то объект», назовём подходящей. Нам необходимо уточнить соотношение между индифферентной неопределённостью и неопределённостью субъекта, т.е. субъектной неопределённостью. Не всякая субъектная неопределённость является индифферентной, а только такая, предикат которой будет также неопределённым. Если же этот предикат – определённый объект t или же произвольный A , то субъектная неопределённость будет не индифферентной, а подходящей.

Как же быть в том случае, если мы имеем в качестве предиката не простую, монарную формулу a , t или A , а более сложное выражение, например: $(a)t$, $(t)a$, $(a)A$, $[(a)t]a$, $(A)[(a)t]$? Во всех этих случаях субъектная неопределённость будет подходящей. Чем более сложной является предикатная формула, содержащая t или a , тем больше ограничений накладывается на субъект, утративший свой индифферентный характер. Но, если формула, какой бы сложной она ни была, состоит из одних a , например $[(a)a]a$, то предикат такой формулы будет неопределённым и, согласно сказанному выше, её субъект будет индифферентным.

Что касается предикатной неопределённости, то она всегда является подходящей, ибо всегда должна подходить субъекту. Возьмём, например, простейшую формулу: $(a)a$. В субъекте a может быть любым, какой попадётся, a в предикате должно соответствовать этому. Если Ивану-царевичу в жёны попала лягушка, то она должна соответствовать и поведению лягушки, а не превращаться в Василису Прекрасную. Впрочем, в сказках всё возможно.

Теперь рассмотрим вопрос о дифференциации определённых объектов. Трудность здесь заключается в следующем. t – это определённый конкретный объект, единственный в своём роде. Если у нас одна система, то её концепт естественно обозначить как t . Но как быть в том случае, если систем несколько, и у каждой свой концепт? Выход здесь может быть только один – ввести дифференциацию определённых объектов. Просто t без каких-либо индексов пусть обозначает определённую как таковую. Это – общее понятие определённости. Чаще всего оно выступает в виде некоторого предиката, которым обладают определённые объекты. Но эти определённые объекты, обладающие общим предикатом, как-то отличаются друг от друга. Они обладают не просто

определённостью, а некоторой конкретной определённой. Для того, чтобы отличить конкретную определённую от абстрактной, для её обозначения будем использовать знак t с некоторым индексом. В качестве такого индекса можно использовать любой значок. Единственное требование к нему, чтобы он был одинаков для всех одинаковых концептов. Можно взять, например, обозначения арифметических действий и даже цифры, которые в данном случае не будут обозначениями чисел, а будут выступать просто как метки. Например, мы можем иметь такое множество конкретных определённых объектов: t_+, t_0, t_5, t_b . Тогда, скажем, формулы двух систем с разными реляционными концептами и разными субстратами будут выглядеть так: $t_+([(uA^*)a])$, $t_5([(uA^*)a])$. Если же мы хотим оставить возможность для концептов быть разными или одинаковыми, то вместо t_+ и t_5 должны будем использовать t без индексов.

Выводы: неопределённые объекты могут быть индифферентными и подходящими, определённые объекты можно идентифицировать.

Уйомов А.И. Диференціація визначених та невизначених об'єктів у МТО// Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Философия. Культурология. Политология. Социология. – 2011. – Т.24 (63). – № 3-4. – С. 328-330

Надано типологію визначених та невизначених об'єктів у мові тернарного опису. Невизначені об'єкти розділені на індиферентні та на ті, що підходять. Уточнено співвідношення між суб'єктною та індиферентною невизначеністю. Суб'єктна невизначеність буде індиферентною, якщо в неї буде невизначеним також і предикат. Визначені об'єкти розділені на абстрактно та конкретно визначені. Останні можна ідентифікувати за допомогою індексів.

Ключові слова: визначеність, невизначеність, індиферентні об'єкти, об'єкти, що підходять, абстрактна визначеність, конкретна визначеність.

Uyomov A.I. The differentiation for definite and indefinite objects in TDL// Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series: Philosophy. Culturology. Political sciences. Sociology. – 2011. – Vol.24 (63). – № 3-4. – P. 328-330.

It is given the typology for definite and indefinite objects in ternary description language. Indefinite objects are divided into indifferent and suitable ones. It is specified the correlation between subject and indifferent indefiniteness. Subject indefiniteness is the indifferent one if its predicate is also indefinite. Definite objects are divided into abstract and concrete ones. Concrete objects are identified by indexes.

Key words: definiteness, indefiniteness, indifferent objects, suitable objects, abstract definiteness concrete definiteness.

Статья поступила в редакцию 09.09.2011.