

УДК 1: 552

ЭТНОС КАК ФАКТОР ИДЕНТИФИКАЦИИ ЧЕЛОВЕКА

Дроздова М.В.

В работе делается попытка отмежевать понятие «этнос» от понятий «раса», «народ», «нация». Структурный анализ помогает проследить генезис этноса и его взаимосвязь с народом и государством; это даёт основу для сравнения основных современных теорий происхождения этноса, для выяснения, что именно подразумевается под термином «этнос» в теориях примордиализма, конструктивизма и инструментализма.

Ключевые слова: этнос, миф, народ, нация

Объектом исследования выступает понятие этноса. **Цель** исследования: во-первых, определить отношение дефиниента «этнос» к таким понятиям, как народ, народность, нация, национальность, раса для того, чтобы придать ему строго научный смысл; во-вторых, рассмотреть историческое становление этноса и его роль в государстве (на примере структурного этносоциологического анализа А. Дугина); в-третьих, дать краткую характеристику основных современных теорий происхождения этноса и определить, что же на самом деле подразумевается под этим понятием в теориях примордиализма, конструктивизма и инструментализма.

Этнос понятие непростое, и как объект исследования выбран не случайно. Для того, чтобы дать этносу научное определение, необходимо, в первую очередь, разграничить смежные с ним понятия: народ, народность, раса, национальность, нация. Во-вторых, необходимо учесть, что не существует устойчивых признаков этноса, по которым его легко определить. Для различных этносов это могут быть происхождение, культура, язык, либо территория проживания, самосознание и пр. В настоящее время все теоретические модели этноса можно свести к трём главным подходам: эссенциалистическому (или примордиалистскому – этническая принадлежность рассматривается как объективная данность), конструктивистскому (этнос не данность, а результат созидания) и инструменталистскому (этнос как инструмент для достижения тех или иных целей, борьба за власть и привилегии). На сегодняшний день в среде этнологов отсутствует единство в подходе к определению этноса, что приводит к появлению большого числа теорий и концепций. В нашем исследовании феномена «этнос» мы будем заниматься вычленением его из того многообразия смыслов, которыми он со временем «оброс».

Предтечами отечественных этнологов можно назвать многих крупных учёных и публицистов того времени, среди которых И. Ильин, К. Леонтьев, П. Сорокин, Н. Бердяев. Порождением классического модернизма является понятие «нация», теоретические основания которого сформировались в 20 веке: марксизм, психология толпы, концепции М. Вебера и Э. Дюркгейма.

В рамках примордиализма развивались эволюционистские представления об этносе, учение об этносе С.М. Широкогорова, дуалистическая концепция Ю. В. Бромлея, пассионарная теория этногенеза Л.Н. Гумилёва и др. Аргументация конструктивистов основана на широком спектре фактов искусственного создания и внедрения этнических традиций. Среди разработчиков данного направления выделяют зарубежных исследователей Б. Андерсона, П. Бурдые, Э. Геллнера, Э. Хобсбаума, а в России главным конструктивистом является директор Института этнологии и антропологии РАН В.А. Тишков.

Этническая идентичность, считают инструменталисты, – это ситуативная роль, ее сознательный выбор, который делает человек или группа лиц для достижения политической власти или целей экономического характера. Основными представителями данной теории в этнологии являются Д. Белл, Г. Вулп, Н. Глейзер, Д. Мойнихен. Среди российских исследователей похожих принципов придерживаются М. Н. Губогло, Г. С. Денисова.

В русском языке аналогом этноса долгое время было понятие «народ». В научный оборот понятие «этнос» ввёл в 1923 г. русский учёный-эмигрант С. М. Широкогоров. Он предложил разграничить понятия «народ» и «этнос» и дал определение этноса, ставшее классическим: «Этнос есть группа людей, говорящая на одном языке, признающих своё единое происхождение, обладающих комплексом обычаев, укладом жизни, хранимых освящённых традиций и отличающих её от таковых других групп» [8]. Советский этнолог Юлий Бромлей (1921 – 1990) не был так категоричен. Напротив, он не исключал понятия «народ» из науки и подчёркивал различие между народом и этносом: народ обладает всеми свойствами этноса, но привносит свой элемент – цель, миссию. Народ – это уже «этносоциальный организм» [2] в отличие от более узкого «этноса».

«Народность» означает маленький этнос, сохранивший пережитки традиционного общества. В строгом смысле слова это понятие, появившееся в среде советских учёных, не имеет соответствий в других языках и является по сути совершенно условной категорией. «Национальность» (по Галкину В.П.) – это генетически обусловленная конституция человека, отличающая его от других людей того же пола другой национальности, и объединяющая с людьми своей – то общее, что позволяет выделить достаточно различимую группу. Понятие «национальность», утверждает Галкин, является достаточно удобным для ориентирования в обществе и классификации, так как позволяет с большой степенью вероятности прогнозировать многие черты характера внешности и поведения незнакомого человека в тех или иных условиях; достаточно удобным, но условным [3]. И «народность» и «национальность», как мы видим, сугубо условные понятия, не дотягивающие до строго научных терминов, поэтому не могущие быть синонимами или заменой нашему дефиценту.

Слово «раса» в русском языке известно с середины 19 в., являясь заимствованием из фр. *la race* или нем. *die Rasse*. «Раса» как таксономический идентификатор значит «порода». В этом смысле понятие «раса» употребляли многие авторы, в частности, Людвиг Гумплович, автор концепции «Расовая борьба», где под «расой» понимаются этнические группы. И. Широкогоров под «расой» понимает «этнос» – с добавлением биологического генетического родства. Ещё одно значение понятия «раса» представляет собой попытку обобщения относительно большого числа этнических групп в несколько макросемей, отличающихся цветом кожи и глаз, формой черепа, типами волосяного покрова и особенностями анатомии; согласно современным научным исследованиям

существует около 30 человеческих рас (расово-антропологических типов), объединенных в три группы рас, которые именуются «большими расами». Стоит отметить, что сами расы (малые расы) делятся на субрасы, и нет единого мнения относительно принадлежности тех или иных субрас к тем или иным расам (малым расам). Внутри вида *Homo sapiens* насчитывается от 3 до 5 расовых стволов [1, с. 23].

Попытки выстроить расовую иерархию в основе своей не созидательны, а разрушительны. Группировка этносов на расы слишком размычата и биологична, и не несёт никакой социальной, культурной нагрузки, поэтому термин «раса» «научен» в той части расовых исследований, которые направлены на изучение этногенеза, когда антропология вступает в тесный контакт с генетикой, физиологией, зоогеографией, климатологией, общей теорией видообразования, с языкознанием, историей, археологией. В отличие от этноса, народа и расы нация – явление исключительно современное и неразрывно связано с понятием государства («государство-нация»). И если в этносе фундирующим элементом является *общее прошлое*, то у нации – это *общее будущее*. «В мировой науке не существует общеразделяемой дефиниции нация, особенно если речь идёт об её пространственных и культурных границах, членстве и как о статистической категории» [5].

«Нация есть антиэтнос, антинарод» - это утверждение в лекции [4] проф. А. Дугина венчает его оригинальную концепцию соотношения этноса – народа – нации в рамках структурной социологии. Остановимся на этом подробнее.

Дугин предлагает соотнести триаду этнос – народ – нация с дуальной (двухэтажной) топикой, в рамках которой будет проводиться данное исследование: мифос / мифос. Дробь мифос/мифос выражает стабильность, свойственную этносу в его нормативном состоянии. Миф и этнос тождественны друг другу, утверждает проф. Дугин. Этнос представляет собой органичное единство, которое скреплено общностью мифа. Не существует двух этносов с одинаковыми мифами, элементы мифов сходны, но их комбинация в каждом этносе уникальна. В данном случае на уровне этноса и этнической социальной структуры миф находится одновременно в знаменателе (там он находится всегда и всех социальных моделей) и в числителе, что создает полную гомологию между структурой бессознательного и структурой сознания. Такая гомология есть основная черта этноса как явления – в уме и сердце этнической общины происходят строго тождественные процессы. В числителе этноса миф – это самый настоящий миф, диахронический рассказ, представленный как последовательное развертывание событий. Между мифемами в знаменателе и мифом в числителе развертывается динамическое взаимодействие, что порождает смысловое напряжение. Это напряжение и есть жизнь этноса, утверждает Дугин.

Когда этнос становится народом, в социокультурной топике его формула меняется: логос/ мифос. Этот логос представляет собой введение принципиально нового измерения в этническую жизнь. Древние греки начинают осмыслять себя народом в полной мере как раз в период появления философии, вычленяющей греческий логос из греческого мифа, который служит осью греческого самосознания как ойкумены, цивилизации. Народы Древней Индии осознают свой миф как структуру универсального логоса и создают величественную цивилизацию, основанную на уникальном процессе, длящемся тысячелетия, процессе рационализации Вед – через брахманы, пураны, упанишады, самхиты и бесчисленные философские системы. У арабского народа в роли логоса выступила священная книга Коран. Потрясающий пример строительства величайшего

государства дает Монгольская империя, где в качестве логоса - сконструированный Чингисханом кодекс Ясы, законодательных принципов организации Всемирного государства. Чингисхан создает государство, которое не отменяет этносы и мифы. Логос и народ (монгольский) выходят на первый план, но миф не нивелируется. Такая модель может быть названа имперским логосом, логосом который не конфликтует с мифосом: имперский логос/ мифос . Соотношение логоса в народе, строящем империю, утверждает проф. Дугин, и этносов существенно отличается от того, как складывается баланс между логосом и мифосом в случае создания иных типов государственности. Народ, творящий государство в процессе развертывания своего логоса, меняет структуру своей этничности. Миф уходит под черту дроби, прямая гомология между числителем и знаменателем (как в этнической формуле мифос/мифос) нарушается. Между структурой бессознательного и структурой сознания выстраиваются более сложные отношения, чем в мифе, и не всё переходит от мифа в логос народа. Имперский логос не вступает в конфликт с мифом, но все же строго и четко отличает себя от мифа. Выходит, что народ есть этнос, обретший логос. Переход от этноса к народу не является количественным, экономическим или политическим процессом. Это глубинное философское явление, когда в структуре мифа происходит сдвиг, и он превращается в нечто качественно иное – в логос.

Нация явление сугубо современное. Генезис нации связан с понятием государства; кратко его можно описать как процесс последовательной селекции мифологического потенциала: Этнос – Логос – Государство -Не-Империя – Нация. Нация связана с этносом генетически, так как появляется из матрицы этноса. Но, по мере становления, нация все более и более освобождается от того, что было ее истоком, вплоть до того, что в законченной форме она становится к этносу в абсолютную оппозицию. Государство-Нация не признает в своей структуре наличия мифа и отождествляет себя исключительно с областью логоса: из нескольких этносов со стороны государства искусственно организуется единое однородное поле; вводится общий социальный стандарт, куда включаются нормативный национальный язык, общее право (отменяющее этнические различия), принцип секулярного, светского образования, фиксируются основы экономической системы, искусственно и однотипно формируются органы власти, другие институты. Государство вырабатывает определенный логос как механическую модель жестких закономерностей, под который подпадают не только малые этнические группы, оказавшиеся в его пределах, но и сам народ, запустивший государство. Поэтому в политической практике становления современных Государств-Наций мы видим развертывание планомерного этноцида – уничтожения этносов и даже народа (как имеющего в себе слишком много от мифа), подводит итог проф. Дугин.

В современной отечественной этнологии и антропологии теоретические модели этноса, как говорилось выше, сводятся к трём главным подходам: примордиализм, конструктивизм и инструментализм; причём традиционно примордиалистическим представлениям противостоят направления, отрицающие изначальность этнических свойств – конструктивизм и инструментализм.

На основе установок философского эссенциализма (приписывания некоторой сущности неизменного набора качеств и свойств) появилось наиболее раннее научное направление – примордиализм. Яценко Н.Я. определяет данный термин таким образом, что этнический примордиализм выступает взглядом на этническую группу как на изначально данное и неизменное объединение людей «по крови» с

четко проявленными постоянными признаками [9]. Научное направление в изучении этноса, представляющее этнос как конструкт, создаваемый при помощи интеллектуального воздействия отдельных личностей (культурных и властных элит) – это конструктивизм или так называемая теория этноса. Конструктивисты воспринимают феномен этничности как нечто, что в принципе проявляет себя не столько через группу, сколько через категории, схемы, идентификации, языки, истории, институты, организации, связи и действия [6]. Приверженцы инструментализма не заботятся о том, являются ли рассматриваемые ими явления реалистичными и могут ли они объяснить тот или иной феномен; своё внимание они сосредоточили не на изучении объективной основы существования этноса, а лишь на роли последнего в культуре [7].

Опять-таки, возвращаясь к этносоциологическим лекциям Дугина, можно поискать причину несводимости точек зрения к одной общей теории происхождения этносов. В данном случае, по Дугину, мы сталкиваемся со смешением понятий и анахроническими экстраполяциями: примордиализм признает «этнос» как изначальное и фундаментальное явление, данное как развертывание структур бессознательного, а противопоставляемый ему «конструктивизм» старается объяснить появление этноса искусственной культурно-политической и лингвистической инициативой элит или отдельных небольших групп. Этнос – явление однозначно примордиальное, лишь процессы этногенеза могут толковаться различно – через энергетическую теорию пассионарности, как у Гумилева, или как-то иначе. Конструктивизм в полной мере начинается там, где происходит создание нации. Национальная конструкция строится полностью искусственно и с помощью механических и логических законов. Здесь большую роль играют властные и интеллектуальные элиты, вырабатывающие чисто логически и умозрительно те идеи, принципы, интересы и ценности, вокруг которых призвана объединяться конституируемая ими искусственная гражданская общность. Выходит, по Дугину, человек настолько тесно и неразрывно связан с этносом и мифом, что попытка оторвать его от этноса и мифа приводит только к одному результату – к концу человека, к его смерти и ожиданию пришествия «постчеловеческой «антропологии».

Этнос зиждется на мифе, «вырастает» из мифа, живёт мифом и обращён в прошлое. Однажды обретя свой логос и осознав собственную цель и миссию, этнос становится народом. Государство, отнимая у народа его прошлое, его миф, его этнос, стирая все естественные грани и различия народов, сплавливает людей в единую нацию, с единой судьбой и устремлением в общее будущее. Нация искусственна и бездуховна; духовен народ, ведь душа народа – в его этносе.

Когда рассматривается генезис этноса, то уместен примордиалистский подход; при рассмотрении становления нации – конструктивистский и инструменталистский теоретические подходы.

Вывод. Рассмотрев понятие этноса как особого феномена в структуре идентификации человека и сравнив с другими, на первый взгляд сходными, понятиями, мы пришли к выводу, что именно этническая компонента составляет безусловную составляющую любого народа; так сказать, его исток и корни.

Список литературы

1. Алексеев В. П. Избранное. В 5 томах /Алексеев В. П.— М.: Наука: Антропogeография. – 2007. - Т.2 – 562 с.
2. Бромлей Ю.В. Очерки теории этносов / Бромлей Ю. В. – М.: Наука. – 1983. – 412 с.
3. Галкин В. П. Толкователь слов и идиоматических выражений к циклу курсов «проблемы цивилизации» (некоторые размышления о смысле слов и вещей)/ Галкин В. П. — Чебоксары: 2001. – 160 с.
4. Дугин А.Г. Лекция №7. Социология этноса (Структурная социология) [Электронный документ] / Дугин. – Центр консервативных исследований. – Режим доступа: <http://konservatism.org/konservatism/sociology/220409204809.xhtml>
5. Кокшаров Н.В. Этничность. Этнос. Нация. Национализм [Электронный документ] / Кокшаров Н.В. // Credo New, теоретический журнал.– 2002. - №4. – Режим доступа: http://credo-new.narod.ru/credonew/04_02/7.htm
6. Попков Ю.В. Этничность реальная или воображаемая: новый конструктивизм // Попков Ю. В., Топорков В. Т. - Вестник НГУ. Серия: Философия. 2006. – Т. 4, Выпуск 2. – С. 88-92.
7. Садохин А.П. Этнология / Садохин А.П., Грушевицкая Т.Г.- Уч. для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия»; Высшая школа. – 2000. – 304 с.
8. Широкогоров С.М. Исследование основных принципов этнологии и этнографических явлений / Широкогоров С.М. //Отдельный оттиск из Т. LXVII Известий Восточного факультета Государственного Дальневосточного университета. – Шанхай. – 1922. – 124 с.
9. Яценко Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. / Яценко Н.Е. (Серия «Учебники для вузов. Спец. литература») – СПб.: «Лань». – 1999. – 528 с.

Дроздова М.В. Етнос як фактор ідентифікації людини // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія: Філософія. Культурологія. Політологія. Соціологія. – 2011. – Т. 24 (63). – №3-4. – С. 272-277.

У роботі робиться спроба відмежувати поняття «етнос» від понять «раса», «народ», «нація». Структурний аналіз допомагає простежити генезис етносу і його взаємозв'язок з народом і державою; це дає основу для порівняння основних сучасних теорій походження етносу, для з'ясування, що саме мається на увазі під терміном «етнос» в теоріях примордіалізму, конструктивізму і інструменталізму.

Ключові слова: етнос, міф, народ, нація.

Drozdova M.V. Etnos as factor of man identification // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series: Philosophy. Culturology. Political sciences. Sociology. – 2011. – Vol. 24 (63). – № 3-4. – P. 272-277.

In this paper we attempt to dissociate the concept of «ethnicity» of the concepts of «race», the «people», «nation». Structural analysis can trace the genesis of ethnic group and its relationship with the people and the state, it provides a basis for comparison of the major contemporary theories of the origin of ethnic groups, to clarify what is meant by the term «ethnicity» in the theories primordialism, constructivism and instrumentalism.

Keywords: etnos, myth, people, nation.

Статья поступила в редакцию 13.09.2011.