

УДК: 100.7

МЕТАПРОСТРАНСТВО СМЫСЛОВ И ИЕРАРХИЧЕСКАЯ ПРОЯВЛЕННОСТЬ ЕГО ЭЛЕМЕНТОВ

Богатая Л.Н.

В статье рассматриваются развиваемые автором представления о метапространстве смыслов. С целью исследования процедур функционирования метапространства смыслов обсуждается вопрос об иерархических развертываниях языка, смысла, сознания.

Ключевые слова: *смысл, метапространство смыслов, иерархическое развертывание*

Размышления о *метапространстве смыслов* возникли в контексте осмысления фундаментальной проблемы, связанной с поиском *новых методологических оснований*, адекватных тем культурным процессам, которые переживает современное человечество. В качестве одной из особенностей отмеченных процессов можно зафиксировать появление значительного количества *сложных объектов*, попадающих в предметное поле многих исследований.

О термине *сложные объекты*

Использование термина *сложные* требует специальных пояснений. При этом внимание необходимо зафиксировать, как минимум, на двух смыслах.

1. В предлагаемом контексте термином *сложность* подчеркивается существование *значительной истории* исследования соответствующих объектов в рамках различных парадигм, философских и научных подходов. Соответственно, к ряду *сложных объектов* следует отнести большинство традиционных объектов философских интенций: к примеру – *сознание, смысл, душа, время*. История накопления знаний, размышлений об этих объектах зафиксирована в многочисленных текстах, отнесенных к различным культурным сферам, в которых используются специфические терминологические и методологические аппараты. Отсюда возникает проблема способов соотнесения накопленных смыслов.

2. Под *сложностью объекта* важно понимать существование многочисленных связей вида *термин = смысл*, образовавшихся в результате исторических наслоений. Или иначе: можно мыслить существование определенных *смысловых множеств*, соответствующих конкретному термину, обозначающему тот или иной *сложный объект*.

Достаточно очевидно, что обращение к исследованию *сложных объектов* предполагает разработку новой методологии, которая удовлетворяла бы такому важнейшему требованию, как способность к вмещению различных методологических подходов, сформировавшихся в разные культурно-исторические периоды, в контексте разнообразных теоретических построений. В каком-то смысле новая методология должна иметь *метатеоретический оттенок*.

Поиск оснований для разработки соответствующей методологии ведет к фиксации внимания на наиболее *фундаментальном исследовательском*

инструментарии, который есть у человека в его попытках осознания окружающего мира. Таким фундаментальным инструментарием можно предположить *слово* и *смысл*, который с помощью слов фиксируется.

В целом ряде публикаций [2],[3] автором развиваются представления о *многомерном пространстве смыслов, локальном смысловом пространстве*. Отмеченные пространства имеют грамматическую природу и позволяют однозначно зафиксировать те или иные слова и, соответственно, те или иные смыслы. Проведенные размышления дают основание предположить, что именно *многомерное пространство смыслов*, вмещающее соответствующие *локальные пространства*, можно рассматривать в качестве *методологического основания* для исследования *сложных объектов*.

Постмодернистский коллаж как прообраз многомерного пространства смыслов

Одним из значимых пониманий, которое пришло как определенный итог постнеклассического этапа развития культуры, оказалось понимание невозможности построения *единственно правильной теории чего - бы то ни было*. Естественного, из этого понимания можно сделать различные выводы: от признания конца философии, конца науки, утверждения методологического плюрализма, оборачивающегося методологическим анархизмом и пренебрежением целесообразностью методологической аргументации до принятия необходимости разработки новых методологических подходов, которые обладали бы способностью вмещать различные теоретические построения.

Уже стало традицией в качестве примера, подтверждающего проявление определенного методологического отрицания, приводить *прием коллажа*, широко использующийся в практике постмодерна. Действительно, если в одном тексте имеет место цитирование философских, научных, обыденных текстов, возникших в совершенно различное историческое время, в рамках принципиально отличных методологических подходов, то можно ли при этом *серьезно* относиться к намерениям автора, позволяющего себе подобное построение?

В то же самое время, на *постмодернистский коллаж* можно посмотреть и немного иначе, рассматривая его как некоторый прообраз *методологического приема*, с помощью которого возникает возможность обзора в некоем временном и пространственном единстве результатов разнообразных подходов, точек зрения, которые *спонтанно* волей автора оказались объединенными в некое в конструктивное единство. Целью такого промежуточного спонтанного образования является получение принципиально новых смыслов. Или иначе: постмодернистские коллажи можно рассматривать как некоторое *спонтанно сформированное подмножество*, выделенное из соответствующего множества исторически зафиксированных смыслов, присущих *сложному объекту*, оказавшемуся предметом интенции автора, творческие усилия и личностные особенности которого отражаются в том, *каким именно* оказывается образующее подмножество.

Прием коллажа может быть развернут до приема *метапространства смыслов*, формируемого при исследовании *сложных объектов*.

О метапространстве смыслов

Как уже было отмечено, развитие представлений о *метапространстве смыслов, локальных смысловых пространствах* подробно было проведено в ряде публикаций автора [2],[3]. В самом общем виде *метапространство смыслов* можно определить как *грамматическое пространство*, в котором зафиксированы термины с соответствующими смысловыми развертками. При таком подходе предполагается, что любая теория, философская концепция может быть представлена некоторым *терминологическим базисом*, формирующим *локальное смысловое пространство*. Тем самым, *метапространство смыслов* оказывается, с одной стороны, вмещающим в себя различные *локальные смысловые пространства*, с другой – *позволяющим осуществлять оперирование этими пространствами*.

Одним из способов оперирования *метапространством смыслов* является формирование *спонтанных межпространственных связностей*, которые могут восприниматься как некий многомерный коллаж.

Исследование особенностей оперирования многомерным пространством смыслов и представляет собой одну из интереснейших исследовательских задач, разрешение которой позволит продвинуться в понимании способов обращения со сложными объектами. В качестве одного из приемов оперирования метапространством смыслов можно предположить установление *иерархического статуса* элементов, представленных в метапространстве смыслов

Об иерархической проявленности элементов метапространства смыслов

Обдумывая вопрос об иерархической проявленности элементов метапространства смыслов целесообразно зафиксировать внимание на следующих моментах.

1. *Метапространство смыслов* являет собой единство *глобального и локального*. *Глобальное* и *локальное* предстают в неразрывном единстве соподчинения различных *иерархических статусов*.

Представления об иерархии оказываются чрезвычайно значимыми при исследовании глобальных феноменов (более подробно эти представления разворачиваются автором в монографии [1]).

Глобальное и *локальное* существует и эффективно развивается только в единстве *сопричастия*. Изменения локального приводят к изменениям глобального и наоборот. Отсюда естественно вытекает вывод о неэффективности рассуждений о нивелировке локального и его полном подчинении глобальному. Пренебрежение *локальным* приводит к качественному изменению *глобального*.

Отдельным вопросом для исследования является соотнесения *локального* и *глобального* с категориями *части* и *целого*.

2. Примером проявления *локального* и *глобального* можно рассматривать слово и язык.. Каждое отдельное *слово* являясь *локальным* сопричастно *языку* как *глобальному*.

3. *Слово* и *язык* (как, в свою очередь, проявления локального и глобального) в своем неразрывном единстве непрерывного взаимодействия порождают

смысловой континуум, развивая тем самым *смысловое пространство*, являющееся условием прояснения *сути* тех или иных феноменов.

Слово и *язык* существуют и функционируют в результате деятельности *человеческого сознания* (индивидуального и, соответственно, коллективного). Итогом соответствующей деятельности и является формирование *смыслового континуума*. В результате можно размышлять о некотором функциональном триединстве *сознания, смыслового континуума, языка*.

4. *Сознание, язык, смыслы* в своем развертывании обнаруживают определенную иерархическую проявленность.

4.1. Иерархическая проявленность сознания обнаруживает себя в существовании *индивидуального, национального, планетарного сознания*. Можно также предположить существование сознания *космического*.

Иерархия сознаний предопределяет существование иерархии культурных проявлений (понимая под культурными проявлениями все то, что создается сознаниями соответствующих иерархических уровней). Соответственно можно размышлять об *индивидуальной, национальной, планетарной культурах*. При принятии подобного иерархического разделения процессы, происходящие на уровне планетарной культуры, целесообразно отнести к процессам *глобальным*, на уровне национальных культур – *локальным*.

При этом важно заметить, что реально существующие социокультурные сообщества представляют собой смешение различных иерархических форм сознания (индивидуального, национального, планетарного); эти формы оказываются тесно переплетенными, порождая *частные единства локальных множеств*.

Аналогично иерархическим уровням сознания можно мыслить существование *иерархии языков* и *иерархии смыслов*.

4.2. К различным иерархическим уровням проявления языка следует отнести *язык индивидуальный, естественные языки, языки науки и язык математики*.

Между иерархическими уровнями существования языка и сознания можно предположить существования тесной взаимосвязи. *Индивидуальному языку* соответствует *индивидуальное сознание, естественным языкам – национальные сознания, языкам науки и математики – планетарное (глобальное) сознание*. Тем самым именно развитие *науки* стимулирует возникновение *глобальных эффектов* и именно поэтому эти эффекты оказались столь ярко проявленными в конце двадцатого века, характеризуемого бурным развитием наук.

Соответственно можно мыслить существование *индивидуальных, национальных, планетарных смысловых континуумов*.

Интересное направление для размышлений задается вопросом о том, какой язык формирует развитие *космического сознания*? Можно только высказать гипотезу, согласно которой в качестве языка, развивающего космическое сознание следует признать *язык символов* (это предположение вытекает из элементарных наблюдений, фиксирующих факт того, что все формы общественного сознания (искусство, религия, отчасти - математика), в которых осмыслению подвергается то, что находится вне планеты, вне совокупности ее материальных проявлений, имеют очевидную символическую представленность).

Индивидуальное сознание благодаря возможности овладения языками различного иерархического уровня может быть *сопричастным* различным иерархическим уровням *сознания*. При этом естественно предположить, что отмеченное сопричастие различным уровням может быть осуществлено достаточно *независимо*. Так, людям, не владеющим языком математики, языками наук сложно обрести сопричастие *планетарному сознанию*, хотя при этом возможно через язык символов выходить на уровень *космического сознания*.

Одним из наиболее интересных вопросов является вопрос о том, *что* является языком *индивидуального сознания*. По этому поводу можно высказать предположения, что соответствующую роль следует закрепить за *генетическим кодом*.

4.3. Чрезвычайно интересным направлением для размышлений является осмысление *иерархической проявленности смыслов* или более конкретно: в чем различие индивидуальных, национальных, планетарных смыслов и каково их взаимовлияние?

Можно пытаться ответить на этот вопрос в рамках подхода, предложенного В.В.Налимовым [4],[5], а именно, допустить, что *индивидуальные смыслы* приобретают определенный вероятностный вес в *национальном смысловом континууме*; смыслы с наибольшим вероятностным весом и формируют смысловые доминанты в соответствующем смысловом пространстве. Аналогичным образом можно мыслить возникновение планетарного смыслового континуума: соотнесение *национальных смысловых континуумов* дает возможность обнаружения схожих смыслов, проявляющихся в разных национальных культурах. Те смыслы, которые наиболее вероятны для всех культур и начинают формировать *планетарное пространство смыслов*. При этом важно зафиксировать следующее уточнение: каждое из иерархических проявлений смысловых пространств развивается языком соответствующего иерархического уровня. К примеру, *планетарное пространство смыслов* развивается с помощью языка науки и языка математики, национальные смысловые пространства с помощью естественных языков.

О целесообразности учета иерархического статуса элементов метапространства смыслов

Подводя определенный итог всему сказанному выше, необходимо пояснить причину обращения к исследованию и фиксации иерархического статуса элементов метапространства смыслов.

Предположение об использовании метапространства смыслов в качестве методологического основания для рассмотрений сложных объектов предполагает экспликацию конкретных процедур, с помощью которых разворачиваются возможности метапространственного соотнесения.

В качестве одной из таких процедур может быть зафиксирована *процедура соотнесения локальных подпространств* в едином *метапространстве*. При реализации соответствующего соотнесения особую значимость приобретает учет *иерархического статуса* смыслов, фиксированных в отмеченных подпространствах. Именно поэтому вопрос об иерархическом статусе смыслов (соответственно – об

иерархических разверток языка, сознания) столь значим для понимания функционирования метапространства смыслов.

Список литературы

1. Богатая Л.Н. Гештальт сознания. – Одесса, Альянс-Юг, 2004 г. – 221 с.
2. Богатая Л.Н. От грамматического пространства к гиперпространственному различению // Перспективы. – №3 (31). – 2005. – С.132-137.
3. Богатая Л.Н. К переосмыслению пространства // Філософські науки (Сумський державний педагогічний університет ім.А.С.Макаренка, Міносвіти та науки України). – 2006. – С.109-114.
4. Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. –М.: изд-во «Прометей» МГПИ им. Ленина, 1989. – 287 с.
5. Налимов В.В. Вероятностная модель языка: о соотношении естественных и искусственных языков. 3-е изд. Томск–М.: Водолей Publishers, 2003. –368 с.

Богата Л.М. Мета простір сенсів та ієрархічне розгортання його елементів

У статті розглядаються уявлення, що розвиваються автором щодо метапростору сенсів. З метою дослідження процедур функціонування метапростору сенсів обговорюється питання про ієрархічне розгортання мови, сенсу, свідомості.

Ключові слова: сенс, метапростір сенсів, ієрархічне розгортання

Bogataya L. The metaspace of sense and the hierarchical development of its elements

The development of representations about metaspace of sense are considered in article. The question about the hierarchical development of language, sense, consciousness with the aim of research the functioning of senses metaspace is discussed.

Key words: sense, metaspace of sense, hierarchical development

Поступило в редакцію 23.10.2007