

но зростаюча кількість стресів, психічних розладів; що починає визнаватись «типичним станом людини Homo informaticus»? Питання тепер в наступному: яким чином формуються відносини інформаційного впливу в суспільстві, що вибудовується? Якими є розподіли сфер впливу, чи можливо видокремити суб'єктів більш та менш інтенсивного прояву насилля? Чи є взагалі якась частка людей, що лишаються осторонь цих процесів? І чи залежить це від їх біопсихічних властивостей, або суто від соціальних характеристик? Кінець-кінцем, чи не стає інформація автономним утворенням на зразок організму, що розвивається за біологічними законами? Адже саме подібним чином, облаштована відповідною технікою, вона може перетворитись на той самий Штучний інтелект, появу якого прогнозують фахівці відповідної галузі?

Як ми бачимо, еволюція феномену насилля відбувається постійно і відповідає всім зрушенням суспільного розвитку. Чим більш «галасно» людина стверджує свою владу над природним світом та світом соціального порядку, тим більш «тихо» вона стає залежною від чого «третього» між нею та її «здобиччю». Тим вишуканіше постає форма залежності і тим вирогідніше для людини перебування у такій ситуації і переживання такого досвіду, який суперечить її волі. Тобто, тим планомірнішим є прояв суб'єкт-суб'єктного та об'єкт-суб'єктного насилля.

**УДК 321.7**

## **СУВЕРЕНИТЕТ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ\***

***А.Н. Гринь**  
Симферополь, Украина*

Понятие «суверенитет» долгое время было не применимо в чистом виде к человеку. Его положение в системе социальных связей характеризовалось другими категориями (права, обязанности, свобода, ответственность, статус, социальные роли и т. д.). Категория же суверенитета всегда традиционно (со времен Бодена) относилась к государству. Вводя этот термин в научную работу, постараемся отметить основные существенные признаки суверенитета личности:

- возможность противостояния тоталитарной идеологии, политическим мифам, догматической авторитарности существующей власти;
- возможность поиска политико-правовых приоритетов (идеалов), путей личностного роста и развития всего общества;
- возможность «входа» и «выхода» из организации любой политической направленности;
- возможность артикуляции выбора, свободного участия в принятии операционных тактических решений;
- возможность следовать принятым решениям (осуществлять их), при необходимости свободно изменяя параметры этих решений;
- возможность противостоять официальной идеологии, свободно агитировать за выбранную идеологию, формировать оппозицию, критиковать существующую власть;
- возможность накапливать материальные ценности законными способами (быть богатым), существуя при этом независимо от власти.

Известно, что абсолютным суверенитетом не обладает никто – ни государство, ни общество, ни отдельный человек. В мире нет ни одной страны или даже какой-то организации, которая бы ни от кого и ни от чего не зависела. Все в мировом сообществе взаимосвязано и взаимообусловлено. Поэтому каждый его участник (будь то отдельный индивид или целое государство) должен жертвовать частичкой своего суверенитета ради общей пользы. Стопроцентный, «стерильный» суверенитет невозможен.

Понимание независимости как свободы от чего-то или кого-то не ведет к подлинному суверенитету личности, не создает для нее реального статуса. Личность не может по своему желанию уклониться от постоянного воздействия на нее окружающего мира, среды, общества, она всегда оказывается объективно включенной в существующую систему отношений. Поэтому абсолютно обособленная личность немыслима в принципе.

Но о суверенитете личности обычно говорят в контексте ее взаимоотношений с государством. Именно здесь проходят грани самоопределения индивида, степень его зависимости или независимости от политических реальностей. Насколько человек (личность) является объектом политических отношений, а насколько – субъектом оных.

В каком смысле, и при каких условиях можно говорить о попрании суверенитета личности и необходимости его защиты или восстановления? Ответ напрашивается сам собой – когда государство является тоталитарным, неправовым, основанным на насилии, принуждении, когда в нем все контролируется и регламентируется, отсутствует демократия, нарушаются права человека, подавляется инакомыслие, когда личность низводится к роли «винтика», «болтика», «колесика» в огромной всезнающей и всевидящей административно-бюрократической машине «государственного монстра». Когда ей (личности) не принадлежит право выбора жизненных целей, право исповедовать любую религию, право высказывать какие бы то ни было суждения о власти, о личностях в этой власти и многое другое.

Следовательно, суверенизация личности – это, прежде всего, ее духовное и нравственное раскрепощение, избавление от политической и идеологической закомплексованности, синдрома политической неполноценности, бесправия, обретение собственного «Я». Данный процесс означает восстановление у личности чувства самоуважения, достоинства, уверенности в надежной защищенности своих прав, чести, безопасности, истинного человеческого достоинства, охраняемого законом личного интереса, не поглощаемого общественным. И, разумеется, освобождение от классового фанатизма, догматических мифов и стереотипов, слепой привязанности к одной идее.

Истинный суверенитет государства возможен лишь тогда, когда суверенны граждане, составляющие общество.

В наше сложное, противоречивое время привилегия на суверенитет всё ещё остается за обществом. Только с окончательным утверждением принципов правового государства и только в правовом государстве по-настоящему разовьется, видимо, процесс, уравнивающий в правах свободную личность и свободное общество, в котором естественное право будет выше позитивного.

Проблема соотношения в современной Украине личностного и государственного суверенитета, а также общая проблема взаимоотношения власти и свободной личности требует более детального компаративистского анализа.

### Список литературы

1. *Аристотель*. О душе. // Аристотель. Сочинения: в 4-х т. Т.1. – М.: 1975.
2. *Баллестрем К.Г.* Власть и мораль (основная проблема политической этики). // *Философские науки*. 1991. № 8.
3. *Кистяковский Б. А.* В защиту права // *Вехи*. Из глубины. – М.: 1991. – 128 с.
4. *Гегель Г.* Энциклопедия философских наук. Часть 3. Философия духа // *Сочинения*. Т.3. – М.: 1974. – 291 с.
5. *Холостова Т.В.* Человек как предмет социально-антропологического исследования // *Очерки социальной антропологии*. – СПб.: 1995. – С. 74–84.
6. Конституция Украины, официальное издание ВРУ. – К.: 1996.

**УДК 316.48**

## АГРЕССИЯ И ЕЕ РОЛЬ В ОБЩЕСТВЕ\*

*А.Л. Данилюк*  
*Черкассы, Украина*

Агрессия сопровождает человечество на всем протяжении его существования. За всю историю человеческой цивилизации практически не было «мирного» периода. Война всегда была и есть одним из основных инструментов разрешения социальных, экономических, межнациональных, религиозных и других противоречий.

Как ни странно, даже успехи цивилизации и культуры не смогли обуздать патологическую страсть человека к насилию. Более того, чем далее человечество продвигалось по пути социального прогресса, тем все чаще оно решало спорные вопросы с помощью силы и оружия. Согласно подсчетам американского ученого Дж. Райта, численность военных конфликтов от века к веку неуклонно возрастает, причем в геометрической прогрессии. Так, если в XIX столетии их насчитывалось 651, то только за период с 1900 г. по 1940 г., – уже 892 [1]. И вторая половина XX столетия оказалась, как свидетельствуют исторические факты, не менее «продуктивной».

Войны подстегиваются постоянной гонкой вооружений, а эти последние, в свою очередь, провоцируют вооруженные конфликты, то и дело вспыхивающие в разных уголках нашей планеты. С созданием оружия массового поражения – ядерного, химического, бактериологического и др., проблема решения спорных вопросов с помощью силы необычайно обострилась. Возникла реальная угроза не только для существования человечества, но и самой жизни на Земле. Свою «лепту» в этот процесс вносит и международный терроризм, ставший поистине бичом современности.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что агрессия является для человечества несомненным злом. Однако эта последняя, в то же время, выступает и добром. Как бы странно это не звучало, она является одним из главных движущих сил общественного (культурного, цивилизационного и т.п.) прогресса.

Эта позитивная роль агрессии обусловлена определенными психологическими факторами, присущими человеческой агрессивности. Одним из них является