

такого заземления человека есть то, что он, впадая все более в область материального, теряет (или уже потерял) свою связь с миром духовного. Последнее же есть объяснение все более растущего числа самоубийств.

Чрезвычайно важно, что Хуземан акцентирует на духовно-душевной связи «Я» со своим социальным окружением, которое должно осознавать значимость для своего существования отдельной единицы, потому что, с точки зрения Хуземана, «если одна из них добровольно исключает себя, то это неизбежно пагубно отразится на целом».

Таким образом, одним из путей преодоления человечеством роста кривой самоубийств есть одновременная нацеленность на духовное человека и общества, открытых для взаимного диалога, предполагающего понимание и участие обеих сторон.

УДК 171

ТВОРЧЕСТВО, ПРАГМАТИКА И ГЕДОНИКА КАК ЭТИЧЕСКИЕ УНИВЕРСАЛИИ В ОЦЕНКЕ ФАВОРИТИЗМА*

С.П. Пармонова
Пермь, Россия

Когда слышишь на конгрессах и конференциях речь о саморазорванности или «расколотости» современного сознания россиян, то становится очевидным, что ключ к трактовке сознания и поведения авторами не найден. Становится очевидным, что они не могут связать противоречия в полученных данных, в объяснении социальной реальности. Единственным способом адекватного представления об изменениях этического сознания является его типологизация. Следуя классической традиции от античности до современности, мы положили в основание типов морального сознания этические универсалии – творчество, прагматику и гедонику¹. Таких типов выделено три: коммюнитарист, прагматик и гедонист. В ходе исследований явился и четвертый переходный тип. Являются ли типы морального сознания конструктами или они реальны? Так же как «атом» и «роль» – конструкты, которые более или менее адекватно отражают реальность. Коммюнитарист преобладал в доперестроечном, социалистическом обществе. Высшим благом для него является благо общества, к человеку и труду относится как к цели. Его девиз: «Один за всех, все – за одного». В период перестройки и реформ стал набирать силу и преобладать прагматик. Это означало утрату терминальных ценностей обществом и нарастание инструментальных. Благо для него всегда имеет материальную форму и должно, по его мнению, принадлежать ему. К человеку и к труду он относится как к средству продвижения и материального успеха. Его девиз: «Каждый за себя, победитель получает всё». Высшим благом для гедониста являются ценности праздности, удовольствия, наслаждения. К человеку и труду он проявляет интерес, если – и только если – выражает его отношение: «это доставило мне истинное удовольствие». Его девиз: «где бы ни работать, лишь бы не работать». В настоящем в среде гуманитарной интеллигенции пермского региона

нарастает гедонизм. Это неизбежный процесс. От господства гедонизма погибли великие цивилизации. Лишь П. Сорокин предсказывал после гедонистической стадии идеациональную – (религиозно-ориентированный) культурно-исторический круг развития цивилизации. За каждым типом морального сознания свой исторически-снятый тип ценностей: у гедониста – традиционный, у прагматика – 500-летний этап развития капитализма, коммюнитарный содержит элементы будущего в настоящем.

Фаворитизм рассмотрен нами сквозь призму типов социально-этического сознания. Онтологический подход телесно-поведенческий, предметно-вещный, деятельностно-событийный², связан со следующими характеристиками фаворитизма:

– социально-природных пространств – семейного, группового, профессионального, политического. (Коммюнитаристы – выходцы из семей высококвалифицированных рабочих и частично, гуманитарной интеллигенции; переходные типы – наполовину из трудящихся в прямом производстве, наполовину из интеллигенции; гедонисты – из гуманитарной интеллигенции, и по десятой части из всех слоев общества; прагматики – из гуманитарной и технической интеллигенции, также из среды малоквалифицированных рабочих);

– подавляющее большинство опрошенных в восьми городах РФ признает, что «фаворитизм вечен, а фавориты – случайны». Хотя фаворитизм – явная черта традиционного общества, однако и в условиях цивилизации этот феномен играет огромную роль в интеракциях индивидов во всех престижных сферах жизнедеятельности. Вместе с тем мнения о стихийности осуществления управления фаворитами в группах по типу морального сознания выявляют различную оценку и тем самым приверженность коммюнитаристов и индивидуалистов к фаворитизму. Так считает половина коммюнитаристов, по две трети переходных типов и прагматиков и три четверти гедонистов;

– массовидность распространения обыденных феноменов фаворитизма в тех или иных масштабах – малых, средних и больших социальных группах – определения исторического места России – её места среди стран мировой цивилизации. Доминирующим мнением, отличным от прежних артефактов, явилось суждение о том, что Россия находится в числе стран, пребывающих в вечном переходном состоянии: так считает половина студентов, лишь пятая часть вузовской молодежи высказала уверенность в великом будущем России. Вдвое меньшее число респондентов отнесли Россию к числу стран-аутсайдеров. При этом наиболее адекватно оценивают положение России прагматики. Та часть оптимистов, которая рассматривает Россию среди лидеров, уравновешена суждениями равной доли пессимистов, видящих Россию среди стран, изолированных от влияния на мировое сообщество, в числе изгоев. Особенный пессимизм выявили информированные родителями студенты-гедонисты;

– замкнутость (оконтуренность) типичных пространств фаворитизма, выявила наибольшее проявление в сфере политики, затем экономики и торговли, спорта, в меньшей мере в школе, армии и флоте, повседневной жизни. Место приложения сил (работы), частичная герметичность, частичная проницаемость этих зон от бытийности до информационных влияний со стороны специализированных сфер культуры (сущность фаворитизма коммюнитаристы усматривают в том, что «фаворитизм – потенциал карьеры в политике», переходные типы «фаворитизм – вечен, фавориты – случайны», гедонисты и прагматики «фаворитизм – симбиоз лидера и фаворита»);

– консервативность обыденных начал в формах фаворитизма; их устойчивость к сильным возмущающим импульсам. Вместе с тем, все типы прогнозируют

ют, экологические катаклизмы, международную напряженность, экономические потрясения, рост долгов правительства населению РФ;

– усредненность, принципиальная общедоступность, соразмерность «рядовому человеку» взаимозаменяемость (виртуальность ролей лидера и фаворита очевидно представляет социальное самочувствие групп по типу морального сознания в присвоении ими ролей и экстраполяции их на будущее). Потенциал лидерства в студенческих группах вдвое выше, чем потенциал фаворитизма;

– отнесенность к частной жизни, свободному от институционализованных, внешних обязанностей проявлений. Определяя причины поиска лидером фаворитов, мы обнаружили следующие особенности: коммунист видит причины во властно-патерналистских интеракциях лидера с коллективом; переходный тип – в пожелании лидера переложить «черную работу» на фаворита; гедонист отмечает, что лидеру нужен проводник его идей в коллективе; прагматик выдвинул две версии поисков лидером подходящих фаворитов: первую экзистенциальную – «страх одиночества на вершине власти» и вторую «поднять к управлению самых способных и талантливых». Еще раз подтверждается факт фаворитности официозных ценностей общества, одобряющих сознание и поведение прагматика. Сам он себя также ощущает «способным и талантливым» фаворитом.

На IV российском философском конгрессе прозвучала идея о том, что философия стремится приблизиться к жизненному миру общества, находящегося в экстремальной ситуации, как в переоценке ценностей, так и в материально-экономических основах, особый интерес философов привлекает полиструктурность групп и их идей в условиях повседневности.

¹ В течение 25-и лет автором на примере Пермского региона и 8 больших и малых городов РФ проводятся исследования типов морального сознания. Изменение соотношения типов позволяет определить вертикальную (временную) и горизонтальную (внутригрупповую, внутриколлективную, региональную) динамику морального сознания. Основанием типов является деление на творчество (славное, созерцательность), прагматику, гедонику от античности (Пифагора и Аристотеля) до современности (Э. Фромма и отечественных исследователей), что изложено нами в «Теоретической и эмпирической валидации морального сознания». – Пермь: ПГУ-ПГТИ, 1999. В основании типов лежит понимание высшего блага человеком, отношение к человеку и труду как к цели или как к средству, приверженность к традиционным или цивилизационным ценностям. См. Парамонова С. П. Типы морального сознания молодежи // СОЦИС. – 1997. – № 10.

² В систематизации выводов по проблеме фаворитизма мы опираемся на структуру, выделенную в работе: Касавин И. Т., Щавелев С. П. «Анализ повседневности». – М.: Канон+, 2004. – С. 15–20.