

УДК 17.022.1

**СТРУКТУРНО-ГЕНЕТИЧЕСКАЯ  
КОНЦЕПЦИЯ ЦЕННОСТЕЙ\*****Н.Л. Худякова**  
Челябинск, Россия

Ценности были выделены в качестве ориентиров человеческого существования. С одной стороны, они являются концентрированным выражением результатов пережитого, а с другой – определяют направленность активности людей, их будущее. Ориентация на общезначимые ценности рассматривается как способ установления согласия между людьми. Вместе с этим, в современном обществе наблюдается хаотичное многообразие ценностей индивидов и социальных общностей, которое, по нашему мнению, отражает различные этапы и различные условия развития ценностного мира человека.

Рассмотрение ценностного мира человека, прежде всего, как личностной развивающейся структуры, а ценностей как структуры индивидуального сознания стало основанием при разработке концепции возникновения и развития ценностного мира человека. Теоретическим основанием этой концепции стали следующие положения теорий, относимых к группе теорий аксиологического онтологизма: 1) общий подход к изучению ценностей исходя из встроенности бытия человека в целостность мира (М. Шелер, Н. Гартман); 2) идея М. Шелера (В. Дильтея), о том, что ценности являются результатом работы индивидуального духа; 3) разрабатываемые В.И. Плотниковым идеи о зависимости предметного содержания ценностей от типов культурного опосредования отношений человека с действительностью, об архетипической структуре деятельностной способности духа связывать все со всем, о роли аксиологического отношения в персознании человеком ценностей с точки зрения будущего; 4) высказываемые в исследованиях Б. Паскаля, М. Шелера, Б. Вышеславцева, В. Соловьева, С. Франка, Тейяра де Шардена, П. Флоренского, Г. Риккерта и др. идеи об эротической природе ценностей, об универсальности энергии любви, о генезисе ценностного мира человека, основанного на сублимации этой энергии.

Проведенный анализ результатов исследований, относимых к группам теорий аксиологического трансцендентализма, аксиологического нормативизма и аксиологического психологизма, показал, что полученные ими данные в целом не противоречат структурно-генетической концепции ценностей. В то же время обнаружилось, что основными группами аксиологических теорий выделяются различные основания возникновения ценностей. Это показало, что разработку концепции развития ценностного мира человека необходимо начинать с выявления достаточного основания возникновения ценностей. А так как это основание должно отразить связь ценностей с целостностью бытия, то речь может идти только об онтологическом основании. Такое основание может быть выведено только из основы бытия человека, в качестве которой выступает то, что стало началом его возникновения.

Возникновение человека связывают с установлением культурно-опосредованной формы отношений с миром, которая рассматривается нами в качестве основы бытия человека. Её воспроизводство привело к качественному преобразованию внутреннего энергетического центра, обеспечивающего целостность жизни живых организмов, в индивидуальный дух. Посредством его работы

происходит торможение существующих у человека стремлений и их растормаживание, сопровождающееся возникновением новой предметной определенности этих стремлений, фиксируемой в личностных ценностях (М. Шелер). Воспроизводство этих качеств индивидуального духа проявляется как открытость человека миру, признанная его сущностным качеством такими мыслителями как М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, А. Гелен, А. Портман, В. Франкл и др. Она выражается в соотнесённости границ потенциальных возможностей человека с целостностью всего мира, существующего независимо от него. Такая соотнесённость, прежде всего, осуществляется через возникновение личностных ценностей, так как, именно они являются первичной формой установления новых связей человека с действительностью. Это положение стало основанием выделения в качестве достаточного основания возникновения личностных ценностей переживания человеком динамичной целостности бытия в культурно-опосредованном отношении, которое является первичным дорефлексивным переживанием и проявляется как интуиция целостности, как чувство единства с мировым целым, о чем говорят исследования С. Франка, М. Бубера, В. Дильтея, М. Хайдеггера, Ж.-П. Сартра и др.

Переживание человеком динамичной целостности бытия, есть переживание им основных моментов развития, определяющих структуру его сознания. Переживание противоречий в устанавливаемых человеком отношениях с действительностью приводит к возникновению у него стремления к их разрешению, основанному на переживании необходимости в едином, представляющем собой момент развития, восстанавливающий целостность бытия. Стремление к такому единому есть стремление человека к установлению гармоничной формы культурно-опосредованных отношений с действительностью. При этом качества культурных средств, применяемых человеком, задают границы его возможностей как при выделении им противоречий, так и при определении характеристик формы отношений, позволяющей их разрешить. Таким образом, несмотря на то, что любая ценность в своем потенциале является формой выражения стремления человека к гармоничной форме отношений, актуально ценности выражают его стремления лишь к форме культурно-опосредованных отношений, оптимальной по отношению к качествам определенных культурных средств. Многообразие культурных средств, используемых людьми, порождает многообразие ценностей. Вместе с этим, анализ развертывания достаточного основания возникновения ценностей показывает, что качественно новые личностные ценности возникают в строгой последовательности, отражающей повышение степени их универсальности как средства разрешения противоречий, и обусловленное этим повышение степени их общезначимости. Таким образом, за хаотичным многообразием ценностного мира человека, скрывается порядок, соотносимый со структурой процесса его развития.

Выявление общих предпосылок развития ценностного мира человека и их исследование было проведено исходя из рассмотрения этого процесса в его включенности в целостный процесс развития человека. Было установлено, что ценности являются формой осуществления коэволюционной связи между природной и культурной сторонами бытия человека. Существование такого типа связи определено функциями индивидуального духа, реализация которых приводит то к уничтожению предметной определенности влечений человека, а, значит, к их культурной неоформленности, то к возникновению новой предметной определенности этих влечений, которая проявляется как ценность. Анализ содержательно-смысловой стороны культуры, которую образует функция смысловой значимости культурных средств, показал, что порядок работы ин-

дивидуального духа, в результате которой возникают ценность, задается сращиванием функций предметности, транзитивности и оборачивания, характерным для культурно-опосредованного отношения. Поэтому, инвариантная структура мыслительных форм, являющихся формой существования личностных ценностей, отражает структуру культурно-опосредованного отношения. А предметные характеристики ценностей задаются качествами тех культурных средств, которые фактически используются человеком.

Итак, основным положением структурно-генетической концепции ценностей является следующее: онтологическим основанием возникновения и развития ценностного мира человека является переживание человеком динамичной целостности бытия в культурно-опосредованном отношении. Такое переживание приводит к возникновению у человека стремлений к формам отношений с миром, снимающим переживаемые противоречия. Эти стремления, зафиксированные посредством мыслительных форм как личностные ценности, порождают строго необходимый порядок, скрывающийся за хаотичным многообразием ценностного мира человека.

**УДК 17.022**

## **ЭТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСАЛИЗМ И АБСОЛЮТНЫЕ ЦЕННОСТИ\***

*И.С. Бельский  
Екатеринбург, Россия*

Потребность в осмыслении этических универсалий, их природы, обоснования и интерпретаций в настоящее время является вполне очевидной. Развитие техногенной цивилизации и последствия этого развития привели к такой ситуации, когда единичный поступок отдельного человека может предопределить судьбу всего человеческого рода. При этом в качестве основополагающей системы норм для руководства единичными поступками выступают самые разнообразные системы моральных норм: групповые, социокультурные, национально-политические, религиозные и пр. В результате мы сталкиваемся с определенным противоречием. Суть этого противоречия заключается в том, что многообразие отдельных социально-групповых систем моральных норм вступает в конфликт с общечеловеческими последствиями реализации данных норм. Отсюда проистекает потребность в поиске универсальных, т. е. обязывающих все человеческое общество, этических норм, того, что мы, собственно, и называем этическими универсалиями. Другими словами, человечество осознало потребность в «макроэтике на конечной земле» (К.-О. Апель). Парадокс же современной ситуации в том, что, наряду с наличием указанной потребности и ее осознанием, на метатеоретическом уровне отсутствует возможность ее удовлетворить. Несмотря на все попытки создать универсальную этику рациональными средствами, результатом, как правило, оказываются различные субъективистские трактовки моральных норм и этических систем. Все эти факторы, естественно, самым существенным образом влияют на современные интерпретации этических универсалий.