

нальность в этом контексте во многом остаются не более чем претензиями, ибо философия диалогична по своей сути и критика тех или иных типов философствования является имманентным признаком философии.

Что же касается поисков современных форм гносеологии и науки, то представляется, что искать нужно на пути антропологизации гносеологии и гуманизации науки. Хотя это уже тема особого разговора.

УДК 167

XXI ВЕК: ИСЧЕРПАНИЕ НАУКИ КАК ЗАВЕРШЕНИЕ МЕТАИСТОРИЧЕСКОГО ЦИКЛА СОЦИУМА

В.В. Кизима
Киев, Украина

1. Исторический процесс до сих пор представлял собой разнообразные трансцендирования за пределы *локальных субстанциальных оснований* его жизни (местных субстанций обновления) местных же культур, субкультур и культурных комплексов. Далее, в ходе их исторического исчерпания происходили возвраты к новым, более широким основаниям, что предопределяло качественно иной этап общего развития и порождение новой культурно-исторической архитектуры социума. Локальные исторические трансформации выступали как флуктуации *единой метаисторической субстанциальности социума как целого*.

2. Новые локальные субстанции вызревали в переживаниях людьми местных этносов новых социальных отношений, в которых они исторически оказывались, и стихийным перенесением данных переживаний на всю действительность в виде определенных *картин мира*. Последние затем сознательно использовались в качестве источника смыслов жизнедеятельности. Наиболее общими из известных нам картин мира были: а) основывающаяся на понимании природной и социальной действительности как единой мировой организмической общины – *мифологическая*; б) рассматривающая мир как подчиняющийся юридическим нормам, схожий с политической организацией общества *порядок-космос*, – древняя; в) отталкивающаяся от переживаний социальных центр-периферийных отношений субординации, рисующая бытие как иерархию во главе с эманулирующим сверхъестественным началом–Богом, – *религиозно-средневековая*; г) понимающая действительность как сходную с миром вещей-товаров, подчиняющихся рыночным балансам, ценам и калькуляциям, объективную самодостаточную Природу, живущую по не зависящим от человека законам природы, – *научная*.

3. В условиях феномена глобализации XXI в. локальные субстанции уступают ведущую роль *метаисторической субстанции социума-человечества*. Она переживается современным человеком как затрагивающая не только его социально-биологическую природу, а и все уровни его укорененной в универсуме самости, – как *полнота-тотальность* жизни, отдаленно напоминающая

жизнь мировой общины древних, объединявшую собой людей, животных, всю природу и мироздание. Формируется новая, *холистическая* картина мира, вбирающая в себя прежние идеи порядка, иерархии и закономерности, но не исчерпываемая ими. Вместе с выдвиганием на ведущие позиции метаисторической субстанции социума завершается чередование этапов ее локальных развертываний, а следовательно всего ее цикла. Это означает начало качественно новой ее эры, некоего *мега*цикла, связанного либо с разложением и концом истории социума-человечества как такового, либо с переходом к радикально иной, *надсоциальной и надчеловеческой* реальности, выводящей общество и человека в топологию нетрадиционного, возможно надгенетического и внеземного пространства и бытия, что было бы сохранением человечества в новой форме.

4. Индикатором процесса завершения метаисторического цикла социума является *исчерпание* возможностей последней формы его локальной субстанциальности – *научной картины мира и самой науки*. Такое исчерпание шло и продолжается сегодня по линии перехода от классической науки к неклассической и постнеклассической (см. знаковую статью В.С.Степина «Научное познание и ценности техногенной цивилизации» – ВФ, 1989, №10), в результате чего постнеклассический этап, по сути, является отрицанием классического и указывает на необходимость качественно новой картины понимания бытия – как тотальности.

А) *Классическая наука* имеет следующие особенности:

- из описания и объяснения исключается все, что относится к субъекту и процедурам его познавательной деятельности;
- идеалом является построение абсолютно истинной картины природы на основе очевидных, «вытекающих из опыта» онтологических принципов;
- наблюдение и эксперименты являются основой познания объектов природы;
- разум наделяется статусом суверенности как дистанцированный от вещей, со стороны наблюдающий и исследующий их, не детерминированный никакими предпосылками, кроме свойств и характеристик изучаемых объектов;
- классическая наука опирается преимущественно на механическое понимание природы и принцип причинности в виде лапласовского детерминизма, предполагающего однозначность связи причины и действия.

Развитие новых наук, нередуцируемых к механике, привело к дисциплинаризации естествознания и дифференциации идеалов и норм исследования, появлению немеханических, в частности, полевых объектов исследования. В связи с этим происходит размывание норм механического объяснения и выход за их пределы.

Б) *Неклассическая наука*:

- отказ от прямолинейного онтологизма в понимании истины, допускается истинность нескольких отличных друг от друга теоретических описаний одной и той же реальности, историческая изменчивость знаний, относительность истины;
- осмысливается корреляция между онтологическими постулатами науки и характеристиками метода, посредством которого осваивается объект, утверждается важность фиксации и учета средств и операций познавательной деятельности, а также связи между новой и старой теориями (принципы наблюдаемости и соответствия);

– признание активной роли субъекта познания, он уже не дистанцированный от мира, а находящийся внутри него и детерминированный им. Полагается, что ответы природы на наши вопросы определяются не только устройством природы, но и способом нашей постановки вопросов, который зависит от исторического развития средств и методов познавательной деятельности (это влечет новое понимание истины, объективности, факта, теории, объяснения и т.д., например в экстернализме и интернализме);

– механические объекты изучения уступают место сложным саморегулирующимся системам с разными уровнями организации, переменными подсистемами, стохастическими взаимодействиями элементов, прямыми и обратными связями. На первое место выходит идея целостности и частей, их взаимная несводимость, изучаются не вещи, а процессы воспроизведения и нарушения систем и структур;

– усиление роли случайности, пересмотр принципа причинности (введение понятия «вероятностной причинности», прямо противоречащей классической однозначности связи причины и действия);

– имеют место тенденции смыкания естественных наук и общественных в связи с изменением роли науки в обществе и влияния общества на науку.

В) Постнеклассическая наука:

– междисциплинарность, комплексность (связанные с революцией в информационных средствах), сращивание теоретических и экспериментальных, прикладных и фундаментальных знаний, прямых и обратных связей между ними, «парадигмальные прививки» идей из других областей и наук, их взаимозависимость, формирование целостной общенаучной картины мира;

– исторически развивающиеся объекты изучения, идеи эволюции и историзма синтезируют науки в изображении глобального эволюционизма, перестраиваются идеалы и нормы познания, – построение сценариев развития в точках бифуркаций, исторические реконструкции, в т.ч. в общественных науках;

– изучение «человеческоразмерных» комплексов, включение в анализ гуманистических ценностей и трансформация идеала «ценностно нейтрального исследования». Научное знание начинает рассматриваться в контексте его социального бытия, как особая часть жизни общества, детерминируемая состоянием культуры, ее ценностными установками и мировоззренческими ориентациями.

5. Среди ряда сегодняшних постнеклассических направлений (тоталлогия, реляционный холизм, психонетика, синергетика, тоталлогия ландшафта и др.) особо перспективной, в силу ее наиболее широкого, синтезирующего характера, имеет *тоталлогия*. Она дает конструктивную мировоззренческую основу нового взгляда на бытие, на человека и новую культуру. Развиваемые сегодня тоталлогические исследования (см. выпуски журнала: *Totallogy-XXI* / Постнеклассичні дослідження, 1995-2005 гг.) идут в направлениях:

– принцип тотальности (онтико-онтологическая двойственность бытия, принцип полионтизма и полионтологизма, принципы диверсизации, перспективизма, сизигии, ландшафтности бытия и др.);

– саморазвитие, самоорганизация тотальности (принципы самодетерминации и сохранения разнообразия бытия и его ландшафтности);

– антропология (онтико-онтологическое, субъект-объектноесединство человека, динамика актуального и виртуального, локального и универсального в его деятельности);

– сизигийная рациональность (принцип причинно-метапричинной детерминации);

– тоталлогия как практическая метафизика слияния онтики и онтологии.