

УДК 161.2

ФЕНОМЕН "ОТЧУЖДЕНИЯ" ЧЕЛОВЕКА В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Л.С. Иванова

В статье рассматриваются вопросы, связанные с отчуждением человека в экономических организациях. Приводится краткий обзор работ, посвященных этому философско-психологическому феномену. Применяется инструментарий интервальной антропологии для понимания его многопланового содержания. Делается вывод о проблематичности преодоления феномена "отчуждения" в экономических организациях в условиях существующей парадигмы максимизации прибыли.

***Ключевые слова:** философская антропология, интервальная антропология, экономическая организация, феномен "отчуждение", снятие.*

Труд является одним из важнейших родовых признаков человека, поэтому человек немислим вне общественного производства. В то же время философы давно обратили внимание на то, что результаты и продукты трудовой деятельности людей превращаются в независимую силу, доминирующую над своими творцами и подавляющую их. Этот феномен, получивший название "отчуждение", продолжает привлекать внимание ученых, несмотря на то, что оно занимает видное место в философии не одно столетие. Это связано с тем, что в настоящее время все острее ощущается опасность со стороны чуждых, выходящих из-под контроля сил, вызванных глобальным кризисом техногенной цивилизации. Кроме того, отношение к человеку в экономических организациях как к производственному ресурсу, выдвигает становящейся все более актуальной антропологическую проблему снятия, преодоления отчуждения путем гуманизации субъект-субъектных отношений. Указанные проблемы требуют своего теоретического и практического разрешения.

Целью настоящей статьи является философско-антропологический анализ феномена отчуждения в экономических организациях и путей его преодоления (снятия).

Одним из ключевых категорий в философии вообще, и философской антропологии, в частности, является понятия "отчуждение". Сложность смысла категории "отчуждение" связана с тем, что этот термин охватывает разные явления человеческого бытия. Его содержание выявляется в ответе на вопрос "отчуждение от чего"? Философы рассматривали различные формы отчуждения, например, отчуждение от Бога, отчуждение от природы, от общества, от социальных и политических институтов, от собственности, от работы и его результатов, в конечном счете, от себя самого. В самом общем определении, отчуждение – это крайняя форма социального перерождения человека, потеря им своей родовой сущности [1, с. 205]. В интервале субъект-субъектных отношений в экономических

организациях отчуждение рассматривается как философская категория для обозначения общественного процесса, в рамках которого происходит преобразование результатов и продуктов деятельности людей в независимую силу, которая становится выше своих творцов и которая подавляет их.

Гегель впервые в мировой философии отметил, что в основе феномена "отчуждение" лежит отчужденная деятельная сущность личности. Раб, по Гегелю, был рабом потому, что весь объем его деятельности был отчуждаем господину. В концепции отчуждения К. Маркса, в центре которого был анализ феномена отчуждения труда, была сделана попытка отделить отчуждение человеческих сил от процессов их обобществления и объективации. Маркс рассматривал отчуждение как присвоение одними людьми сил, средств и результатов деятельности других, т.е. отчуждение трактовалось как продукт определенного общественного отношения - отношения собственности [2, с.120]. По Марксу, каждый человек отчужден от другого и от человеческой сущности тем более, чем выше уровень эксплуатации работы в данном обществе. Со временем эта идея была вульгаризирована адептами марксизма-ленинизма, которые редуцировали понимание собственности к объему еще не присвоенного вещественного богатства других, а преодоление отчуждения стали связывать с ликвидацией института частной собственности с помощью увлечения власти люмпенизированными слоями населения.

Размышляя над философскими идеями К. Маркса Э. Фромм писал: "Следует отметить сразу, что это расхожее представление о Марксовом "материализме" совершенно ошибочно. Цель Маркса состояла в духовной эмансипации человека, в освобождении его от уз экономической зависимости, в восстановлении его личностной целостности, которая должна была помочь ему отыскать пути к единению с природой и другими людьми. Философия Маркса на нерелигиозном языке обозначала новый радикальный шаг вперед по пути пророческого мессианства, нацеленного на полное осуществление индивидуализма, то есть той цели, которой руководствовалось все западное общественное мышление со времен Возрождения и Реформации и до середины XIX века" [3, с. 375].

Глобализация экономических отношений, отсутствие полноценной экономической демократии, создание рыночной парадигмы, способствующей преобладанию "человека потребляющего" над "человеком производящим" с особой выводит на первый план значение личностных форм бытия людей, их самореализацию и развитие, а также важность преодоления "самоотчуждения" человека. Так, Хайдеггер считал, что то обстоятельство, когда человек познается как "властитель сущего", а не как "пастырь бытия" является главной причиной того, что бездомность и отчужденность становятся мировой судьбой. По Хайдеггеру происходит "растворение" человека в мире, в результате чего на первый план выходит проблема актуализации потаенных, тайных горизонтов и возможностей бытия людей [4].

Возможно точнее всех отношение различных экономических учений к человеку на начальной стадии индустриального века, выразил Веблен Т., который писал: "Во всех имеющихся формулировках экономической теории, идущих от английских экономистов или от экономистов континентальной Европы, человеческий материал

как предмет исследования осмысливается в гедонистических терминах, то есть как пассивная, по сути инертная, неизменная человеческая природа... " [5, с. 222].

Присутствие человека в интервале социально-экономических отношений приводит к мысли, что феномен отчуждения пронизывает и область межличностных отношений. Феномен отчуждения отрицательно сказывается не только на стойкости организации к влиянию внешней среды, но и снижает человеческие потенциалы работника, превращая его в определенной мере к рыночному статусу простого объекта, разновидности производственного ресурса. Н.А. Бердяев высказывался еще резче: "...отчуждение, экстерниоризация, исторжение извне духовной природы человека означает рабство человека. Экономическое рабство человека, бесспорно, означает отчуждение человеческой природы и превращения человека в вещь" [6, с. 67].

В современных экономических организациях четко прослеживаются различные формы отчуждения, например, такие, как равнодушие к целям организации, усталость от трудового процесса, стремление только к материальной выгоде и другие. Вследствие этих факторов заинтересованность работников в результате своей работы резко снижается, что в свою очередь негативно влияет на организационный потенциал социально-технической системы и приводит к падению производительности труда в целом. Э. Фромм отмечал: "Под отчуждением понимается такой способ восприятия, при котором человек ощущает себя как что-то далекое. Он становится как бы отстраненным от самого себя. Он не чувствует себя центром своего мира, двигателем своих собственных действий, напротив, он находится во власти своих поступков и их последствий, подчиняется или даже поклоняется им. Отчужденный человек утратил связь с самим собою, как и со всеми другими людьми. Он воспринимает себя, равно как и других, подобно тому, как воспринимают вещи – с помощью чувств и здравого смысла, но в то же время без продуктивной связи с самим собой и внешним миром" [7, с. 235].

Некоторые экономисты видят сущность понятия "отчуждение труда" с точки зрения трудовых отношений в соединении с отношениями собственности в следующих формах [8, с. 29]:

- обособление от производителя объективных моментов работы – средств производства и земли;
- соединение работы со средствами производства через систему найма или другую форму экономического или внеэкономического принуждения;
- принудительное вытеснение производителя из процесса работы как единого источника к жизни, проявлением которой есть безработица;
- негативное влияние разделения труда на развитие личности;
- отчужденное отношение производителя к работе и ее продукту;
- обособление от производителя продукта его труда, потеря права собственности на этот продукт.

Еще более конкретно указывает на факторы отчуждения работника от интересов предприятия российский экономист Е. Торкановский, среди которых он называет следующие [9, с. 59]:

– потеря четкой системы нормирования работы и оценки трудовых показателей и результатов работы, системы стимулирования за достижение наилучших показателей работы;

- несовершенство системы распределительных отношений;
- отстранение работника от участия в управленческом процессе;
- обедненность содержательности работы, ее монотонность, однообразие;
- неблагоприятный психологический "климат" на предприятии.

существование несправедливой (по мнению работника) системы льгот, конфронтация в отношениях между трудовым коллективом и администрацией и др.

Подытоживая эти и прочие подходы к раскрытию смысла понятие "отчуждение от труда", украинский экономист Д.П. Богиня подчеркивает: "отчуждение работника от труда – это, обусловленная определенными объективными социально-экономическими условиями потеря работником интереса к трудовой деятельности, которая перестала быть эффективным средством удовлетворения его потребностей". Исследователь высказывает значительную для философского осмысления мысль: "...отчуждение от труда разрушает объединение субъекта и объекта труда, гармоническую целостность трудовой деятельности и жизни человека" [10]. Именно здесь происходит совместное существование человека в глобальном смысле (в мире вообще) и локальном (в том или другом интервале бытия) как на это указывал Ф.В. Лазарев [11, с. 70]. Ф.В. Лазарев видит следствия отчуждения человека в следующем: "Отчуждение, которое выталкивает человека в ненастоящий мир бытия, неминуемо ведет к тому, что он становится жертвой анонимных сил и механизмов, проявляет склонность к невротическому обращению, к соучастию в массовых истериях и в современных виртуальных мистериях, в которых новые идолопоклонники удовлетворяются суррогатом человеческого общения" [11, с.72].

По мнению Э. Фромма феномен отчуждения охватывает и управленческую элиту: "Нынешняя управленческая элита также отличается от старой вот чем: она является таким же придатком к машине, как и те, кем они руководят. Они такой же мерой отчуждены или даже больше, так же встревожены или еще больше чем рабочие на их заводах, им так же тоскливо, как и всем, они пользуются одинаковыми средствами против скуки. Они уже не принадлежат к элите в классическом значении как группа, которая создает культуру" [12, с.142].

Но такой подход к управленческой элите был оправданным, в значительной мере, в индустриальную пору. До сих пор все представления менеджмента (иное наименование управленческой элиты) сводились к четкому размежеванию объекта и субъекта управления, управляющей и управляемой подсистем. В центре внимания школ менеджмента был поиск наиболее эффективных способов влияния субъекта на объект управления, чтобы за счет полного использования физического, интеллектуального, психологического, творческого и другого потенциалов достичь поставленных стратегических целей. На протяжении всего периода развития теории управления было предложено множество методов управления, таких как управление по целям, по результатам, по отклонениям, ситуационное управление и другие методы. Тем не менее, все эти методы находились в рамках кибернетического подхода, основанного на делении систем на управляющие и управляемые и на

факторе обратных связей как одном из ключевых атрибутов. Именно этим подходам отвечали стили управления, сущностное отличие которых от других форм человеческой активности складывается в принятии социально значимых решений, задевающих интересы большого количества людей, и ответственность за их правильность и эффективность перед собственником.

"Стиль" как специальное понятие в научный оборот первым ввел Г. Адлер в 1927 году, понимая под ним "совокупность индивидуальных черт, особенностей обращения, динамики жизненных целей человека, которые оказывают содействие маскировке и компенсации его индивидуальных дефектов (физическому, психическим, социальному) и преодолению комплекса неполноценности" [13, с.213]. В толковом словаре по управлению дается такое определение: "Стиль управления - совокупность наиболее характерных и стойких методов решения задач и проблем, используемых руководителями организаций и предприятий в своей практической деятельности" [14, с. 221].

В попытках преодолеть отчуждение работников собственники и высшие менеджеры внедряют в корпорациях новые стили управления, основанные на идеях организационной культуры. Разрабатываются рекомендации и даже международные кодексы взаимоотношений работодателей и наемных работников, активно рекламируются нормы социального партнерства. Разрешение проблемы гуманизации субъект-субъектных отношений в экономических организациях многим видится на основе технократического подхода, не желающего замечать "человеческое" в человеке, по-прежнему относясь к нему как к интеллектуальному ресурсу, предназначенному для извлечения прибыли. И такое положение тем более усугубляется с нарастанием процессов глобализации, когда транснациональные корпорации перестают видеть не только человека, но и целые нации.

Думается, что в условиях, когда главной целью экономики является не воспроизведение "человеческого" в человеке, а максимизация прибыли преодоление феномена "отчуждения" либо практически невозможно, либо потребует кардинальных изменений в человеческом мировоззрении.

Список литературы

1. Абсава Н.Д. К вопросу об отчуждении и некоторых его формах / Отчуждение человека в перспективе глобализации мира. Под ред. Маркова Б.В., Солонина Ю.Н., Парцвания В.В. СПб.: Петрополис, 2001. – Вып. 1. - С. 205.
2. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. // Маркс К. и Энгельс Ф. – Соч. Т.42.
3. Фромм Э. Марксова концепция человека. – В кн.: Э.Фромм. Душа человека. М.: Республика, 1992.
4. Новейший философский словарь / Составитель Грицанов А.А. // < <http://philosophy.polbu.ru/>>. 1998.
5. Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984.
6. Бердяев П.А. О рабстве и свободе человека. опыт персоналистической философии. // Царство духа и царство кесаря. – М.: Республика, 1995.
7. Фромм Э. Мужчина и женщина. М.: АСТ, 1998.
8. Кривенко К., Чернишук В. Отчуждение работы и его формы в переходной экономике Украины // Науковий вісник ВДУ. 1998. – № 12.
9. Торкановский Э. Приватизация и внутрифирменное управление // Вопросы экономики. 1994. – № 6.

10. Богиня Д. П. Отчуждение работы в системе факторов развития трудового менталитета // <<http://www.politik.org.ua/vidmagcontent/>>.
11. Лазарев Ф.В., Брюс А. Литтл Многомерный человек Введение в интервальную антропологию. – Симферополь: СОНАТ, 2001.
12. Современная зарубежная социальная философия. Хрестоматия./ Сост. Лях В. -К. 1996.
13. Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии. – М.: Наука, 1995.
14. Толковый словарь по управлению. М.: Аланс, 1994.

Иванова Л.С. Феномен "відчуження" людини в економічних організаціях

У статті розглядаються питання, пов'язані з відчуженням людини в економічних організаціях. Приводиться короткий огляд робіт, присвячених цьому філософсько-психологічному феномену. Застосовується інструментарій інтервальної антропології для розуміння його багатопланового змісту. Робиться висновок про проблематичність подолання феномену "відчуження" в економічних організаціях в умовах існуючої парадигми максимізації прибутку.

Ключові слова: філософська антропологія, інтервальна антропологія, економічна організація, феномен "відчуження", зняття.

Ivanova L.S. Phenomenon of "alienation" of the person in the economic organizations

In article the questions connected with alienation of the person in the economic organizations are considered. The brief review of the works, devoted to this philosophical and psychological phenomenon is resulted. The toolkit of interval anthropology is applied to understanding of its multilane maintenance, possible ways of overcoming of alienation are analyzed. The conclusion about problematical character of overcoming of a phenomenon of "alienation" in the economic organisations in the conditions of an existing paradigm of maximisation of profit becomes.

Keywords: philosophical anthropology, interval anthropology, economical organization, a phenomenon of "alienation", removal.

Поступило в редакцію 11.09.2007