

УДК 113

О. А. Базалук

РЕЛИГИОЗНЫЙ АСПЕКТ КОСМОЛОГИИ

Осуществляя ретроспективный анализ естественнонаучных моделей Мироздания, мы обнаруживаем одновременно их *влияние* на развитие религии и *зависимость* от религиозного мировоззрения. В докладе мы рассмотрим *влияние* космологии на развитие религии. После краткого историко-философского анализа основных моделей Мироздания и их воздействия на развитие религии, мы рассмотрим современную модель Мироздания и то *возможное* влияние, которое испытывают на себе некоторые аспекты религиозного мировоззрения. Подчеркнем, что, в нашем понимании, религия (от лат. religio – благочестие, набожность, святыня) – это «мировоззрение, миропонимание, мироощущение, а также сопряженное с ними поведение людей, определяемое верой в существование сверхъестественной сферы, артикулируемой в зрелых формах религии в качестве Бога, божества» [6, С. 569].

Первая законченная космологическая модель Мироздания, известная современной науке, появилась уже в V веке до нашей эры в обществе с уже существовавшими устойчивыми религиозными традициями. Она получила название пифагорейской системы. Мы знаем о ней лишь в некоторых деталях, дошедших до наших дней благодаря тезисным упоминаниям Аристотеля. Пройдя за годы своего существования целый ряд трансформаций (включая теоретические и практические исследования Платона, Аристотеля, Евдокса, Аристарха, Аполлония, Гиппарха) пифагорейская система во II веке нашей эры вылилась в грандиозную и безупречную в теоретическом плане для своего периода времени космологическую модель мироздания Птолемея. Геоцентрическая модель Клавдия Птолемея была актуальна вплоть до эпохи Коперника – практически шестнадцать столетий! Суть богатейшего и интереснейшего материала, содержащегося в «Альмагесте» («Almagestum», или как в оригинале Большой трактат Астрономии) сводится к тому, что Птолемей принимает точку зрения Аристотеля-Гиппарха о полной неподвижности Земли в центре мира или недалеко от последнего, и в отличие от них дает полное математическое и логическое обоснование. Доказательная база геоцентрической концепции Птолемея была такого уровня, что даже после признания гелиоцентрической концепции Коперника, отдельные ее положения оставались неопровержимыми, и только в XVIII-XIX вв. после открытия законов механики нашли свое опровержение и объяснение¹.

¹ Более глубокое и полное исследование космологических концепций до эпохи Нового времени проведено в работе К.Л. Баева "Коперник" [См.: 4].

Космологическая модель Птолемея оказала прямое влияние на формирование христианства, одной из трех основных мировых религий. Ядром христианства, как особого типа культуры, является *центрация* на личности особого типа – Бога. Прослеживается аналогия: Земля, как центр Вселенной, и Бог, как центральная фигура христианства. Определенному влиянию подвергся и ислам, особенно в конце первого тысячелетия нашей эры, после соприкосновения с христианством и европейской культурой. В меньшей степени, в силу особенностей культурных традиций и месторасположения, влияние космологии Птолемея коснулось буддизма.

Возрождение – это эпоха накопления новой качественной информации. Исследования Пурбаха, Региомонтана и некоторых других астрономов подготовили почву для содержательно новой концепции Мироздания – гелиоцентрической. В результате попыток усовершенствовать канонизированную церковью геоцентрическую систему мира Птолемея, Н. Коперник не только открыл предложенную еще в IV веке до нашей эры Аристархом Самосским, но забытую идею гелиоцентризма, но и убедительно обосновал ее как научную систему. Вопреки Птолемею Н. Коперник утверждал, что не Солнце вращается вокруг Земли, а, наоборот, Земля вращается вокруг Солнца и вокруг своей оси. Исследования Коперника заложили основу для формирования и развития модели Большого взрыва (или эволюционирующая Вселенная). Модель Эволюционирующая Вселенная в своем построении прошла целый ряд ключевых стадий. Она состоит из множества других частных моделей, которые активно разрабатываются и уточняются современной наукой. В модели Эволюционирующая Вселенная Мироздание рассматривается как Вселенная, структура которой эволюционирует. Эмпирическое завершение данная модель получила в философско-математической концепции Канта-Лапласа. После работ Больцмана, Клаузиуса и др., становления термодинамики, модель Вселенной стали рассматривать как эволюционирующую модель. В XX столетии модель эволюционирующей Вселенной из эмпирического понимания перешла в стадию физико-математического обоснования. На основании теории относительности А. Эйнштейна, русский физик А. Фридман математически обосновал три реальных сценария развития Вселенной. Чуть позже, другой русский физик Г. Гамов показал, что сценарий расширяющейся Вселенной наиболее полно подтверждается результатами астрофизических наблюдений.

Модель «Эволюционирующая Вселенная» оказала влияние на все три ведущие мировые религии. Наиболее серьезные изменения произошли в христианстве, которое лишилась своего ядра: центризма, а отсюда – избранности, мессии. Так, в контексте культурного движения реформации в 1526 г. от католицизма дистанцировался протестантизм. В свою очередь произошло множество расколов в православии, католичестве (например, причины и следствия II Ватиканского Собора), протестантизме (который после Шлейермахера, в расширительном смысле, стали даже относить к исторической форме развития европейской культуры). Модель «Эволюционирующая Вселенная», как новое мировоззрение, взгляд на мир, оказала значительное влияние на ислам и в меньшей степени на буддизм.

В конце второго тысячелетия нашей эры началось обсуждение следующей модели – «Эволюционирующая материя». В предлагаемой модели Мироздания постулируется шесть положений.

Во-первых, развитие материи – *предопределено*. Допускается, что изначальные физические условия сложились таким образом, что существование материи возможно только в движении, причем в движении направленном, вероятностном (допустимо случайном) и необратимом. Говоря об эволюции материи, мы ведем речь о *закономерном*, *предопределенном*, *созидательном* развитии вещества и поля, объясняющимся действием второго начала термодинамики, законом иерархической эволюции материи как роста энтропии, законами самоорганизующихся систем и др. фундаментальными законами. Эволюция материи (*предопределенный* характер ее развития) складывается из двух основных показателей: а) изначально заданных Большим Взрывом (или другим начальным явлением) характеристик дискретно-континуальной среды и б) влиянием окружающей среды.

Во-вторых, постулируется формальное разделение процесса эволюции на созидательную эволюцию *содержания* материи и эволюцию *форм*, в которых эволюционирующее содержание являет себя в мире. Состояния материи (косная, живая и разумная материи) самодостаточны в своих системах. Так вот эти системы образуются из двух составляющих: 1) созидательно эволюционирующего содержания материи и 2) из вторящего ему дискретного формообразования, в котором содержание являет себя миру.

В-третьих, возникновение каждого последующего («дочернего») состояния материи возможно через переходные состояния материи. Впервые это предположение высказал В. Вернадский. Если допустить, что существование Мироздания – это взаимодействие трех последовательно вложенных друг в друга состояний материи: косной, живой и разумной, – то в мире существует два переходных состояния материи. Первое – биокосная материя (повторяя формулировку В. Вернадского). Второе – биоразумная материя. Переходные состояния материи являются своеобразными промежуточными звеньями, которые, с одной стороны, обеспечивают незыблемость Закона Хазена, с другой – обеспечивают последовательный переход материи в качественно новые состояния.

В-четвертых, новое состояние материи – это ни что иное, как устоявшаяся геометрическая конструкция вещества и поля, возникшая из переходного состояния материи в результате закономерного воздействия внешней среды. Раз возникнув из накопившихся содержательных изменений и пройдя жесткий отбор, новое состояние материи, в дальнейшем, образуется только из своих первичных структур. Принцип Реди-Вернадского остается не нарушенным, хотя сильно изменяет свой смысл и область применимости.

В-пятых, постулируется существование третьего состояния материи – разумной материи. Разумная материя – это космологическое явление, представленное на Земле, как на отдельном материальном объекте, в форме человека. Появление разумной материи *предопределено* фундаментальными законами материального мира.

В-шестых, постулируется *универсальность* Мироздания. Допускается, что законы, процессы и явления, открытые в *нашей* части Вселенной, в Солнечной системе, в масштабах отдельного материального объекта Земля, *можно экстраполировать* на масштабы Мироздания и на другие его части. Отсюда, результаты анализа эволюции материи в масштабах Солнечной системы и, соответственно, полученные

цифровые значения, можно экстраполировать на масштабы Мироздания. Предлагаемая модель Эволюционирующая материя построена на результатах анализа эволюции материи в масштабах Солнечной системы.

Новая космологическая модель Мироздания, опираясь на всесторонние естественнонаучные исследования указывает, что эволюция всего материального мира – это *предопределенный* процесс. Предопределение началось не с жизни. «Жизнь-как-живая-материя» – это, как допускается, всего лишь вторичное состояние материи. Предопределение началось с момента образования Мироздания, с первых секунд рождения первичного состояния материи. С момента *начала* существования. Предопределение косной материи вылилось в биохимическое предопределение живой материи. А биохимическое предопределение жизни в новой форме перешло в предопределение эволюции разумной материи. Весь путь эволюции вещества и поля, *материи* – это предопределенный процесс, обусловленный не сверхъестественными силами, а фундаментальными законами материального мира.

Как следует из модели «Эволюционирующая материя», первоосновой жизни (жизнь-как-живая-материя) является биохимическое предопределение, установленное в середине XX века Д. Кеньоном и Г. Стейманом [5]. В биохимическом предопределении жизни, как и вообще в *предопределении*, есть один очень страшный момент – в нем нет места Богу. Для верующих это сильный удар. Предопределенность – это механицизм, ледящий душу автоматизм. С этим трудно согласится. Это трудно воспринять. Отсутствие места для Творца, на первый взгляд, лишает жизнь духовности, любви, красоты. Сколько времени ушло на то, чтобы заполнить жизнь духовным, возвышенным, человеческим! И все это убирается, снимается как ненужный пласт. Правильно ли это? Разве истина возможна без духовности? Ведь еще П. Флоренский сказал, что «явленная истина есть любовь, а осуществленная любовь суть красота», тем самым напрочь привязав к истине чисто человеческие проявления. Нужен ли живой материи Бог? Может Творец нужен нам, *людям*, воспринимающим жизнь? Не оставив место Творцу в эволюции жизни, возможно, мы оставим его себе, для *своего* восприятия жизни?! Возможно он необходим нам, а зачем он жизни?

Отдавая Творца жизни, мы наделяем духовным кого? Одноклеточных? Простейших? Безусловно, все они божьи твари. Но это с точки зрения их самих, или с точки зрения нашей, как наблюдателей? Кому эта духовность больше необходима: *им*, постоянно борющимся за свое существование, или *нами*, праздно наблюдающим за этой борьбой?

Биохимическое предопределение – это первооснова «жизни-как-живой-материи». Но ведь саму жизнь, мы – следующее состояние материи, можем воспринимать по-разному, через призмы различных мировоззрений. Зачем же эту призму, эти очки надевать на сам объект восприятия? Разве это позволит нам правильно судить об особенностях существования данного объекта? Те, кто основательно пошатнули царство Творца, были людьми глубоко верующими: тот же Коперник, Декарт, Спиноза, Ньютон и многие другие. Но разве то, что они сделали, не позволило *нам* открыть *правду* жизни? Или, возможно, максимально к ней приблизиться? В свое время служитель церкви Коперник лишил Землю и все существа, ее населяю-

щие, избранности и центризма в *мире*. И поначалу церковь поддержала его в своих начинаниях. Это потом, испугавшись, запретила. Но что *мы*, последующие поколения, потеряли от этого? А что приобрели? Неужели, окончательно убрав Бога из живой материи, мы что-то у жизни заберем естественного, в ней присутствующего? Да, мы заберем, но заберем свое, человеческое, то, что мы ей приписали, чем ее наделили. Но ведь это поверхностное и вряд ли ей нужное.

Когда мы говорим между собой о третьем лице, наделяя его различными качествами, то от этого третьему лицу ни холодно ни жарко. Оно остается самодостаточным и, возможно, никогда не узнает о тех достоинствах или недостатках, которые ему приписывают окружающие. От этого содержание его повседневного существования не изменяется. Так и для жизни, как живой материи, от того наделяем мы ее духовностью или нет, оставляем ли в ней место Творцу или нет, ни легче, ни труднее. Жизнь сама по себе самодостаточна. И даже больше: ее существование первичнее нашего, поэтому оно определяющее для нас. И мы, как ее дочернее состояние, можем говорить и предполагать о ней разное. Но мы никогда не достигнем ее масштабов, ее совершенства. Она на три миллиарда лет старше нас. Ее совершенство стимулировало *наше* формирование и развитие. И самое главное: *без нее и вне ее* мы не можем существовать! И это должны знать мы. А она этого не знает. Ей незачем это знать. Потому что она глубже нас, *фундаментальнее*.

Предопределенность жизни – из этого словосочетания сквозит обреченностью, пессимизмом, предрешенностью судьбы. Но что мы ожидали от живой материи? Самостоятельности? Свободы выбора? Как следует из новой модели Мироздания, верхняя граница живой материи – насекомые. Мы рассчитывали на свободный выбор над классом насекомых своего жизненного пути?

Предопределенность жизни – это закономерность. Она подчеркивает диалектическую зависимость жизни от условий внешней среды, детерминизм ее развития. Жизнь предопределена ровно в той степени, сколько необходимо для ее полноценного существования в материальном мире. Почти 11 миллиардов лет существования живой материи! Это существование оказалось бы невозможным без предопределения, без жестко реализуемых внутренних потенциалов, которые при создавшихся благоприятных условиях развиваются во всю мощь. Любая слабость, любое промедление – и внешние условия из благоприятных переходят в деструктивные, разрушающие жизнь. Какая иная сила, кроме предопределения, в состоянии противопоставлять *существование* жизни в течение 11 миллиардов лет изменчивому существованию косной материи? В биохимическом предопределении скрыт более серьезный потенциал, чем в «воле» и «воле к власти». Воля к власти предполагает самостоятельность принимаемых решений. Предопределение эту самостоятельность исключает. Никакой самодеятельности, никаких послаблений. Предопределение – это действие, обязательное по своему характеру. Это даже больше, чем выстрел из винтовки, который обязателен при нажатии курка. В этом случае возможна осечка. В предопределении осечка исключена. Вероятность осечки в космологических масштабах значительно снизило бы шансы жизни на существование и развитие. Предопределение эту вероятность исключает. Любой шанс будет использован. Необходимый минимум благоприятных условий – и интенсивное развитие жизни начинается.

Чем быстрее произойдет *количественное* закрепление жизни на материальном объекте, тем больше у нее шансов создать условия существования, гарантирующие *качественное* развитие собственных структур. Через предопределение живая материя стремится создать биосферу, запустить более могущественные силы, обеспечивающие ее *существование* в условиях отдельного материального объекта. Жизнь через предопределение изменяет материальный объект, на фоне системы косной материи создавая свою систему – систему жизни. Чем совершеннее эта система, тем прочнее закрепляется жизнь на данном материальном объекте, тем труднее ее разрушить. И ни какой хаотичности, никакого «перста судьбы». Одна закономерность, пугающий автоматизм, предрешенность, *гарантированность*. Но в этом и сущность эволюции материи. Любая слабость, любое промедление – и гибель, смерть. Гибель от сомнений или жизнь в автоматизме, в слаженности действий? Природа выбрала второй путь.

Модель «Эволюционирующая материя» на научном уровне отвергает не только влияние, но и *существование* Бога в пространстве жизни-как-живая-материя. Но отвергает ли она религию, как мировоззрение *в принципе*? Нет! Новая модель Мироздания указывает на необходимость существования религиозного мировоззрения, на *закономерное* и, возможно, *предопределенное*, его появление. *Предопределенность существования* объясняется действием второго начала термодинамики. В предопределенности нет ничего эмпирического и иррационального. Чисто рациональная основа. Содержание философского понятия *предопределенность*, с точки зрения современного научного знания, включает такие физические понятия как направленность, необратимость и случайность процессов, которые являются следствиями Второго начала. Философское понятие, предопределенное существование Мироздания, содержательно наполнено установленными физико-химическими процессами, в целом (в масштабах Мироздания) имеющих направленный, необратимый и допустимо случайный характер. При этом между понятием «предопределенность» и составляющим его содержанием понятием «случайность» нет противоречия. Предопределенность не означает обязательности, жесткого детерминизма. Предопределенность, как считается, это направленность и необратимость движения (*существования*), в котором допустим и *случайный* последующий выбор. Предопределенность является свойством исходного. Возникновение последующего возможно и случайно. Но даже в этом случайном заключено предопределение, потому что случайное – это выбор из нескольких определенных вариантов *определенного*.

Новая модель Мироздания рациональна. С позиций рационализма она объясняет закономерное появление и развитие иррационального, вероятностного. В новой модели иррациональное *сосуществует* с рациональным, дополняя его, обогащая. Как ни удивительно, но рационализм новой модели Мироздания утверждает закономерность возникновения и необходимость существования иррационального. И что еще более удивительно, новая модель пытается обосновать возникновение религии и ее предопределенный характер!

Какова же причина возникновения религии с точки зрения новой космологической модели? В модели «Эволюционирующая материя» присутствие определяющего пространства разумной материи в масштабах отдельного материального объекта,

знаково обозначили термином *псипространство*. Псипространство *вложено* в информационное пространство. Информационное пространство – это *вместилище* существования Мироздания. Это то, в чем присутствует псипространство, составляя с ним неделимое целое. Информационное пространство раскрывается псипространству в сущностных воплощениях существования Мироздания.

Для псипространства, как для «психики о», окружающий материальный мир представлен как мир информации. Псипространство интенционирует (от лат. *intention* – стремление) к информации, т.е. стремится наполниться ею и реализоваться в ней. Для псипространства только информация предметна, и только информация *представляет* (наличествует) окружающее *существование* Мироздания. Ни мир энергии, ни мир вещества псипространство не воспринимает. Точнее, воспринимает, но воспринимает как информацию. Для псипространства и вещество, и энергия присутствуют не как вещество и энергия, а как информация. Любое материальное воздействие на рецепторы, как анализаторы психики, вызывает преобразование этого материального воздействия в информацию. До психики воздействие доходит только как информация. Псипространство интенционально только к информации, потому что информация есть для псипространства и энергия, и вещество.

Информационное пространство делится на две части: исследованное и неисследованное псипространством. Но многое из неисследованного, *предстоящего* перед псипространством, не является доступным для него. Псипространство направленно на него, но, несмотря на все усилия, оно не может раскрыть его содержания, организовать свое присутствие в нем. Информационное пространство *не все* являет себя. Лишь часть информационного пространства являет себя псипространству. По всей видимости, многое зависит от уровня совершенства самого псипространства.

История человеческого общества однозначно указывает на то, что информационное пространство, которое являет себя, но *не раскрывает своего содержания* псипространству, человек объяснял сверхъестественным влиянием. По ходу раскрытия себя псипространству сверхъестественное теряло покров таинственного, становилось очевидным. Взаимодействуя с *не раскрывающим себя*, хотя и являющим себя информационным пространством, псипространство наполнялось общей информацией, информацией с неизвестным содержанием. А так как наполнение *осуществлялось*, так как псипространство «энергетически заряжалось», требовалась *реализация* этой общей, не раскрывшей своего содержания, хотя и явившей себя, информации. Наполненное не раскрывшей своего содержания информацией псипространство реализовывалось в мощных религиозных течениях. Именно в религии являет себя неизвестное, не раскрывшее своего содержания, хотя и явившее себя информационное пространство. Религия не может быть конкретна, так как конкретика основывается на явившей себя и *раскрывшей* свое содержание информации. Положения религии всегда носят общий характер, потому что неисследованное информационное пространство, конкретизируясь, перестает быть сверхъестественным. Чем больше явившей себя и *не раскрывшей* себя информации, тем актуальнее религия.

Согласно новой модели Мироздания религия есть следствие столкновения псипространства с явившей себя, но не раскрывшей своего содержания информацией. Религия – это не негатив существования, а ее позитив. Религия – это *присутствие*

псипространства в не раскрывающей себя информации. Различные религиозные течения – это опредмечивание не раскрывающей, хотя и являющей себя информации.

С точки зрения модели «Эволюционирующая материя» существование религии необходимо! Религия, как присутствие псипространства в не раскрывающей своего содержания информации, стабилизирует общее (целостное) присутствие псипространства в являющем себя информационном пространстве. Присутствие псипространства в *раскрывающей* и *не раскрывающей* свое содержание информации – это две равнозначные части явления себя псипространства миру. И если в являющем себя и *раскрывающем* свое содержание информационном пространстве псипространство присутствует через логосферу и техносферу как комплекс искусственных материальных форм, то в являющем себя, но *не раскрывающем* своего содержания информационном пространстве псипространство присутствует как религиозное верование (учение), как религия.

Таким образом, новая космологическая модель Мироздания, по всей видимости, окажет влияние на развитие всех трех основных мировых религий: буддизма, ислама и христианства. Впервые, возможно, серьезные трансформации произойдут в буддизме, в котором наиболее сильно представлено соединение, *сосуществование* живого и разумного (природы и человека). Новая модель Мироздания *не запрещает* распространять человеческое на жизнь-как-живую-материю. Очеловечивание природы – это творчество, творческий акт. Но впервые, новая модель Мироздания освобождает природу от человеческого, как от необходимости, обязательности присутствия. Существование жизни-как-живая-материя самодостаточно равно в той степени в какой самодостаточно существование разумной материи. Поэтому в новой модели религия необходима только для разумной материи, только для обеспечения полноценного присутствия псипространства в мире. Для существования живой материи или любого другого состояния материи необходимость присутствия религии не доказана.

Список литературы

1. Базалук О.А. Сущность человеческой жизни. – К.: Наукова думка, 2002. – 272 с.
2. Базалук О. А. Происхождение человечества: новая космологическая концепция – Днепропетровск: Пороги, 2003. – 144 с.
3. Базалук О. А. Время в свете новой космологической концепции – Днепропетровск: Пороги, 2003. – 127 с.
4. Баев К. Л. Коперник. – М.: Журнально-газетное объединение, 1935. – 216 с.
5. Кеньон Д., Стейман Г. Биохимическое предопределение/Перевод с англ. Бочарова А.Л. Под ред. акад. Опарина А.И. – М.: Мир, 1972. – 336 с.
6. Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд. В.М.Скакун, 1998. – 896 с.

Поступило в редакцию 14 марта 2005 г.