

## **АМЕРИКАНСКАЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА**

### **О ДРАМАТУРГИИ Юджина О'НИЛА**

*Алексеевко О. Б., аспирант кафедры греческой филологии*

Психологический метод в американском литературоведении сложился под влиянием идей Зигмунда Фрейда – главным образом, на основе его теории влечений и теории бессознательного. Как серьезное литературно-критическое направление он заявил о себе в 20-30-е годы нашего столетия в связи с появлением художественных произведений, авторы которых были хорошо знакомы с психоаналитическими теориями и пытались использовать их в своем творчестве. Фрейдистские мотивы пронизывают почти все творчество крупнейшего американского драматурга Юджина О'Нила и явно сказываются в его наиболее известной у нас пьесе “Траур к лицу Электре”, которая вызывает неослабевающий интерес в психологической литературной критике.

Авторы первых литературоведческих статей, использовавшие в своих исследованиях психоанализ, Ф.Прескотт, ранний В.В.Брукс, Г.О'Хиггинс и многие другие, в своем анализе литературных произведений занимались почти исключительно проблемой фрейдистских комплексов у самих писателей. В последние годы интерес литературных критиков стала привлекать психоаналитическая теория “влечения к смерти”, отчетливо просматривающаяся, в частности, в вышеназванной драме Ю.О'Нила. На эту теорию опирались в своих работах такие известные американские литературоведы как С.Лессер, Л.Фидлер, Л.Льюисон, Н.Арвин и др. В то же время, в связи с дальнейшим развитием психологии и философии, концепции З.Фрейда подверглись радикальному пересмотру.

Наряду с учением швейцарского психотерапевта К.Г.Юнга об “архетипах” в последние десятилетия развивается новое направление психологии – “эго”-психология, базирующаяся на исследованиях крупных современных психоаналитиков Э.Эриксона, М.Клайн, Г.Когута и Э.Криса [1], которые, в отличие от Фрейда, считают, что “ego” не вытесняет “id”, а, скорее, является структурой, развивающейся внутри “id”. Именно эта, осознаваемая часть “ego” стремится в своем развитии (в течение всей человеческой жизни) к сохранению своей цельности и индивидуальности. Такая интерпретация одного из основных положений теории Фрейда предполагает независимость “ego” от единоличного диктата инстинктивных потребностей или запретов социальной среды и возможность компромисса между двумя этими полюсами; при этом социализация не столько подавляет “ego”, сколько его укрепляет.

Творческий процесс при этом объясняется не тем, как бессознательные желания находят выход в результате акта творчества, а в зависимости от того, каким образом бессознательные желания модифицируются предсознательными операциями “ego”. “Эго”-психологи проводят аналогию между функционированием психических энергий в рамках ограничений “ego” и полисемантической слов

внутри культурного контекста. В итоге, при анализе какого-либо культурного явления, акцент переносится с содержания на полисемию слов (в дальнейшем этот метод анализа получил детальную разработку в исследованиях структуралистов).

В то же время получают широкое распространение работы неопрейдистов (К.Хорни, Э.Фромм); так, Э.Фромм [2], уделивший большое внимание близким по своей социальной направленности вопросам символа- и мифотворчества в литературе, настаивает на социологической интерпретации большинства древнегреческих ритуальных и литературных мифов. Конфликты отцов и детей расцениваются в таком контексте как отражение борьбы патриархальных и матриархальных начал.

Показательно, что работы литературоведов послевоенного периода отличаются некоторой эклектичностью, а понятийный и терминологический аппараты психологической критики начинают использовать представители других литературно-критических направлений.

В 70-80-е годы особое значение в литературной критике приобретает структурализм; американские литературоведы (вслед за Ж.Лаканом и другими французскими философами) утверждают, что язык представляет собой смешение фиксированных значений слов и метафор, и проводят аналогию между работой бессознательного и функционированием слов и понятий в языке, поскольку бессознательное структурировано так же, как и система языка. Под влиянием идей К.Леви-Стросса об особой внутренней структуре и логике мифа (при том, что любое литературное произведение воспринимается как личный миф автора) структуралисты были склонны втискивать во все литературные произведения жесткие бинарно-логические схемы (бинарные оппозиции). Так, при анализе драмы Ю.О'Нила "Траур к лицу Электре" акцент делается на внутренней раздвоенности главных персонажей, на постоянной борьбе в их душах "мэнноновского" и "не-мэнноновского" начал. При этом "мэнноновское" начало связывается со смертью, а "не-мэнноновское" – с жизнью. Противопоставление этих начал реализуется в ряде бинарных оппозиций (смерть – жизнь, любовь – ненависть, молодой – старый, свой – чужой), и члены этих оппозиций коррелируются между собой. Но если в мифе оппозиция нейтрализуется (снимается), конфликт в драме Ю.О'Нила остается неразрешенным, что подтверждает и само ее название.

В это же время набирает силу одно из постструктуралистских течений – деконструктивизм, видные представители которого (Дж.Хартман [3], Г.Блум, П. де Мен, Дж.Миллер и др.) вслед за французским ученым Ж.Дерридой отрицают системность языка и определенность закрепленных за словами значений. Анализ художественного произведения при таком подходе зачастую превращается в бесконечную и безрезультатную игру множеством значений слов и контекстов.

Влияние психологической концепции структурализма (с его отличной от фрейдистской трактовкой основных стадий в развитии личности в русле неопрейдизма или "эго"- психологии), феминистски ориентированного психоанализа в духе К.Хорни и Х.Дейтч и экзистенциального

психоанализа, а также деконструктивистского метода распространилось и на такое, недавно возникшее, литературно-критическое направление, как феминистическая психологическая критика. Ее представителями в американском литературоведении выступили С.Гильберт, С.Губар и Е. Моэрс [4]. Они считают, что психологические особенности женщины и ее низкий социальный статус получили неадекватное освещение в классическом “мужском” психоанализе, результатом чего стали превратные изображения и трактовки женских характеров в литературном и литературно-критическом творчестве многих писателей и ученых: по их мнению, в большинстве произведений художественной литературы женщины либо терпели полное и незаслуженное поражение, либо их интеллектуальный и духовный потенциалы недооценивались. Вот почему центральное место в философской проблематике феминистической критики занимает женская психология и рассматривается вопрос о возможности для женщины реализовать себя как личность в различных сферах жизни и искусства.

В настоящее время структурализм и деконструктивизм являются самыми влиятельными литературно-критическими направлениями, не считая набирающей силу герменевтической критики, во многом перенявшей структуралистские методы текстуального анализа.

Однако, своим схематизирующим подходом к литературному произведению, сугубо как к тексту, структуралисты (включая также и некоторых близких к ним представителей “новой” критики) вызывали справедливую критику со стороны представителей других литературно-критических направлений, в частности, феноменологического. Их приверженцы, рецептивные критики Д.Блейх, М.Шварц, Х.Лихтенштейн и Н.Холланд разделяли убеждения “эго”- психологов, что каждый человек с рождения имеет интуитивное, более или менее четкое понятие о себе, как о целостной личности. Они отстаивали ту точку зрения, что акцент при анализе литературного произведения должен быть перенесен с текста на связь текста/автора с читателем. В частности Н.Холланд [5] в своей оценке назначения и особенностей восприятия драматического творчества придерживается того мнения, что в художественном произведении читатель (зритель) видит, прежде всего, выражение личных психологических конфликтов и использует эту интерпретацию как средство их преодоления и адаптации к социальной среде.

В последнее время появляется все больше критических работ, свободных от редуционистских шаблонов ортодоксальной фрейд-юнгянской, структуралистической и герменевтической критики. Примером может служить работа американского литературоведа Тома Скэнлена [6] “Семья, драма и американские мечты” (1978), где он анализирует социологические проблемы американской семьи и их драматические отражения в творчестве знаменитых американских драматургов, в том числе и Ю.О’Нила. В его пьесах, по мнению критика, перед зрителем предстает объективная и удручающая картина неадекватных отношений между обществом и семьей и как результат - тотальная потеря

гармонии в современной драматургу семье и безысходное душевное одиночество. В семье, внутри этой общественной ячейки, человек находится в пожизненном заключении в собственном духовном мире. Семья становится ареной, где бездуховное начало борется с силами духа. Критик считает, что ярче всего эта титаническая борьба показана в биографической пьесе драматурга “Долгий день уходит в ночь”.

Исследование американского литературоведа Дж.Робинсона “Юджин О’Нил и восточная философия: двойное сознание” [7] ставит серьезную проблему влияния философии даосизма на мировоззрение американского драматурга. Робинсон полагает, что личный интерес к буддизму очень сказывается в пьесах О’Нила, в частности в специфике его подхода к категории времени (время – “сансара” обуславливает бесконечный круговорот душ), к циклическому (а не хронологическому) способу изображения мира.

Неразрешенность конфликта в драмах Ю. О’Нила объясняется его восприятием жизни и смерти как двух противоположных фаз ритма бытия, добра и зла, как двух родственных взаимовлияющих сил; особенно это заметно в его драме “Лазарь смеялся”. Тем не менее, О’Нил стремился к созданию реалистических, психологически достоверных портретов в духе западной традиции. Здесь ощутимо влияние Эмерсона, Шопенгауэра, Ницше и, конечно, Фрейда и Юнга, также интересовавшихся восточной философией. По мнению автора книги, соединение западной и восточной традиций в творчестве драматурга и придает пьесам О’Нила новаторство и многоплановость.

Несколько особняком в американском литературоведении стоят такие критики, как М.Бови и Б.Саймон. Их литературоведческие работы содержат полемику с позитивистскими теориями Ж.Лакана и некоторых других влиятельных философов современности. Б.Саймон в своей книге “Трагическая драма и семья”, психоаналитическом исследовании драмы от Эсхила до Беккета [8], разрабатывает новую лишенную фрейдистского детерминизма теорию трагедии и полемизирует с известным “эго”-психологом и философом Т.Куном о природе “трагической вины” героя. М.Бови [9], в противовес Фрейду, ставившему во главу угла психоанализ при исследовании литературных произведений, считает, что литература развивается независимо от любых теорий, в том числе психоаналитических. Таким образом, самым важным является проявление “бессознательного”, того, что связано с восприятием мира, творческой интуицией и вдохновением, т.е. всем тем, что присуще любому писателю или поэту.

Такая точка зрения представляется нам наиболее аргументированной и перспективной, поскольку позволяет расширить рамки исследования, отказаться от жестких схем и концепций при анализе литературы, способствует более глубокому пониманию структуры произведения.

Таким образом, с момента своего возникновения психологический метод существенно изменился, обогатился новыми концепциями и, как мы видели, в настоящее время он продолжает широко использоваться в современной американской литературной критике.

**Литература.**

1. KRIS Ernst. *Psychoanalytic Exploration in Art.* – №.Y.: Scholten Books, – 1952.
2. FROMM E. *Forgotten Language.* – №.Y., 1951.
3. HARTMAN J. *The Fate of Reading and Other Essays.* – Chicago; L., 1975.
4. WRIGHT Elizabeth. *Psychoanalytic Criticism. Theory and practice.* – L.; №.Y.: Routledge, 1984.
5. HOLLAND Norman N. *The Dynamics of Literary Response.* – №.Y.: Columbia UP, 1989.
6. SCANLAN T. *Family, drama and American dreams.* – Westport (Conn.): Greenwood press, 1978.
7. ROBINSON J.A. *Eugene O'Neill and Oriental Thought: a Divided Vision.* – Carbondale; Edwards-ville: Southern Illinois UP, 1982.
8. SIMON B. *Tragic drama and the Family: Psychoanalytic study from Aeschylus to Beckett.* – New Haven; L., 1988.
9. BOWIE M. *Freud, Proust and Lacan: theory as Fiction.* – Cambridge, L., №.Y., 1987.