

## СООТНОШЕНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ СЕМЬИ И МЕХАНИЗМОВ СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ ЛИЧНОСТИ В ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЕ

*Грива О. А., кандидат педагогических наук, доцент*

В настоящее время одной из насущных проблем социальной педагогики является разработка механизмов социальной адаптации личности в поликультурной среде. Вопрос этот, относясь к области этнопедагогики, в то же время, выходит далеко за ее рамки, так как решение его мыслится в сферах философских, психологических и этнокультурных реалий одновременно. Во-первых, необходимо установить базис решения данной проблемы. Скорее всего, путь социальной адаптации личности в поликультурной среде (например, Крыма) лежит через диалог культур – не только, как внешнее общекультурное явление, а как внутренний, переживаемый личностью диалог.

Специфика ситуации мультикультуризма, в которой находятся Крым, Кавказ или Балканы заключается в том, что она может быть решена двумя наиболее популярными сейчас путями:

- создание очередного "союза нерушимых республик" (под властью наисильнейшего);
- развитие по единому, предлагаемому чаще всего с Запада, образцу, с последующей утратой национального своеобразия и уничтожением множественности культур.

Основываясь на глубинно божеской и человеческой правде, суть которой заключается в существовании любого самого маленького народа, со всей ответственностью надо поставить вопрос о праве быть и мочь осуществлять свой общекультурный вектор каждому – даже малоизвестному народу.

Для этого нам потребуется не только общепринятая в общечеловеческих ценностях ассоциативное мышление, но и малопопулярный опыт диссациаций. Другими словами, находя общее в культурах, этносах, конфессиях и, приводя найденное к алтарю общечеловеческих ценностей, мы должны со всей рациональностью и ответственностью ставить вопрос о возможности различий этнических, культурных и конфессиональных.

Специфика современного мира требует от нас правильности нахождения механизмов, с помощью которых возможен творчески благодатный диалог культур, а не полемически разрушительный. То есть прежде всего надо искать положительное, конструктивное в данном этно-конфессиональном образовании, а не слабое и неразвитое. Практика диалога не должна приводить к понижению культурных, этнических образований. А выявив культурно-историческое, этно-конфессиональное ядро, не разрушая главного, надо ввести его в сокровищницу общей культуры.

Нельзя снимать с повестки дня и тему агрессивности, коренящейся как в отдельной человеческой личности, так и культуре. Но выявив ее и можно предупредить ее реализацию.

Не секрет, что этно-конфессиональные конфликты – самые жестокие и беспощадные. Но также несомненно, что пафос агрессии должен порождать и пафос гуманизма, который может защитить себя. Бесплезно бороться с агрессией, не выявив и не уничтожив ее причин.

В некотором смысле мы должны устраниться от примитивно-плоского осуждения агрессии и постараться взглянуть на нее как на определенный пафос борьбы за свое пространство в мире. В контексте нашей темы видно, что зло не менее воспитательно, чем добро. От того, определяя тему этно-конфессиональной педагогики, мы не имеем права устраняться от обратной стороны медали: агрессии, деструктивности, в той или иной степени коренящейся в любой культуре, т.к. правильное ее осмысление в контексте вечных непреходящих ценностей, так или иначе определяют мотивацию жизнедеятельности человечества.

Нашей первейшей задачей является четкое выявление самоидентичности каждого этно-конфессионального образования новообразованной державы Украины. Мы не можем не видеть и не понимать, что сейчас Украина самым трагическим образом, в целом, переживает кризис идентичности. Из всех несправедливостей, постигающих народ, худшая может заключаться в том, что он живет не своей жизнью и своей историей, идет чужими путями к чужим целям. Якобы универсальные идеи "напрокат" с Запада и Востока, не являются входными билетами в Европейский дом. Реализация политических или культурных лозунгов Запада не является панацеей от бед специфически украинских или крымских и, еще в меньшей степени является пропуском в западно-европейское благополучие. Поэтому постановка вопроса самоидентификации украинских народов, всех этнических образований является наиважнейшей задачей, успешное решение которой поможет осмыслить внутренние проблемы и найти правильное место Украинской державы в мировом контексте, заняв подобающее ей место в системе духовных, политических и культурных ценностей, заговорив на международном уровне своим языком и своим голосом.

В контексте такой постановки вопроса обратимся к ценностям семьи, как фундаменту мотивации последующей деятельности личности в социуме.

Для начала проследим как члены молодых семей (семьи, где супругам до 28 лет) относятся к вере и Церкви. Данные, используемые в настоящей работе, взяты из социологического исследования "Проблемы национальных молодых семей в Крыму", проведенного Крымским Республиканским центром социальных служб для молодежи в 1996 году (исполнитель – кандидат философских наук Т.А.Сенюшкина).

Сравним показатели основных этнических групп, проживающих в Крыму: русских, украинцев, крымских татар. Оказалось, что среди русских и украинцев верующих – 44,5%, причем из них 40,1% соблюдают религиозные культы и обряды. 96,5% респондентов, назвавших себя верующими, испо-

ведуют православие, 3,5% – протестантизм. Свою потребность в религиозной вере респонденты объясняют следующим образом:

воспитание в религиозной семье – 6,6%

принадлежность к традициям народа – 27,4%

внутренняя потребность души – 66%

На вопрос “Считают ли респонденты освещение брака Церковью необходимым и связывают ли этот факт с благом семьи?” – 36,6% респондентов ответили положительно, 42,2% – отрицательно и 27,4% – затруднились ответить.

Эти показатели интересно сравнить с аналогичными, данными членами молодых крымско-татарских семей, проживающих в том же Крыму, в то же время. Исследование их религиозных потребностей показало, что к верующим – правоверным мусульманам относят себя 77,4% опрошенных; 6,5% – не верят в Бога и 16,1% респондентов затрудняются ответить на этот вопрос. Из тех, кто относит себя к мусульманам: соблюдают культ и обряд всегда – 33,1%, соблюдают, но не всегда – 54%; не соблюдают – 12,2%.

Свою потребность в религиозной вере респонденты объясняют следующим образом:

воспитание в религиозной семье – 19,4%

принадлежность к традициям народа – 54,4%

внутренняя потребность души – 25,8%.

На вопрос о закреплении брака в мечети – 58,1% респондентов ответили положительно, 14,5% – отрицательно и 27,4% – затруднились ответить.

Сразу бросается в глаза, что в среде крымско-татарской молодежи верующих чуть ли не в два раза больше, чем среди славянской молодежи. Причем, интересно отметить, что никто из крымских татар не показал себя приверженцем какой-либо другой религии, кроме мусульманства. Можно констатировать определенную этно-конфессиональную “чистоту” в этом отношении у татар, в отличие от русских и украинцев, показавших заметный процент верующих, относящихся к другим конфессиям, помимо традиционно господствующего православия.

Значительно большее количество мусульман – 87,1% в общей сложности соблюдают культ и обрядность, чем в среде русских и украинцев – 40,1%. Деятельностная сторона веры – участие в культе – подразумевает более активное формирование убеждений личности и влияние их на ценностные установки, на более раннее и активное вовлечение детей через семью в церковную жизнь. Можно предположить, что при отсутствии официального запрета на религиозность и церковность общества, при столь высокой активности в конфессиональной деятельности в крымско-татарской среде вскоре восстановится естественный статус религии в обществе и семье. И нет сомнений в том, что он будет максимально высоким, что обязательно скажется на процессе социализации личности.

Религиозность молодежи напрямую связана с семьей и народными традициями. Это тем очевиднее, чем более замкнут этнос. Так, у крымских татар свою религиозность принадлежностью к этнической традиции объяснили более половины респондентов – 56,4%, в то время, как у славян – менее трети – 27,4%. Зато большинство верующих русских и украинцев связали свою веру с “потребностями души”, что указывает на неукорененность этно-конфессиональных отношений в современной славянской среде. А поскольку вера и религия для этой категории молодежи являются чем-то абстрактным, с чем не связывается земное благополучие, в том числе, и счастье семьи, то тех, кто высказался за освящение брака Церковью оказалось значительно меньше, чем тех кто “против” и тех, кому “все равно”. В то время, как у крымских татар наблюдается обратная картина. Хотя, можно отметить, что тех, кто затруднился ответить на этот вопрос в обеих этнических группах совершенно одинаковое количество – по 27,4%. Что указывает на тот факт, что несмотря на общий, более высокий уровень религиозности крымских татар, там присутствует такой же процент молодежи, несвязывающей проблем своей семьи с Богом никоим образом – ни положительно, ни отрицательно.

С этно-конфессиональными установками молодежи связан и другой ряд проблем в современной молодой семье. Так, в среде русских и украинцев представления респондентов о наиболее важных функциях семьи распределились следующим образом:

*Таблица 1*

	<b>Мужчины</b>	<b>Женщины</b>
Рождение и воспитание детей.	63,8%	53,9%
Налаженный быт и совместное хозяйство.	27,2%	33,9%
Духовное общение и развитие личности.	28,3%	32,7%
Удовлетворение сексуальных потребностей.	21,7%	12,1%
Возможность повысить свой социальный статус через вступление в брак.	1,3%	1,8%
Возможность улучшить свое материальное положение.	2,6%	6,1%

В среде крымских татар не было обнаружено заметного расхождения во взглядах мужчин и женщин на вопрос об оценке функций семьи:

- Рождение и воспитание детей – 92,7%
- Налаженный быт и совместное хозяйство – 21%
- Духовное общение и развитие личности – 21%
- Удовлетворение сексуальных потребностей – 11,3%
- Возможность повысить свой социальный

статус через вступление в брак – 2,4%

Возможность улучшить свое материальное положение – 6,5%

Анализ рейтинга ценностей показывает, что для крымско-татарской семьи однозначно важна функция – рождения и воспитания детей – традиционная во всех религиях. Эта установка продолжает сохраняться в новых поколениях данного этноса, благодаря своей укорененности в религии. Славянские же семьи, похоже, забыли о том, что детей “посылает Бог”. Поэтому они пытаются в семье найти средства для реализации собственных личностей и удовлетворения своих потребностей.

С этими же факторами связано и отношение членов семей к разводу. Так, в среде русских и украинцев получены следующие результаты:

Таблица 2

	Мужчины	Женщины
Считают, что все разногласия можно преодолеть. Главное – сохранить семью любой ценой.	35,3%	23,6%
Считают, что если совместная жизнь становится невыносимой, развод допустим.	50%	53,9%
Развод не воспринимают как трагедию, предполагают, что второй брак может быть более счастливым, чем первый.	13,1%	18,7%

В среде крымских татар наблюдается следующее отношение к разводу:

Таблица 3

	Мужчины	Женщины
Считают, что все разногласия можно преодолеть. Главное – сохранить семью любой ценой.	72,9%	63,1%
Считают, что если совместная жизнь становится невыносимой, развод допустим.	22%	30,7%
Развод не воспринимают как трагедию, предполагают, что второй брак может быть более счастливым, чем первый.	5,1%	6,2%

В литературе, описывающей проблемы молодой семьи, преобладает мнение, что современный тип воспроизводства населения обусловлен в основном объективными и социально-экономическими обстоятельствами характерными для семьи, а не только для отдельно взятой личности (1, с.33) К этому вполне справедливому выводу можно добавить, что тип современной молодой семьи, а значит, и способ репродукции, в том числе, и отношений внутри семьи, зависит в значительной степени и от ее этно-конфессиональной принадлежности.

Особое место занимает вопрос об отношении к детям в семье. Во-первых, сама ориентация семьи на рождение детей говорит об устойчивости этноса во времени, его обращенности в будущее.

Проведенное исследование в среде русских и украинских молодых семей показало, что половина обследованных семей уже имеет детей, среди них:

41,9% – одного ребенка

14,3% – двоих детей

1,8% – троих детей

Среди крымскотатарских молодых семей 81,5% имеют детей, где их количество распределилось следующим образом:

40% – одного ребенка

32,3% – двоих детей

7,7% – троих детей

Одна из обследованных семей растит четверых детей. При чем, анализ показал, что большинство крымскотатарских семей ориентировано на рождение двух детей (40,3%) и трех (35,5%) детей, четверых детей или более хотели бы иметь 13,7% семей, одного хотели бы иметь только 10,5%.

В то время, как в среде славянских семей: 58,2% – хотели бы иметь двоих детей, 32,7% – одного ребенка и 9,1% – троих. При этом русская и украинская молодежь в заметно большей степени ставит факт рождения детей в зависимость от своего материального положения.

Одними из важнейших ценностных ориентаций семьи являются ее ценности в воспитании детей. Так, среди русских и украинцев, проживающих в Крыму, они расположились следующим образом.

*Таблица 4*

	<b>Русские</b>	<b>Украинцы</b>
Обеспечить хорошее образование и профессию	73,6%	65,8%
Обеспечить материально	58,3%	48,7%
Вырастить добрыми, честными людьми	56,6%	52,4%
Оставить в наследство дом, землю	20,4%	19,7%
Воспитать привычку к труду	27,2%	31,7%
Научить их выживать в трудных условиях	44,6%	42,6%
Помогать в повседневной жизни, пока есть силы	17,1%	15,8%
Помогать вырасти физически здоровыми	41,7%	29,3%

Мы видим, что существенной разницы в ценностях воспитания у братских народов не наблюдается. Если не отметить чуть большей практичности украинцев – выше ценящих умение и желание трудиться, чем русские, больше уповающие, чем украинцы на физическое здоровье и материальные ценности.

Большая разница обнаруживается при сравнении представлений о ценностях воспитания ср мужчин и женщин.

Таблиц

	Мужчины	Женщины
Обеспечить хорошее образование и профессию	67,7%	75,1%
Обеспечить материально	58,3%	53,3%
Вырастить добрыми, честными людьми	53,3%	57,6%
Оставить в наследство дом, землю	23,7%	12,1%
Воспитать привычку к труду	32,9%	24,2%
Научить их выживать в трудных условиях	46,7%	41,8%
Помогать в повседневной жизни, пока есть силы	16,4%	16,9%
Помогать вырасти физически здоровыми	30,2%	46,1%

Таким образом, женщины больше, чем мужчины ориентированы на нематериальные ценнос как-то – образование, профессия, этические ценности, здоровье. Мужчины же в большей степени лечены материальными ценностями – недвижимость, обеспеченность, умение трудиться, спос ность выживать в трудных условиях, что вполне объясняется их поло-ролевыми особенностями.

Таблиц

#### Преобладающие ценности в воспитании детей в крымскотатарских семьях

	Мужчины	Женщины
Обеспечить хорошее образование и профессию	64,4%	66,2%
Обеспечить материально	57,6%	55,4%
Вырастить добрыми, честными людьми	45,8%	53,8%
Оставить в наследство дом, землю	37,3%	30,8%
Воспитать привычку к труду	30,5%	33,8%
Научить их выживать в трудных условиях	33,9%	35,4%
Помогать в повседневной жизни, пока есть силы	18,6%	20,0%
Помогать вырасти физически здоровыми	30,5%	35,4%

Структура ценностей крымскотатарской семьи в общих чертах схожа с аналогичной у русски украинцев Крыма. Но при этом заметно большей ценностью для татар, чем для славян является в возможность оставить в наследство дом, землю. Кроме того, среди их ответов присутствовали ярко

раженные патриотические ценности: "Оставить в наследство Крым", "Привить любовь к своему народу", "Подарить им Родину".

Таким образом историко-культурная ситуация повлияла на соотношение ценностей семьи, а значит, и на специфику социальной адаптации молодежи.

Интересно сравнить какое место семья отводит себе, как социальному институту, в деле воспитания детей. Русские и украинские семьи на вопрос о том, кто играет решающую роль в воспитании детей, ответили: семья – 84,2%, улица – 38,1%, школа – 36,9%, внешкольные воспитательные учреждения – 1,8%. Крымскотатарские молодые родители отводят решающее значение: семье – 77,4%, школе – 16,9%, улице – 3,2%, внешкольным воспитательным учреждениям – 6,5%. Значит, на ребенка крымскотатарской национальности, по мнению родителей, ни школа, ни, тем более, улица – существенного влияния не оказывают.

Интересно, что при высоком рейтинге семьи в деле воспитания (и в славянской, и в крымскотатарской среде), ее воспитательное влияние, очевидно, понижается за счет высокой доли участия школы и улицы в первом случае, и этого практически не происходит во втором случае.

Таким образом, предположим, что более высокая ценность семьи для крымскотатарской молодежи, ценность брака, как союза, освященного религией, стремление к рождению детей – наследников семьи, нации и веры ведет к большей адаптации личности в поликультурной среде.

#### **Литература.**

1. Якубова Ю.М., Лавриненко Н.В., Московка М.М.: Батьків не обирають... (проблеми відповідального батьківства в сучасній Україні) – К.: Видавництво А.Л.Д., 1997 – С.33.