

**УДК 130.2:008.2**

**СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО И БУДУЩЕЕ НООСФЕРЫ ПЕРЕД  
ВЫЗОВОМ ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

**А.И. Креминский**

*В работе анализируются социальные и антропологические факторы расширяющегося экологического кризиса. Разрабатываются концептуальные предложения относительно формирования мировоззренческих основ ноосферного подхода к решению глобальных проблем стоящих перед человечеством двадцать первого века.*

*Ключевые слова:* общество, многомерный человек, учение о ноосфере, экология, экологический кризис.

Актуальность данной статьи основана на изучении проблематики связанной с обострением конфликта между гипертрофированными человеческими потребностями и возможностью их удовлетворения в условиях ограниченных природных ресурсов. Также весьма важным обстоятельством становится развитие этого конфликта в контексте усложнения ноосферы, как искусственной среды порождённой самим человеческим обществом на основе возрастающих технических средств. Ядром противоречий такого рода оказывается непрояснённая природа человека как многомерного существа. Целью работы является анализ причин углубленный кризиса современной цивилизации и выяснение ближайших перспектив построения общества, основанного на системе разумных потребностей, то есть таких потребностей, которые не оказались бы в противоречии со стабильной средой обитания. Задачи исследования соответствуют конкретизации предпосылок и условий построения устойчивого общества.

В течение двух последних тысячелетий уже не раз пересматривалась система отношений общество – человек – природа. В упрощённом виде можно выделить четыре основных формы взаимодействия связки общества, человека и природы, характерных для европейской культурной парадигмы. На первом этапе, в эпоху античности природа как часть космоса была органичной частью мира, и такой же частью было общество вместе с человеком. Взаимодействие системы природа-общество носило неконфликтный, и даже гармонизированный характер.

В средние века, согласно христианскому мировоззрению, природа, человек и общество были созданы Богом по его усмотрению, и человек как «венец создания» ставился над природой, хотя ею не управлял. Противопоставления природы и общества в средневековую эпоху не было. В новое время, благодаря росту научного и технического знания соотношение сил изменилось. И уже к концу XIX и началу XX веков принцип «использования природы» в целях получения материальных благ стал доминирующим вектором отношения человека к окружающей среде. Но к середине XX века стало понятно, что бесконечное использование природных ресурсов невозможно. Более того, выяснилось, что человечество «рубит сук, на котором сидит», то есть, загрязнение среды обитания ведёт к непоправимым

---

последствиям не только для природных объектов, но для здоровья и жизни самого человека.

С самого начала XX века многие европейские мыслители посвятили свои усилия тому, чтобы ответить на вопрос о том, куда направляется человечество и что ждёт его в ближайшей и отдалённой перспективе. Эту тему с одной стороны разрабатывали писатели – фантасты, такие как Ж. Верн, Г. Уэлс, А. Беляев, а с другой стороны – философы О. Шпенглер [1], К. Ясперс [2], Х. Орtega-и-Гассет [3], Н. Бердяев [4] и другие. При всём различии дискурсов (художественного и научного (академического)) работы писателей и философов объединяло острое беспокойство относительно судеб, как отдельных культур, так и всей человеческой цивилизации. Для этого серьёзного беспокойства были объективные причины.

Благодаря достижениям промышленной революции появились железные дороги, автомобильный транспорт, новые средства связи (телефон, радио), а затем авиация и освоение космоса. Новые транспортные средства появлялись путём развития энергоёмкой промышленности: железнодорожной, кораблестроительной, авиапромышленности и космической промышленности.

Причём новые научные открытия и технические изобретения появлялись всё чаще, а результаты их внедрения были впечатляющими. Однако технические инновации как, оказалось, несли не только позитивные изменения, но сопровождались также и негативными последствиями. Эти негативные результаты научно-технического аспекта существования западной цивилизации стали предметом осмыслиения и анализа для писателей и философов двадцатого века.

Параллельно этим поискам выхода из «технологического тупика» начались исследования учёных, которые обладали очень широким теоретическим и эмпирическим диапазоном. Это были Э. Леруа, П. Тейяр де Шарден и В. И. Вернадский. Изучая биологию, палеонтологию, биохимию, геологию, множество других наук, включая философию, они пришли к выводу о том, что человеческий разум и деятельность, основанная на рациональном мышлении, ускоренно превращается в могущественную силу, сравнимую с глобальными природными факторами. Это пространство разумного действия они назвали ноосферой. При этом В. И. Вернадский показывал тесную взаимосвязь между биосферными процессами, человеческой деятельностью и построением ноосфера. «Лик планеты – биосфера – химически резко меняется человеком сознательно и главным образом бессознательно. Меняется человеком физически и химически воздушная оболочка суши, все её природные воды. В результате роста человеческой культуры в XX веке все более резко стали меняться (химически и биологически) прибрежные моря и части океана... Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосфера. Мы входим в ноосферу» [5, с. 241 - 242].

Несмотря на слабости и противоречия первоначальных «эскизных» учений о ноосфере, отметим важность и эвристичность самого понятия «ноосфера» и основной постановки вопроса, имеющих фундаментальное познавательное значение для всех последующих исследований техногенной цивилизации. Это, **во-первых**, представление природы как изменяемой человеком по своим предпочтениям среды обитания. И, **во-вторых**, аргументированное доказательство того, что именно разум

человека является самой мощной на сегодняшний день биосферной силой, поскольку в основе целенаправленных изменений природы находится деятельность человека разумного.

В 60-е годы XX века проблемами научно-технического развития в глобальном масштабе занялись также и выдающиеся учёные, представители естествознания. Экономики, социологии и других отраслей знания. Этот этап изучения техногенного влияния человека на природу ознаменовался созданием специализированного научного сообщества под названием «Римский клуб». Хотя многое из долгосрочных прогнозов «Римского клуба» не соответствует современному положению дел, тем не менее, главный вывод учёных оказался верным: возрастающая техногенная нагрузка на природу ведёт к катастрофическим последствиям и для экологии и для человека как части экологической системы. Обнаружился главный недостаток экологического алармизма - отсутствие целостной системы естественнонаучного и гуманитарного мировоззрений.

Одним из самых частотных междисциплинарных терминов в науке и научной публицистике двадцатого века стало слово «экология». Глубинный смысл этого понятия включает в себя и биологические, и социальные, и антропологические значения. Для человека биосфера это «большой дом», в котором расположено и его «малое жилище», его конкретный дом или квартира в «многоэтажке». Но человек стал в «большом доме» (биосфере) не столько хозяйствовать, сколько «хозяйничать», без оглядки на катастрофические последствия.

Хорошо уже зная законы развития природы, биосфера в частности, человек поступает так, как если бы он был «Адамом», не ведающим что творит. И если Адам был наказан Богом за «непослушание», то человечество накажет себя само, если не определит грань, за которой наступает «точка невозврата». Пока что эта проблема является значимой для узкого круга учёных и экологических активистов. Хотя само слово «экология» и «у всех на слуху».

Возможно, всё-таки наступит момент, когда усилия учёных-экологов и широкой общественности объединятся в значимую на глобальном уровне политическую силу. Но поскольку до этого ещё далеко, то в данной статье анализируются обстоятельства и пути создания условий для преодоления инертности мышления препятствующей выработке программы и последовательности действий для позитивного поворота к ноосферному мировоззрению. Только после принятия определённых решений возможно формирование ноосферной системы, которая обеспечит недеформирующее развитие биосфера как основы ноосферы, то есть вторичному, по отношению к биосфере образованию.

Учение о ноосфере является тем самым «недостающим звеном» для создания всеобщей мировоззренческой концепции экологического системного видения совокупности проблем связанных с углублением научно-технической революции. Дело в том, что экологи рассматривают систему взаимодействий природа – общество в слишком узком плане, учитывая сиюминутные интересы государств и промышленных сфер, прогнозируя только конкретные причины и следствия.

---

Ноосферная теория рассматривает экологическую проблематику в контексте развития биосфера, то есть в рамках процесса, который развивается уже многие миллионы лет, и будет развиваться еще миллионы лет. По-другому в учении о ноосфере рассматривается и роль человека. Общество это не просто совокупность конкретных групп людей, решавших конкретные производственные задачи, но человечество сегодня - это объективная и возрастающая геологическая сила, созидающая свою, «разумную часть» биосфера – ноосферу.

Две причины стали наиболее очевидными для ухудшения экологической ситуации в мировом масштабе. Это значительное увеличение населения Земли и многократное увеличение потребления всеми жителями земного шара. При этом нужно заметить, что рост народонаселения происходит неравномерно по странам и регионам. Это причина крупномасштабных миграций населения, в основном люди перемещаются с бедного «Юга» в сторону богатого «Севера». Это весьма непростой и противоречивый процесс чреватый экономическими и межэтническими конфликтами, что подтверждают события во Франции в 2006 и 2007 годах. Мигранты сразу же резко увеличивают уровень потребления относительно того минимума, что у них был на родине. При этом за последние десятилетия обе тенденции значительно ускорились. Учитывая динамику демографического и экономического развития можно предположить, что все существующие тенденции сохранятся и даже усилятся[6]. В этом плане необходима концепция и принятая программа устойчивого развития.

Теория и практика устойчивого развития являются широко признанным проектом уже несколько десятков лет. В то же время, пока что ни одна страна в мире не достигла состояния устойчивого социально-экономического развития. Это связано с тем, что в глобальном сообществе все экономики зависят друг от друга. Стабильность на сырьевых рынках, финансовых рынках, стабильность основных валют – пока что только цель. Но поскольку наш мир подвержен военным конфликтам, экономическим спадам, экологическим катастрофам, то нужно признать, что устойчивое развитие это скорее позитивная цель, чем реальное положение дел.

Поэтому, прежде всего, необходимо учесть основные тенденции мирового развития, уделив особое внимание экономическим направлениям и экологическим угрозам, поскольку именно они оказываются, в конечном счете, определяющими для формирования всех других факторов составляющих элементы устойчивого развития[7]. На наш взгляд наиболее эвристической концепцией, в которую должна быть вписана программа устойчивого развития, может послужить ноосферология, так как включает не только естественнонаучные характеристики мира, но также и гуманитарные свойства современного социума. Таким образом, устойчивое развитие в качестве реализации своей программы даст в результате основу, на которой будет построена гармоническая система между индивидуумами, демократическими обществами и окружающей средой. В идеале такая система обеспечит воспроизведение здорового и ответственного гражданина, демократического социума, природы. Только в таком обществе компетентных

ответственных индивидуумов будет сохранена человеческая цивилизация, биосфера и будет продолжено расширение и усложнение ноосферы.

Возникает законный вопрос относительно необходимых условий построения такого общества, где интересы и потребности граждан коррелируют с наличием и структурой существующих природных ресурсов. Здесь на первое место среди ключевых проблем развития человеческой цивилизации нужно поставить задачу создания необходимого и достаточного «списка потребностей». Конечно сама постановка «в повестку дня» современного человека, постоянно расширяющего список потребностей под давлением агрессивной рекламы, кажется нереалистической. К сожалению, повышается не только уровень потребления (количественный показатель), но и растёт народонаселение. Получается, что постоянно нагрузка на природные ресурсы, благодаря которым удовлетворяются всё возрастающие потребности в пище, транспорте и товарах, а также и многих услугах (туризм и рекреация) с каждым годом только возрастает.

Есть два взаимодополнительных пути ограничения потребностей и оптимизации нагрузки на природную сферу: во-первых, законодательно ограничить потребление невосполнимых ресурсов, во-вторых, изменить структуру потребностей путём просветительно-воспитательной деятельности. Уже есть положительные примеры и первого и второго подходов. Например, охота на редких животных запрещена во всём мире, а использование экологически безопасной упаковки (бумажных пакетов вместо пластиковых) во многих странах считается «правилом хорошего тона» и входит органически в стиль жизни мегаполисов. С другой стороны, такие страны как Китай и Индия, экономика которых растёт быстрыми темпами, экономически не заинтересованы в улучшении экологии за счёт внедрения дорогостоящих очистных технологий.

«Киотский протокол» направленный на ограничение загрязнения окружающей среды подписан, к сожалению не всеми странами, и не всеми подписавшими соблюдается. То есть, несмотря на подвижки в деле улучшения экологии, угроза окружающей среде остаётся. Тут мы имеем дело с кризисной ситуацией, которая коренится в кризисе мировоззрения современного человечества. Это обусловлено постоянно ускоряющимся (в контексте исторического времени) переходом от сырьевого хозяйства, присущего доиндустриальной эпохе к высокотехнологичному хозяйству, присущему постиндустриальной эпохе.

Аграрные общества потребляли ресурсы в соответствии со своей минимальной производительностью, основанной на физическом труде. Сегодня высокоиндустриализированное общество благодаря машинам и сверхпроизводительным роботизированным производствам в десятки раз активнее использует природу, нанося ей непоправимый ущерб. Таков результат действия людей, у которых мировоззренческие координаты соответствуют, по меньшей мере, началу 19 века, когда казалось, что природные ресурсы неисчерпаемы, а техника была тогда ещё низкопроизводительной и использовалась только в некоторых крупных городах Европы. Этот оптимизм двухсотлетней давности двигал учёными и инженерами вплоть до конца 20 века, когда стало ясно, что наступил момент,

---

когда наука и техника должны быть направлены не на безграничное использование природы, а на её сохранение.

Анализируя итоги и перспективы человеческой цивилизации на рубеже тысячелетий, Ф. В. Лазарев констатирует: «Два с лишним века мы поклонялись идолу Прогресса, верили в безграничные возможности духовного и физического совершенствования человека, возлагали надежды на поступательное развитие общества, неуклонно приближающегося к социальной гармонии. В реальности же мы столкнулись с ростом деструктивных начал как в обществе, так и в самом человеке, с явлениями общественной и культурной деградации, с мировыми войнами, с региональными конфликтами, с усилением преступности. Мечты о разумном и гармоничном преобразовании природы обернулись на практике угрожающим по своим масштабам разрушением биосферы»[8, с. 139]. Ноосферное мировоззрение может стать буквально спасительным для человечества, поскольку в нём не содержится гринписовского эскапизма, негативного отношения к промышленности, но напротив, имеется уверенность в силах *homo sapiens*, человека разумного, который сознательно и последовательно выстраивает свои отношения с окружающей средой, расширяет своё влияние на природу и ближайшее космическое пространство. При этом, исходя из учения о ноосфере, научная мысль позволяет сохранять природное разнообразие, изменения качество человеческого существования.

Ноосферное мировоззрение предполагает, что мир взаимосвязан и целостен, а человек неотделим от природных процессов и его деятельность имеет не только ближайшие, но и отдалённые последствия, отчего он и должен использовать свой разум не только для получения выгод от природы.

Человек обязан, заботится не только о своих потомках, но и о сохранении природной среды обитания для них. Кроме того, между человеком и природой создана устойчивая связь в виде «второй природы» - культуры. И в охране нуждается не только природа, но и культурная среда обитания. Существующий «экологический императив» нужно расширить. Оригинальную трактовку взаимодополнительности даёт Ф. В. Лазарев: «...следует указать на экологический императив в бытии культуры. Из того факта, что мир культуры есть Дом («экос») бытия человека, вытекает: мы остаёмся людьми лишь в той степени, в которой сохраним и оберегаем этот дом. Разрушив его или потеряв, мы становимся бездомными и одичавшими. Начало культурного сознания – это понимание самоценности любого явления культуры и вытекающий из этого инстинкт охранительства. Осознание этого «духовного инстинкта» в виде системы идей и есть начало экологии культуры» [9, с. 6 ]. Как раз ноосферное сознание наиболее полно интегрирует антропосферу (как сферу бытия человека), культуру (как целостную искусственную природу созданную людьми) и природу. В данном случае можно сказать, что понятия культуры и общества имеют общее значение, поскольку принадлежат исторической сфере в отличие от природы принадлежащей «естественнй истории», которая существовала до появления человека, продолжает существовать сейчас, и будет существовать вне зависимости от воли человека и его присутствия в мире.

Понимание единства и взаимозависимости этих частей ноосферы должно стать основой нового мировоззрения, которое в отличие от других типов видения мира это не предмет свободного выбора, по предпочтению, но фактически сегодня не имеет конкурентных альтернатив. Только оно может сформировать эффективную стратегию выживания всего человечества.

Само понятие ноосферы подразумевает, что производственная деятельность людей основана на деятельности разума. В то же время как показывают результаты человеческой деятельности на глобальном уровне, то есть «на выходе», мы получаем отрицательный «продукт» в виде загрязнения воздушной среды, источников питьевой воды и глобального потепления. Настало время изменить общую направленность «ноосферного строительства» в рамках биосферы. Ноосферная стратегия выживания человечества требует, прежде всего, признания того факта, что климат нашей планеты изменяется в худшую сторону из-за нарастающей техногенной деятельности человека. Следовательно, необходимо так организовать производство во всём мире, чтобы возникло движение, направленное на регенерацию природы.

Главная проблема организации перестройки ноосферы заключается в достижении консенсуса в мировом сообществе в отношении целей и средств. При этом в основе такого консенсуса должна быть общепризнанная шкала ценностей. Вопрос заключается в том – решаема ли в принципе такая сложная задача? Если учесть, что сегодня различные государства находятся на разных экономических и технологических уровнях, а разрыв между бедными и богатыми странами постоянно увеличивается, то достичь общего плана действий будет затруднительно.

Наиболее реалистический вариант положительного решения, может быть, достигнут в результате волевых решений наиболее богатых и экономически продвинутых стран, которые смогут выработать эффективную стратегию выхода из экологического тупика. И опять мы возвращаемся к тому, что предварительным условием для первоначального плана действий должно быть ноосферное мировоззрение.

Те идеи, которые были в своё время высказаны основателями учения о ноосфере – Э. Леруа, П. Тейяром де Шарденом и В. И. Вернадским необходимо дополнить новейшими научными исследованиями и обобщить в виде комплексной теории и суммой практических рекомендаций. Это фактически является основой формирования нового мировоззрения, ядром которого и будет понятие ноосферы. Для такой многопрофильной теоретической работы необходима интеграция самых различных областей знания – естественнонаучных и гуманитарных. В центре вырабатываемой концепции должно быть учение о человеке в его многоаспектном существовании. Антропологическая философская основа для этого уже есть – это концепция многомерного человека.

Исходя из того, что каждый индивидуум не сводим к какому то одному качеству («одномерный человек») мы постулируем и многомерное человечество, также несводимое к какому то одному пути развития. Для реализации многомерного человека есть объективные обстоятельства, вернее, их совокупность – многомерный мир. «И именно такой мир – многоинтервальный и многовариантный – позволяет

человеку развить в себе подлинную индивидуальность, пробудить спящие в нём творческие способности, самоосуществиться как личность. Сущность человеческой свободы корениться в многовариантности, в способности индивида – благодаря интеллекту, интуиции и воле – осуществлять удовлетворяющий его выбор того или иного варианта измерения бытия»[8, с. 38]. Такое многомерное человечество имеет больше возможностей для выживания, поскольку обладает многими способами изменения и своих антропологических характеристик и соответствующих стратегий коллективного действия.

Итак, мы констатируем, на основе научного подхода значительный перманентный кризис биосфера (экологический кризис), причиной которого является техногенная человеческая деятельность. В основе этой деятельности лежит прогрессирующие познавательные способности человеческого разума. Деятельность разума, вернее, его вектор, можно изменить, отклоняясь от деструктурирующей компоненты и усиливая конструктивную компоненту. Но для этого поворота нужно изменить мировоззренческие координаты. Новая система координат должна быть основана на ноосферной мировоззренческой основе. Таким образом, путём теоретической и затем практической деятельности в результате будет получен позитивный способ существования человечества и самоосуществления человека.

**ВЫВОДЫ.** Системный кризис современности углубляется. Особенно это касается экосферы. Возможны пути преодоления этой неблагоприятной ситуации. Одним из путей оптимизации в глобальном масштабе является обращение учёных и политиков к учению о ноосфере. Задача философов заключается в выработке аксиологических и методологических аспектов ноосферологии.

#### Список литературы

1. Шпенглер О. Закат Европы. - Изд.: Мысль. - М.: 1993.
2. Ясперс К. Смысл и назначение истории.- Изд. Республика.- М. 1994.
3. Орtega – и – Гассет Х. Восстание масс.- Изд.: АСТ. - М.: 2003.
4. Бердяев Н.А. Смысл истории. - Изд.: Мысль. - М.: 1990.
5. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Научная мысль как планетное явление, - Изд. Наука - М.,– 1989.- С. 235 - 244
6. Главная беда цивилизации. Человечество исчезнет само собой
7. [www.point.ru/forecasts/2007/06/20/8370](http://www.point.ru/forecasts/2007/06/20/8370)
8. Романович А., Урсул А.Устойчивое будущее (глобализация, безопасность, ноосферогенез). - Изд. Жизнь.- М.: 2006.
9. Лазарев Ф. В., Литтл Б. А. Многомерный человек. Введение в интервальную антропологию. – Изд. СОНAT - Симферополь. – 2001.
10. Лазарев Ф. В., Литтл Б. А. Вселенная культуры: стратегемы и ценности. – Изд. СОНAT - Симферополь. – 2005.

**Кремінський О. І.** Сучасне суспільство і майбутнє ноосфери перед викликом техногенної цивілізації. Серія «Філософія. Соціологія». Сімферополь. - 2007. - Т. №. - С.

У роботі аналізуються соціальні і антропологічні чинники екологічної кризи, яка поширюється. Розробляються концептуальні пропозиції щодо формування світоглядних основ

---

*поосферного підходу до розв'язання глобальних проблем, що стоять перед людством двадцять першого сторіччя.*

*Ключові слова:* суспільство, багатомірна людина, вчення про ноосферу, екологія, екологічна криза.

**Kreminskiy A.I. Modern Society and Noosphere Future Before the Technogenec Civilization Challenge**

*Social and Anthropological factors of the increasing ecological crisis are analyzed in the article. One works out conceptual ideas concerning the formation of outlook basics of noospheric approach to the solution of global problems, which are challenging the humankind of the 21<sup>st</sup> century.*

*Key words:* society, multi, multidimension person, noosphere studies, ecology, ecological crisis.

Поступило в редакцію 25.12.2007