

УДК 161.111

А.А. Костюк-Федорук

СОВРЕМЕННОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ДВИЖЕНИЕ «НОВЫЙ ВЕК»

Мировоззрение как система взглядов, убеждений и верований, отражающих отношение к миру, человеку и обществу, содержит устойчивые (в историческом плане), так и более динамичные компоненты. Если первые обеспечивают существование данной системы в течение столетий и даже тысячелетий – то динамическая составляющая мировоззренческой парадигмы адаптирует ее к конкретному обществу, помогает понять современный смысл ставших классическими и даже традиционными положений и истин, увидеть их новые аспекты и следствия. Можно долго спорить, что должно серьезнее интересовать исследователя – философский фундамент миропонимания, прослуживший верой и правдой многим поколениям или варианты выстроенных в различные эпохи на его основе храмов, хижин и даже воздушных замков, но, на мой взгляд, этот спор бесперспективен: философу заманчиво изучать оба указанных аспекта, особенно в их соотношении, диалектике, сходстве и противоречиях. Подчеркнем, что проблема выглядит особенно интригующей именно тогда, когда фундамент мировоззренческой системы устойчив и достаточно стар (если не древен), а новые вариации отражают актуальные сегодня социальные настроения, взгляды и ожидания. Возникшее во второй половине XX века движение «Новый век», на наш взгляд, характерно таким сочетанием, о чем красноречиво говорит закрепившееся за ним название «космогуманизм». Используя идеи и даже гипотезы современной квантовой механики, психологии, космологии (такие как «антропный принцип», «голографическая Вселенная» и др.) это движение вместе с тем возрождает идеи гуманизма, могущества и совершенства человека. Философия для космогуманистов не метод для систематического исследования реальности, а средство, которое дает возможность научиться мыслить таким образом, чтобы прийти к ощущению единства.

Для гуманизма этого мировоззрения характерно «вписывание» человека в общую космическую схему. Само возникновение «Нового века» его апологеты объясняют астрономическими, точнее, астрологическими причинами: каждые 2100 лет Земля перемещается из одного зодиакального созвездия в другое, что сопровождается изменением психологического климата на Земле. Сейчас наступила «эпоха Водолея», сменившая «эпоху Рыб», и это время духовного роста, гармонии, взаимопонимания. Мэрилин Фергюсон в книге «Заговор Водолея» пишет, что новая эпоха порождает новые перспективы, которые человечество должно осознать и использовать. New Age претендует на то, чтобы предложить принципиально иную, чем существовавшие ранее, систему ценностей для социальной, экономической и технической сфер.

Как известно, для гуманизма всех времен существенно утверждение огромных возможностей человека. Проблема заключается в том, что или кто обуславливает существование (и реализацию) этих возможностей. Мировоззрение «нового гуманизма» отказывается от веры в личного бога в пользу веры в природу человека, его неограниченной способности изменять себя самого и общества в целом. Естественно, что при таком смещении акцентов существенно иное место в системе миропонимания начинает занимать психология, негативно относящаяся как к претендующему на объективизм бихевиоризму, так и пониманию глубинных основ человеческого поведения фрейдизму. Ее называют «психологией самореализации», «холистической» или «персоналистской». Поль Витц замечает в связи с этим, что *психология становится религией*, особой формой светского гуманизма, в основе которой лежит обожествление человеком себя самого.

Книги, написанные в этом ключе, так сказать, «самоучители по воспитанию и решению жизненных проблем», ныне выходят огромными тиражами и пользуются большой популярностью. Первой ласточкой в серии бестселлеров такого рода, по всей видимости, была вышедшая в 1964 книга Э. Бернса «Игры, в которые играют люди», тираж которой превысил три миллиона экземпляров. Через четыре года последовала вызвавшая всеобщий интерес монография «Со мной – все в порядке, с тобой – все в порядке», а затем публикации такого плана стали нарастать лавинообразно. Отметим, что сейчас многие авторы, пишущие в этом ключе, могут быть далеки от философских основ «Нового века» и их публикации – лишь дань своеобразной моде на литературу подобного рода. В качестве примера, на мой взгляд, можно привести выходящие одна за другой в последние годы книги молодого крымского психиатра Валерия Синельникова или выдержавшая не одно издание только на русском языке, изданная в 1997 году в Канаде книга «Подсознание может все» Джона Кехо, чьи лекции пользуются колоссальным успехом во всем мире. «Суперобучение 2000», «Разбуди в себе гения», «Искусство продуктивного мышления» и т.д. – все эти книги и подобные призывают к самосовершенствованию, учат ему и обещают победу над обстоятельствами, самим собой, болезнями и неудачами.

Пафос подобной литературы – утверждение безграничных возможностей человека. На первый взгляд кажется, что мы здесь сталкиваемся с мировоззренческими установками, близкими жизнеутверждающему гуманизму эпохи Возрождения. Однако более тщательный анализ позволяет говорить лишь об их слабой проекции, так сказать, «тихом эхе» этой эпохи. Книги учат не вторгаться в мир и чувствовать себя его победителем, - а изменять себя, свой духовный настрой, самочувствие, самооценку, обещая, что в итоге победы придут сами. При этом речь идет и об успехе в бизнесе, и о счастливом браке, и об обретенном здоровье – в конечном счете, не важно о чем, лишь бы Вы этого хотели достаточно сильно и ... использовали те или иные психологические методика, рекомендуемые данным автором. Можно представить, к каким бедам, недоразумениям и разочарованиям обязательно приводит та абсолютизация субъективности, которая лежит в основе «гуманистического пафоса» подобного толка. Приведу пример из жизни. Моя знакомая аспирантка, увлекшись подобными книжками, вместо того,

чтобы усердно работать над диссертацией, методично изучая материал, обрабатывая и систематизируя его, читать необходимую литературу и страница за страницей идти вперед – каждый день часами представляла уже напечатанную и переплетенную рукопись, убеждала себя, что стала кандидатом наук, в воображении стадия за стадией проходила необходимые этапы предзащиты и т.д. После таких великолепных картин черновая ежедневная работа, очевидно, представлялась ей скучной и рутинной – и диссертацию она так и не написала. А чего стоит утверждение доктора В. Синельникова в популярной книге «Возлюби болезнь свою», что любые заболевания, – от злокачественной опухоли до насморка, можно и нужно лечить, в первую очередь, обращаясь не к докторам, а к своему подсознанию.

Безусловно, что подобная литература, конечно, повышает интерес к психическим явлениям, и последние десятилетия (начиная с 80-х годов прошлого столетия) он приобрел просто удивительные масштабы. Можно с определенной уверенностью сказать, что идеи «Нового века» сейчас заметно влияют на массовую культуру и в известном смысле формируют ее. Джеймс Сайр (см. «Парад миров», – Санкт-Петербург, изд-во «Мир») утверждает, что «... Новый век – это умонастроение, время которого пришло» [1, с. 181].

Растет массовый интерес к измененным состояниям сознания, к занятиям медитацией, гипнозам, истолкованиям сновидений и т.д. Джейн Хоустон (Фонд психологических исследований, Нью-Йорк) говорит, что наступает «время психонавтов» (по аналогии с астронавтами) и если человечество научится использовать огромный диапазон человеческого сознания, то наши праправнуки будут смотреть на нас, как на неандертальцев, ибо будут разительно отличаться от современного человека. Бывший редактор журнала «Look», социолог Джордж Леонард использует еще более сильную модель и предсказывает возникновение «новой человеческой природы», гигантский скачок в прогрессе человечества. Однако (и об этом в нашей литературе почти не пишут) среди средств развития таких сверхспособностей «Новый век» называл еще совсем недавно мистическую технику и (!) «грамотное использование наркотических препаратов». Правда, надежда на наркотики как стимуляторы творческих сверхспособностей себя не оправдала, но мистическая техника продолжает занимать в структуре мировоззренческих ожиданий этого направления большое место.

Между тем совершенно очевидно, кто извлек в период обостренного интереса философов и психологов «Нового века» к «расширяющим сознание» психоделическим препаратам наибольшую выгоду для своего бизнеса и продолжает ее извлекать на волне продолжения того же интереса в индустрии массовой культуры. Так ошибка в философско-мировоззренческих прогнозах, недостаточно осторожное обращение со святой святых – природой человека – обернулась, вместо широко разрекламированного взлета человеческого духа в будущем трагедией исковерканных человеческих судеб, особенно молодых, в настоящем. Кстати, это еще одна иллюстрация того, что, конечно, нельзя переоценивать, но нельзя и недооценивать роли философской позиции особенно получившей общественный резонанс. Цена ошибки здесь, в конечном итоге, может оказаться не меньше цены ошибки экспериментаторов и операторов на Чернобыльской АЭС, а даже –

значительно серьезнее. Остается только удивляться, что в нашей философской литературе так немного статей и книг, посвященных анализу, осмыслению сути мировоззренческих ориентаций и их социальных последствий этого, одного из самых распространенных и популярных сегодня философских течений, оказывающих большое влияние не только на представителей науки, социологов и деятелей искусства, но и на обыкновенного человека, потребителя культуры, особенно массовой.

«Новый век» пытается активно влиять и на современную политику, косвенно – через своих сторонников, непосредственно – благодаря организации «Граждане планеты», основанной в 1972 году, специальную Политическую Платформу Нового Века, разработанную Марком Сатиным и многочисленные политические партии (например, «Зеленых» в Германии), которые прилагают значительные усилия, отстаивая главные принципы этой философии, цели и задачи общественных преобразований, на ней основанные. «Преображенное человечество», возникновение «новой человеческой природы», человека, который научится управлять окружающим миром и самим собой, достигнув абсолютного здоровья – от таких перспектив захватывает дух. Написанные в стиле научной фантастики работы (например «Конец детства» Артура Кларка или «Чужестранец на чужбине» Роберта Хейнлейна) воспринимаются частью общей программы создания новой реальности. Воздействие на воображение дополняют подобные произведения в кинематографе – «Обед с Андре» Грегори, «Звездные войны» Джорджа Лукаса, ряд фильмов Стивена Спилберга. Но не является ли Новый Человек просто очередной утопией о человеке? Мировоззрение «Нового Века», обладающее огромным культурным влиянием и высокой степенью проникновения в массы, большей частью похоже на метафору или волшебную историю, в которую так хочется поверить. Правда, здесь широко используются новейшие научные термины, современные космологические и физические теории, но призрачность конечного идеала и путей достижения к нему, равно как и признание реального существования ведьм, эльфов и вурдалаков заставляет вспомнить знаменитую повесть братьев Стругацких «Понедельник начинается в субботу», которая носит подзаголовок «сказка для младших научных сотрудников». Многие теоретические построения анализируемой мировоззренческой структуры нередко невольно относишь к этому жанру.

Предлагаемая «Новым веком» политическая доктрина содержит три основных положения: а) расширение всемирного сотрудничества; б) усиление местной автономии; в) уменьшение власти и численности правительственной бюрократии.

Первое конкретизируется в идеи всемирного правительства, которое, по мнению теоретики космогуманизма, важно просто потому, что отражает тенденции к единству человечества, тенденции, получившие название глобализации и глобальной цивилизации. «В отличие от многих, возникавших в человеческой истории идей объединенного мира, которые сосредотачивали свое внимание на *учреждении* всемирного правительства, Новый век, то есть всемирная цивилизация, является результатом не столько политической деятельности, сколько холистического видения. Оно предполагает осознание того, что в жизни все

взаимосвязано и взаимозависимо, что мир состоит не из отдельных материальных элементов, а представляет собой совокупность связей и эволюция ведет к их синтезу и созданию еще более сложных структур» – утверждает Дэвид Спэнглер. По существу, мы сталкиваемся здесь с широко известным в философии приемом редукционизма, приобретаем то формы физикализма, то биологизаторства, когда сложные социальные структуры стремились пытались объяснить более простыми физическими или биологическими закономерностями. В данном случае за предельно широкими обобщениями просматривается одна общая идея – идея эволюции, которая естественным образом якобы неизбежно ведет к усовершенствованию социальной жизни. Космогуманисты почти не говорят о деталях будущего политического устройства, не предполагая в нем ни демократии, ни тоталитаризма, ибо, по их мнению, неуклонно развивающаяся в каждом человеке способность к самоуправлению сделает ненужными обе эти формы.

Усиление местной автономии при этом не предполагает возвращение к традициям, национальным приоритетам или интересам отдельных групп. Нет, считают космогуманисты, это следствие «автономизации» каждой личности, его персонального выбора и ответственности. Люди объединятся там и тогда, где и когда им захочется или они посчитают нужным, и такое объединение будет столь же полноправным, как и всемирное правительство. Власть, как считает Мерелин Фергюсон, которую индивид берет в свои руки, не поддается нормированию. (Следовательно, заметим мы, утрачивают смысл все правовые нормы и правила?) Каждый человек будет сам решать, что является правильным для него.

Каждый, кто знаком с историей гражданской войны в России в начале XX века, вспомнит, на что похожа эта позиция. Анархия? – безусловно! Но мы помним и о том, что в конечном счете анархия приводит не к свободе всех, а к произволу и ограничению свобод других, не вставших под это знамя. Космогуманисты «Нового века», естественно, пытаются уйти от подобных аналогий. Опора на индивидуальные решения, ведущая роль человеческой монады не предполагает, - подчеркивает Марк Сатин, - самоизоляции людей. Рост доверия между ними, интереса друг к другу приведут к объединению в целостное сообщество... Вновь – никакой конкретизации, только добрые пожелания и добрые надежды. Но ведь еще в Библии говорится, что благими намерениями вымощена дорога в ад. Впрочем, у «нового века» еще есть время подумать над деталями своей политической программы (если они осознают уязвимость сегодняшних прожектов). Тем более что третий пункт указанной программы мне представляется безукоризненным.

Возможно, перевод названия на русский язык не совсем точен и данное движение лучше обозначить не как «Новый век», а – «Новая эра», поскольку речь в нем идет не о предстоящем столетии «добра и справедливости», а о принципиально иной *эпохе*, которую предстоит пережить человечеству. Д. Андерхилл считает, что когда люди наконец осознают свою сущность, они «...смогут выключить солнце и снова включить его, превратить в лед океаны, а воздух – в золото, гармонично общаться без звуков и видимых знаков. Они смогут летать без крыльев и любить без страданий, смогут исцелять одной мыслью или улыбкой. Смогут заставить Землю

вращаться в обратном направлении или двигаться скачками; смогут расколоть ее или передвинуть... Не будет ничего, что было бы им не под силу» [1, с. 85-86].

Что же является причиной, первоисточком такой силы? Космогуманисты дают различные по форме ответы, но их суть сводится к одному – природа человека. Лучше всего, на мой взгляд, сформулировал эту позицию Гэри Зукав, поэтому я позволю себе достаточно пространную цитату: «Все, что существует, может формироваться в индивидуальные капельки сознания. Так как вы – это часть всего существующего, то можно сказать, что вы были всегда, хотя тот отдельный поток энергии, который является вами, образовался в какой-то конкретный момент. Представьте себе, что Бог – океан. Он был всегда. А теперь протяните руку и зачерпните из него чашку воды. Но индивидуальность, которой сейчас наполнена чашка, существовала всегда, не так ли? Так же обстоит дело и с вшей душой. Был момент, когда вы стали чашкой энергии, но она всегда являлась частью бессмертной первоначальной Сущности. Вы были всегда, так как то, чем являетесь вы, – это Бог или Божественный Разум, но Бог способен принимать различные формы-капельки, сокращая свою мощь до размеров небольших частиц индивидуального сознания» [2, с. 86].

Как достигается совершенство человеческого общества? Мы уже произносили это слово, которое для сторонников «Нового века» является ключевым, фундаментальным, наполненным особым содержанием. Это слово – «эволюция». Человечество благодаря ей просто «обречено» на движение по восходящей, от низшего уровня к высшему. Правда, не всех сторонников этого движения устраивает концепция эволюции как искупительной силы истории. Они, используя идеи христианства, прибегают к фигуре духовного спасителя, который, по их мнению, появляется на Земле приблизительно каждые две тысячи лет. Но возникает естественный вопрос – если человечество неизбежно и неуклонно движется к совершенству и непременно достигнет его, то есть ли смысл сегодня в каких-либо действиях, способствующих ему. Не будет ли это выглядеть столь же бессмысленно, как, скажем, организация общества помощи солнечному затмению или движению Земли по орбите? Чтобы противодействовать подобным взглядам, способным породить пессимизм и апатию, космогуманисты выдвигают такой тезис: действуя в гармонии с эволюцией, каждый человек может достичь такого уровня сознания, когда его действия способствуют ускорению наступления новой эры. Если значительное количество индивидов переходят на новый уровень, то это ощущается не только общим сознанием, но и всей Вселенной.

В одной небольшой статье естественно невозможно рассмотреть даже кратко все основные линии этого мировоззрения, тем более что оно настолько эклектично, что серьезный анализ потребовал бы исследовать и заимствование идей как из традиционной философии (от субъективного идеализма до прагматизма и постмодернизма), так и из новейших гипотез квантовой физики, космологии и генетики. Поэтому, в заключение остановимся лишь на двух характеристиках космогуманизма, которые, с одной стороны, обеспечивают его популярность и с другой – определяют (на наш взгляд) перспективы его развития в ближайшем будущем.

Своеобразное внимание к человеку. «Новый век» не призывает, как большинство гуманистов эпохи Возрождения, изменить социальные институты, чтобы сделать счастливым индивида. Он говорит: взгляните на самого себя внимательнее. Вы – источник и своих удач, и своих поражений. В Вас заложены такие возможности и силы, о которых раньше не подозревали. Начав изменять себя, вы немедленно изменяете и положение дел вокруг, и ситуацию во всей Вселенной, важно лишь найти нужные ключи к своей личности.

Такой призыв вряд ли найдет резонанс в традиционном обществе, где отношения «человек-социум» тонко сбалансированы и сплетены в единое целое. Но для маргинального человека Америки и Европы, потерявшего свои корни и вынужденного в одиночку противостоять миру, отстаивать свои интересы и место под солнцем, человека, занятого делами настолько, что некогда лишний раз взглянуть в зеркало – он звучит ошеломляюще и сенсационно. Оставим пока в стороне этот инструментарий, с помощью которого космогуманизм предлагает проникнуть в глубины своего «Я» (а это и наркотики, и медитативные техники, и шаманская практика и т.д. и т.п.) – подумаем, позитивен или негативен сам призыв. Мне кажется, что он более продуктивен, чем популярный в предшествующие столетия в Америке прагматизм и в конечном итоге, став элементом более глубокого «космомировоззрения» останется важной чертой позиции современного человека, позволяющей чувствовать себя творцом, а не рабом или объектом социальных манипуляций.

Оптимизм. Наш мир запутался в противоречиях техногенной цивилизации. На протяжении последних десятилетий мы столько слышали о техногенных катастрофах, экологических кризисах и грядущем апокалипсисе, что картины грядущего, рисуемые теоретиками «Нового века» воспринимаются как переход из темного и задымленного помещения в комнаты, полные света и свежего воздуха. Правда, каким же образом, – в конкретных деталях, – удастся человечеству решить свои глобальные проблемы – авторы этих картин не говорят (отвечая на соответствующие вопросы все тем же – призывом к совершенству), да и вряд ли готовы что-то предложить. Но на фоне крайней футурологической безнадежности такой заряд социального оптимизма не только нужен, он – необходим. Раньше его несла футурология марксизма, идея гармоничного общества теперь, видимо, наступил «Новый век». «Впервые в истории ключ к переменам находится в руках человека – человечество пришло к пониманию того, как происходит трансформация. Мы живем в эпоху великих перемен, когда мы можем сознательно слиться воедино с природой для стремительного преобразования самих себя и наших разваливающихся общественных институтов» [3, с. 383].

Список литературы

1. Jack Underhill, «My Goal in life», *Life Times Magazine*, Winter 1986/1987.
2. Gary Zukav, *The Seat of the Soul* (New York: Simon and Schuster).
3. Marilyn Ferguson, *The Aquarian Conspiracy* (Los Angeles: J.P. Tarcher, Inc., 1980).

Поступило в редакцию 3.02.2005