

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ «ВЗГЛЯД НА МИР»: ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЕОГРАФИИ

Лю К., Тан М., Лю Ж., Цинь Я.¹

Перевод с английского Н. Сеитмамутова

Аннотация. Современная философия науки предполагает, что обсуждение онтологических проблем имеет в широком смысле фундаментальное значение в рамках конкретных дисциплин. Исследования в области естественных наук и общественных наук неотделимы от философского руководства; например, философия географии является идеологической основой географии. Традиционная философия географии ориентирована на методологию, которая в первую очередь подчеркивает «логическую структуру объяснений в географии», но игнорирует обсуждение ее онтологии. Данное исследование в контексте философии науки рассматривает отношения между методологией, онтологией и философией географии, определяет коннотации географической онтологии, анализирует связи и различия между философской онтологией и научной онтологией географии, проясняет природу географической онтологии, и обобщает его теоретическое значение. Онтология географии включает в себя философско-онтологические убеждения географов и географических школ, а также онтологическую приверженность теории географии. Поскольку разные географы придерживаются разных философских точек зрения, их онтологические убеждения различны; одна географическая теория утверждает онтологическую приверженность «тому, что есть», определяющая характер и типы целей, на которые указывает теория. Онтологические убеждения географов определяют их эпистемологию, методологию и аксиологию, а онтологическая приверженность географической теории является предпосылкой и основой этой теории.

Ключевые слова: география, философия науки, онтология, плюрализм, методология, теоретическая ценность

1. Введение

Термин «онтология» происходит из Древней Греции. Этимологически «онто» означает «бытие», «существование», а «логос» по-гречески означает «наука». Таким образом, онтология – это дисциплина, которая исследует «бытие» [15], а также наука,

¹ Перевод выполнен по изданию: Liu, K., Tang, M., Liu, R. *et al.* Geography's «World view»: The Ontological Issues of Geography // Journal of Geographical Sciences 2017 27 (12), pp. 1541–1555.

исследующая общую природу и законы бытия [61]. Ученые в области вычислительной техники и информации ввели философскую онтологию в свои собственные дисциплины и определяют ее как науку, которая исследует тип объекта, структуру, атрибуты, процессы и отношения во всех значимых областях [46]. Широкая философия науки определяет онтологию науки как «то, что существует в мире» в соответствии с теоретической идеей, которая широко принята современной наукой» [55]. Философы рассматривают онтологию как синоним метафизики [46]. Например, Хайдеггер [18] считает, что «все метафизические суждения являются онтологией или они ничто».

Современные исследования (социальной) философии науки показывают, что онтология является важной теоретической проблемой в философии науки и теоретических исследованиях в конкретных дисциплинах [5], и каждая эмпирическая наука требует определенных метафизических оснований [10, 11]. В связи с современным возрождением онтологии [60], онтологий экономики [37], политики [8, 47], истории [39], естественных наук (научный реализм) [55], математики [52], физики [14] и проч., данные области ныне широко и глубоко обсуждаются. Эти философские дискуссии способствуют теоретическому развитию соответствующих дисциплин. По сравнению с более широкой онтологией, которая является основным исследовательским содержанием философии, онтология, относящаяся к конкретной дисциплине, отражает основные убеждения и представления исследователя об объекте исследования.

Начиная с концепции современной географии сущность и методология этой науки обсуждались на протяжении всего ее развития [34]. Иммануил Кант одним из первых исследовал систему знаний и природу географии и предложил определять ее как «науку о пространстве». Именно эти философские идеи в некоторой степени сформировали методологию таких географов, как Хеттнер [19] и Хартшорн [16], и положили начало систематическим философским исследованиям географии. После 1920-х годов, когда философия науки, созрев, стала влиять на географию, возник спор между методологиями Хартшорна [16] и Шефера [45], который положил начало количественной революции, направленной на теоретизацию. После 1970-х годов появление и развитие гуманистической географии, радикальной географии и постмодернистской географии разнообразили философские и методологические исследования в соответствующей области знаний. Географы начали проявлять интерес к методологическим принципам различных философских школ в рамках географических исследований и к всестороннему обсуждению своих философских убеждений и онтологии [21]. С широким применением методов пространственного анализа в географии некоторые ученые начали понимать, что дискуссиями об онтологии географии несправедливо пренебрегали [22].

Систематические философские исследования географии в Китае восходят к «Философии географии», написанной Баем в Китайской Республике [36]. Однако в то время как отечественная² география добилась больших успехов после основания Китайской Народной Республики, философские исследования и теоретические исследования высокого уровня в области географии постоянно отставали в

академических кругах [6; 57]. Бай [2] приписал источник этого пренебрежения философской бедности географии. Такие ученые, как Цай и Вы активизировали обсуждение и обновление географической методологии [50; 59], а также философские и теоретические исследования в области географии [29; 59]. Некоторые исследователи участвовали в обсуждении географической методологии, где был достигнут определенный прогресс [7; 51]. При этом философские исследования в области географии в целом все еще отстают, и изучение онтологии географии по-прежнему не воспринимается серьезно. Отсутствие интереса напрямую связано с историческим развитием онтологии; вместе с тем оно также отражает слабое развитие географической философии в Китае. В силу того, что онтология служит необходимым предусловием эпистемологии и методологии, обсуждение онтологии географии имеет первостепенное значение. Цель этой работы состоит в том, чтобы обсудить определение, коннотацию и природу онтологии географии и ее взаимосвязь с методологией, с позиции философии науки. Кроме того, в ней кратко излагается ценность и практическая значимость исследований в области онтологии для теоретического и философского развития географии.

2. Значение методологии и онтологии географии.

Научное и философское сообщество придерживаются сходных взглядов на то, что научное исследование требует философского руководства, размышления и определенной метафизической основы [12]. Физик Макс Планк [41] отметил, что «общая философская мысль исследователей будет оказывать определяющее влияние на их научно-исследовательскую работу от начала и до конца». Философ Витгенштейн [54] подчеркивал, что основная цель философии – прояснить мысль логически и дать ее определение. Географы также осознают роль философии в их науке. Например, Хилл [20] отметил, что «все исследования руководствуются философскими убеждениями, которые влияют на выбор темы и метода исследования..., так что философские вопросы пронизывают все аспекты географических исследований». Анукин [1] выдвинул гипотезу о том, что «теория географии была так или иначе связана с философией во все времена и во всех странах».

Географическая методология всегда является основной проблемой в философии географии. В истории этой науки имело место несколько значительных дискуссий, которые способствовали обновлению географической мысли и обогатили географическую философию. Разные ученые обсуждали значение методологии в географии с разных точек зрения. Например, Шефер [45] выдвинул гипотезу о том, что «методология имеет дело с положением и масштабом области исследования в общей системе наук, а также с характером и природой ее концепций», а Хеттнер [19] указал, что «научное исследование методологии важнее выработки её определений». Однако были предложены различные гипотезы в отношении смысла методологии. Джонстон [21] предположил, что методология – это «набор правил и процедур, указывающих, как

² отечественная география – имеется ввиду отечественная китайская география (Прим.перев.)

проводятся исследования и строится аргументация в той или иной дисциплине», в то время как Цай и др. (2011) предположили, что методология – это сциентизация метода.

Географические исследования требуют как методологии, так и законченной философской концепции. Харви [17] предположил, что «логически последовательный выбор методологии сам по себе не может решить географические проблемы – для этого требуется нечто большее». «Нечто большее» означает соответствующую географическую философию. Если заранее не принято философское решение для определенного объекта исследования, невозможно также выбрать лучшее методологическое решение. Здесь «философское решение» для «определенного объекта исследования» подразумевает определенную онтологию.

Джонстон [21] выдвинул гипотезу о том, что «каждая дисциплинарная философия содержит и эпистемологию, и онтологию..., которые используются для определения методологии». Китчин и Тейт [23] вместо этого определили методологию как «набор правил и процедур для исследования определенного явления (с учетом эпистемологии и онтологии в рамках этой структуры)», в то время как онтология – это «ряд конкретных предположений, поддерживающих теоретическую и идеологическую систему». Обсуждая методологию географической науки, Цянь Сюэсэнь требовал соблюдения логического принципа объединения общей онтологии и методологии [48].

Таким образом, методология – это один из аспектов исследования в области географической философии. Последняя одновременно исследует методологию и рассматривает онтологию. Эти действия соответствуют логической согласованности и внутреннему условию совершенствования и развития географической философии. После основания Китайской Народной Республики географическая философия в Китае обсуждалась в рамках эпистемологии и методологии, что привело некоторых ученых к неправильному пониманию географической философии как эпистемологии и методологии в узком смысле; это запутало взаимосвязь между философией географии, эпистемологией и методологией, излишне заузив понимание географической философии учеными. Это, по-видимому, ограничивало обновление географической теории до границ эпистемологии и методологии, а также вело к пренебрежению тем фактом, что источником географической идеологической трансформации является революция во «взгляде на мир» и онтологии географа. Таким образом, изучение онтологии географии полезно для ученых, если они желают глубже понимать географическую философию, систематически развивать ее и отыскивать новые пути и аспекты теоретического развития географии.

3. Философско-логические основы исследования онтологии географии

3.1 Возрождение онтологии и пробелы в исследованиях

Онтология когда-то была ядром традиционной западной философии. Современная западная философия началась с осознания противоположности мышления и бытия. Люди не могут правильно воспринимать онтологию мира с позиции противопоставления субъекта и объекта. В связи с эпистемологической

направленностью современных философских исследований традиционная онтология постепенно исчезает. Логический позитивизм делит суждения на эмпирические и метафизические и, оценивая последние по эмпирическому лекалу, полагает, что их невозможно проверить или фальсифицировать, и в итоге отвергает все метафизические и онтологические суждения, как бессмысленные. В результате этого онтологические исследования пришли в упадок.

Уиллард Ван Орман Куайн возродил изучение проблем, свойственных онтологии [57], а критика «двух доктрин» логического эмпиризма изменила его теоретическую основу. Куайн заявил о том, что базовая онтология может быть просто сведена к «тому, что есть», и что онтология необходима для формулирования теоретических утверждений и создания системы знаний [42]. Мартин Хайдеггер предположил, что философия должна сначала обратиться к истине самого бытия, отличая бытие от сущего [64]. С помощью этих предложений онтология может восстановить свой заслуженный статус. По сравнению с традиционной онтологией, стремящейся к поиску происхождения и первопричин, в современной онтологии подчеркивается относительность, субъективность и конструктивность её построений. В эпоху постлогического позитивизма философии науки «теория парадигмы» Куна [24], «исследовательская традиция» Лаудана [27], «исследовательская программа» Лакатоса [25] и «научная реалистическая теория» Бунге [3] признают фундаментальную и обязательную роль онтологии в научной теории. Тимоти Уильямсон продемонстрировал неизбежность онтологии [33]. Онтология Мартина Хайдеггера выдвигает гипотезу о том, что научная практика опирается на трансцендентальное понимание физического «бытия» в этой области, которое определяет методологию и концептуализацию науки [44]. Ученые обнаружили, что наука основывается на определенной метафизике [41; 31], и научные объяснения, требующие онтологической приверженности, стали консенсусом, поддерживаемым большинством ученых [56].

Традиционная философия географии фокусируется в основном на методологии, или диапазон исследований обычно ограничивается методологией и эпистемологией, и, таким образом, обсуждаемые вопросы часто ограничены рамками «логической структуры географического объяснения» или подчеркивают онтологию философии [21, 22]. В онтологии географии не хватает детализации, что является общей проблемой в Китае, по ряду причин. Во-первых, наблюдается отсутствие интереса к философским исследованиям географии. Во-вторых, эмпиризм и позитивизм всегда доминировали в географических исследованиях [50]. Последний заметный момент – это вычислительный подход в географии. Когда люди моделируют и прогнозируют географическую систему, используя компьютер, клеточный автомат³, многоагентные системы⁴ и связанные с ними технологии, эти исследования ведутся без анализа предпосылок, природы и следствий, с точки зрения онтологии, что в целом отражает отсутствие исследований по онтологии географии.

В географической дисциплине онтология не привлекла внимания общественности, редки исследования, обсуждающие современные

³ Клеточный автомат – дискретная динамическая система, представляющая собой совокупность одинаковых клеток, одинаковым образом соединенных между собой (Прим. перев.).

⁴ Многоагентные системы – то система, образованная несколькими взаимодействующими интеллектуальными агентами (Прим. перев.).

географические теоретические и философские проблемы с онтологической позиции. Некоторые географы указали на отсутствие онтологических дискуссий в научной печати. Например, Джонстон [22] утверждал, что «эпистемология пространственного анализа является важным вопросом. Однако, по сравнению с условием, что большинство людей применяют статистические методы после волны количественной революции, почти никто не обсуждает эпистемологию и онтологию подробно».

3.2 Философско-логический базис исследования онтологии географии

Философия – это систематическое и теоретическое мировоззрение и методология, а онтология – это, по сути, мировоззрение [62; 65]. Философская онтология исследует универсальное бытие, в то время как онтология науки исследует конкретное бытие в определенной области. Следовательно, их отношения находятся между общим и частным, и онтология философии направляет онтологию науки [49]. Чтобы исследовать неизвестные природные или социальные объекты, наука должна сначала определить онтологическую предпосылку для внешнего мира [56]. При исследовании объекта и содержания конкретной науки предполагаются диапазон, тип, способ существования и природа объекта исследования, а также их взаимосвязи, и устанавливается онтология исследователей. Например, при повторном изучении географического вопроса о «крестьянском хозяйстве» в географии признается существование понятие «крестьянского хозяйства». Затем предполагаются природа и тип, которые являются специфическими географическими онтологическими предпосылками.

Современные философы науки предложили теории, включающие онтологию. Например, «смена парадигмы», предложенная Томасом Куном, в основном состоит из трех частей, а именно: онтологии, методологии и аксиологии; первопричина заключается в фундаментальном изменении мировоззрения и онтологии научного сообщества [26]; «исследовательская традиция», предложенная Лауданом [27], состоит из онтологии и методологии [38]: «Исследовательская традиция – это “что делать” и “чего не делать” из набора онтологии и методологии». В «теоретически нагруженных наблюдениях» Хансона [13] также указывается, что наблюдение зависит от теории, а теоретическая основа и определение объекта наблюдения являются онтологической предпосылкой наблюдателя [35]. В кругах географических исследователей Харви [17] выдвинул гипотезу о том, что мировоззрение и философские убеждения являются решающими для географических исследований: «Ключевой момент нашей текущей цели – указать, что такая философия зависит от убеждений... Однако мы не можем проводить анализ без его обоснования... Следовательно, философские убеждения или сущность географии являются решающими для включения в материальную географическую работу». Анукин [1] выдвинул гипотезу о том, что «теоретические концепции географов отражают взгляды определенных философов». Кроме того, Джонстон [22] предположил, что «использование методологии позволяет накапливать дисциплинарный запас знаний,

результаты работы, направленные на понимание конкретной темы, и которые принимаются как действительные, потому что они были собраны в рамках критериев эпистемологии и онтологии, которые являются частью соответствующей философии».

Парадигма любой естественной и социальной науки имеет последовательные принципы и располагается на онтологическом уровне. Эти фундаментальные и трансцендентальные онтологические предпосылки для «того, что есть» в конкретной области, фундаментально ограничивают и определяют выбор соответствующей методологии и парадигмы. Кроме того, они обеспечивают основу для повторного изучения соответствующих конкретных вопросов. Онтология составляет ключевые компоненты метафизики. Таким образом, метафизика отличается от конкретной науки, которая решает соответствующие уникальные проблемы и выступает за снятие ограничений с индивидуального опыта. В современных научных исследованиях философские и научные исследования влияют друг на друга. С дальнейшим расширением области исследований и требований к теоретическим разработкам рациональное онтологическое решение становится базовой предпосылкой для решения других проблем. Подобно другим наукам, географические исследования проводятся под руководством определенной философской структуры, в которой онтология является предпосылкой и обладает фундаментальным статусом. Онтология географии – это «взгляд на мир», который предполагает как существование, так и способ существования, которые служат метафизической основой географии.

В научных философских и географических исследовательских кругах признается, что онтология и мировоззрение являются основными факторами в научных исследованиях. География изучает неизвестный географический мир, и основная концепция географов о «том, что существует» в этом географическом мире, отражает онтологическую предпосылку внешнего географического мира. Без объяснения этой основной предпосылки выбор любого географического исследования и методологии будет демонстрировать слепое поведение без оснований и логических предпосылок. Метафизические интерпретации и анализы очень распространены в географических исследованиях. Философы, географы и ученые-географы часто используют различные метафизические факты при критике, оценке, поддержке и интерпретации географической практики. Имея онтологическую предпосылку для методологии и всей своей философской основы, география требует онтологического изучения и осмысления, отличных от методологических изменений.

4. Смысл и природа онтологии географии

4.1 Два уровня смысла в онтологии географии

Философская онтология – это «теория и исследование основной природы всех реальностей» [60]. Философия науки интернализует исследование того, «что такое объектный мир» для определенных дисциплин, т.е. «какова его природа». Согласно Куайну [43], основная онтологическая проблема может быть сведена к вопросу «что есть (что существует)?» и его природе. Следовательно, онтология географии обращается к вопросу: «Что есть в географическом мире?» Различные ответы на этот вопрос отражают различные онтологические убеждения географов и географических

теорий. Например, географы (такие как Ратцель), выступающие за социально-биологическую онтологию (социальный дарвинизм), выдвигают гипотезу о том, что «государство – это биологический организм», который подобен организму или биологической органической форме организации и поведение которого соответствует биологическим правилам. Географы, выступающие за онтологию механизма, выдвигают гипотезу о том, что «географический мир – это машина», а отношения между объектами в географическом мире механически детерминированы. Географы, выступающие за онтологию вычислительного подхода, выдвигают гипотезу о том, что «географический мир – это компьютер», и рассматривают географическую систему как клеточный автомат.

Для географов онтология географии отражается в их основных убеждениях относительно географического мира и в их базовом определении географического существования. Это предполагает объект, диапазон, содержание, природу и характеристики географического мира. Например, каковы элементы географического мира? Являются ли они материальными или духовными? Какие географические объекты они включают? Как они сочетаются? Какие принципы управляют их функциями и изменениями? Какова природа географической причинно-следственной связи? Верен ли детерминизм географической среды? Какова взаимосвязь между географическими элементами? Как развивался и развивался ли вообще географический мир? В первую очередь онтология географии отражает мировоззрение географов, то есть их общие мнения и концепции, которые можно назвать географическим миром географов. То есть географический мир – это часть мира, которая имеет свой собственный диапазон и отличается от других миров. История географической мысли говорит нам, что диапазон и содержание географического мира для разных географов неопределенны, постоянно меняются по мере развития дисциплины.

Какие виды других биологических, физических и социальных существ предполагаются как существа географического мира? Какие зависимые отношения существуют между географическими явлениями в географическом мире, т.е. детерминированные, недетерминированные, простые линейные или сложные нелинейные? Существование строгого географического закона в географическом мире также является важным онтологическим вопросом. Является ли географический объект «местоположением» [4], «ландшафтом» [53], «региональными различиями» [16] или «ареальной системой взаимоотношений человека и земли»? Это онтологическая предпосылка и подразумевает определенные трансцендентальные утверждения о природе объекта. Содержание, диапазон и природа географического объекта определяются онтологическими ориентирами географа. Набор таких онтологических ориентиров имеет системный мировоззренческий характер, который определяет, как отбираются объекты, относящиеся к географии, из этого мира. Более того, это мировоззрение задает основные характеристики и природу географического бытия. Такие онтологические ориентиры географов играют фундаментальную роль – более фундаментальную, чем другие факторы в системе их убеждений. Более того, как только они получены, их трудно исправить. Между тем они получены через

предположение, а не посредством логического вывода. Когда географ сталкивается с конкретной проблемой, такое философское убеждение преобразуется в предпосылку конкретной географической проблемы, а именно: «каков объект исследования (что существует)?». Кроме того, согласно онтологическому аргументу Куайна, теоретически «вопрос об онтологических ориентирах теории – это вопрос о том, что, согласно этой теории, существует» [42]. Следовательно, онтология географии – это «вопрос о том, что является объектом определенной географической теории или какие географические объекты существуют в соответствии с определенной географической теорией».

Таким образом, смысловая структура онтологии географии должна включать, по крайней мере, два аспекта. Первый – это философско-онтологические убеждения географа или географической школы. Философская онтология исследует всеобщее бытие, его сущность и законы. Разные географы и географические школы имеют разное мировоззрение и онтологические убеждения. Второй аспект – это онтологическая предпосылка географической теории. А именно, какое географическое бытие предполагает эта теория (какие реалии)? Какова их природа? Какова взаимосвязь между элементами? Как они эволюционируют и развиваются? Первая – это философская онтология географии, а вторая – научная онтология географии. Более того, философская онтология традиционно рассматривается как имеющая приоритет над научной онтологией, с точки зрения логики и эпистемологии [63]. Основанная на базовой перспективе философской онтологии, научная онтология географии является ключевым предположением географической теории.

Философская онтология географии отражает основную концепцию и философскую точку зрения географа и географической школы на бытие. Например, онтология эмпиризма заключается в том, что «вещи, которые мы переживаем в опыте, – это вещи, которые существуют», онтология гуманизма заключается в том, что «то, что существует, – это то, что люди воспринимают как существующее» [21]. Считая, что дух является источником мира, онтология идеализма заключается в том, что «быть – значит быть воспринятым». Напротив, считая, что источником мира являются материальные объекты, онтология материализма заключается в том, что дух является «объективным отражением материального». Онтологической предпосылкой географической теории является то, какие географические сущности предполагаются этой теорией? Какова их природа? Какова взаимосвязь между географическими элементами? Как они развиваются и развиваются? Основная концептуальная структура этой теории отражена в ее форме.

Первый аспект может быть сформулирован в общей форме: «Каковы онтологические и мировоззренческие убеждения географической школы или географа?» или «Какие онтологические убеждения есть у ‘гуманистической географии’?» Последнее можно резюмировать следующим образом: «что предполагает географическая теория Т для Р?» В частности, «классическая теория местоположения сельского хозяйства» в экономической географии предполагает, что влияние одного фактора определяет местоположение использования сельскохозяйственных земель, а его основная концептуальная структура –

«сельскохозяйственное местоположение, единственный фактор расстояния, детерминизма и изолированного состояния, а также постоянных условий». Для сравнения, «современная теория сельскохозяйственного местоположения» предполагает, что такие факторы, как технология, природа, общество, экономика и поведение, определяют сельскохозяйственное местоположение, и ее основная концептуальная структура – «решение о сельскохозяйственном местоположении», «природный, социальный, экономический, технический и поведенческий многофакторный, неполный детерминизм и региональные различия».

4.2 Диверсификация, относительность и открытость онтологии географии

Различные онтологические варианты выбора для разных географов отражают их различные мировоззренческие представления о географическом мире и их онтологические предпосылки при исследовании конкретных географических проблем и теории. В частности, этот выбор будет включать тип объектов и объектов, которые географы предполагают для конкретных областей или проблем – их природу, структуру, процесс и взаимосвязь, а также теорию и модельную основу, используемые для анализа проблем, которые являются логической отправной точкой исследования для географа. Разные географы и географические школы философски придерживаются разных онтологических концепций. Более того, они придерживаются различных онтологических ориентиров на уровне географической теории, что отражается в их разнообразии.

Когда возникают и решаются конкретные географические проблемы, различные ответы на онтологический вопрос «что существует» отражают использование разных теоретических рамок, концептуальных систем, путей познания и выбор различных методов и процедур. В отношении этой проблемы Джонстон [21] утверждал, что «наука – это стремление к систематическому и формализованному знанию, и как таковая она не ограничивается какой-либо конкретной эпистемологией». Например, философской основой позитивистской географии является логический позитивизм, который отвергает онтологическую проблему, или, другими словами, он придерживается мнения, что «приемлемыми доказательствами являются только те вещи, которые можно непосредственно наблюдать» [21]. Он выдвигает гипотезу о том, что существование определенного географического явления влечет за собой существование определенных опытных переживаний, которые требуют доказательств, подтверждающих их существование; логический позитивист – это реалист определенных опытных переживаний. Гуманистическая география философски основана на феноменологии, которая требует, чтобы явление было отправной точкой всех онтологий, «видимость» – это «реальность», субъект и объект едины в восприятии явления, и люди воспринимают существование определенных географических явлений.

С развитием науки и практики изменился и взгляд общества на мир. Онтология также прошла через современную «спиритуальную онтологию» (такую, как у Гегеля) и «материальную онтологию» (такую, как у Маркса), отказ от онтологии современным логическим позитивизмом, перестройку онтологии Куайном и его коллегами,

феноменологическую онтологию с «феноменом» и «реальностью». История онтологии показывает, что онтология относительна, открыта и развивается. Следовательно, онтология географов также должна быть относительной, открытой и развивающейся. В истории географической мысли различные точки зрения на взаимоотношения человека и земли, географическое мировоззрение и природу географических объектов являются основными выражениями онтологических различий.

4.3 Предпосылки, фундаментализм и ограничения онтологии географии

Философская онтология – это основа философии. Если бы онтология была корнем большого дерева, то философию, эпистемологию, аксиологию можно было бы рассматривать как ветви этого дерева [32]. Онтология определяет эпистемологию, является ее предпосылкой, ограничивает и направляет ее направление и метод. Направление и различие путей эпистемологии являются признаком онтологического различия [62]. Поскольку методология и онтология едины, метод является средством достижения реальности. Методология – это способы решения проблем, основанные на определенном мировоззрении или в соответствии с онтологическими принципами. Следовательно, онтология определяет ответы на методологические и эпистемологические вопросы, определяя выбор метода исследования [9].

Любая научная теория и мысль требуют определенного онтологического основания, а именно основы, принципа и логической отправной точки, составляющих эту теорию и мысль. Как сказал Куайн [43], «онтология человека является основой концептуальной схемы, с помощью которой он интерпретирует все переживания, даже самые банальные» и «наша онтология определяется, как только мы фокусируемся на общей концептуальной схеме, которая должна соответствовать науке в самом широком смысле». Более конкретно, все научные теории придерживаются определенных онтологических точек зрения и подразумевают отрицание или признание онтологической предпосылки «что-то существует». Как утверждал Пит [40], «так называемая теория означает повествовательную систему, которая имеет эпистемологическое суждение, онтологическое определение и демонстрацию особого опыта, устанавливает определенный концептуальный диапазон». Каждая независимая наука имеет свой собственный особый объект исследования, а его понимание и определение являются базовыми онтологическими вопросами, которые определяют базовое мировоззрение и стандартизируют категорию объекта исследования. Следовательно, конкретное построение онтологии географии определяет отправную точку соответствующей географической теории, соответствующую методологию, логическую структуру и теоретическую форму. Для географов онтология является основным содержанием их мировоззрения, которое также является базовым суждением и предпосылкой объекта географического исследования и играет фундаментальную направляющую роль благодаря своему внутреннему единству с методологией.

Рациональный ответ на вопрос об онтологии географии является предпосылкой и решающим фактором в отношении теоретического развития географии. Географическая мысль, интерпретация, теория и методология содержат определенные

онтологические допущения. Более того, эпистемология и методология не могут быть философски и логически отделены от онтологической предпосылки. Не существует эпистемологий или методологий с нейтральными онтологиями.

5. Теоретическая ценность онтологии географии

Для географической интерпретации, теоретического развития и решения конкретных проблем ценность онтологии заключается в ответе на следующие вопросы: Какова философская онтология определенного географического мышления? Каковы онтологические предпосылки определенной географической теории? Как такие предпосылки ограничены и определяются научно-мировоззренческими убеждениями географов? Рациональны ли эти предположения? Как мы можем проверить и оценить их? Существуют ли определенные географические явления? Ответы на эти вопросы являются основной отправной точкой для теоретических и практических прикладных исследований в области географии, которые отражают основные идеи, касающиеся объекта исследования географов.

5.1 Анализ онтологии географии

Во время географических исследований онтология является ведущей идеей и предпосылкой географов относительно объекта исследования. Чтобы интерпретировать объективный географический мир, географы должны определенно или неявно предполагать онтологический ответ на фундаментальный вопрос «что существует в географическом мире?». Такое предположение очень распространено и, в сущности, необходимо для географов. Для определенной географической теории и мышления онтология является предпосылкой и основой для того, чтобы высказать свою точку зрения. Без такой предпосылки невозможно провести базовый теоретический анализ и логические рассуждения. Поэтому для анализа основной идеи в географической теории и школе онтологический анализ является очень полезным методом. С помощью такого анализа мы можем овладеть основной идеей, предпосылкой и идеологической коннотацией географической теории и соответствующей мысли в рамках научной школы. Кроме того, мы можем раскрыть его рациональные и нерациональные места, а также подход и меры по теоретическому совершенствованию этой науки. Географическая интерпретация должна строиться на основе предпосылок географической реальности для географов. Анализ этих предпосылок может помочь нам выбрать рациональные географические теории для интерпретации и анализа, делая теоретическую и интерпретационную онтологическую предпосылку согласованной. Для конкретных задач ценность анализа географической онтологии заключается в определении границ для конкретных географических задач и обеспечении основы для используемой географической теории и модели. Объективный географический мир меняется и развивается, что требует от нас анализа онтологических характеристик объекта исследования при изучении географических проблем. Мы должны стремиться к тому, чтобы теоретические предпосылки и предпосылки анализа соответствовали объективной реальности, что приведет нас к более научным и разумным предположениям и интерпретациям. Основные методы

онтологического анализа включают языковой анализ, концептуальный анализ и исторический анализ.

5.2 Самоанализ в онтологии географии

Когда географы проводят географические исследования, самоанализ в онтологии – это онтологическое исследование, самоанализ и размышление над используемой географической мыслью, теорией, моделью и методом. Как правило, этот самостоятельный отбор производится на основе предположений о географических фактах и основных компонентах их базового академического образования. Метафизические убеждения географов, научные онтологические представления о географии и онтологические предпосылки географических проблем очень важны и непосредственно влияют на результаты их интерпретации. Пренебрежение онтологической проблемой географии и подчеркивание значимости методологии приводит к недостаточному вниманию к онтологическим предпосылкам, сформулированным для исследования и интерпретации географических проблем. Определенные отклонения от базовых определений конкретной географической проблемы, суждения о практической природе и взаимосвязях географического объекта, не соответствующие объективному миру, или используемые теория и модель, не соответствующие реальности, – все это может быть результатом пренебрежения онтологией.

Онтологический самоанализ географии также включает в себя философскую и научную онтологию. Самоанализ первой отражает самоанализ философской точки зрения, которую мы используем. Для сравнения, самоанализ онтологии науки отражает используемую теорию, модель и предпосылку проблемы. Например, является ли наша философская точка зрения идеалистической или материалистической? Является ли это механическим детерминизмом или используется сложное системное мировоззрение? Эти вопросы относятся к предыдущему самоанализу философии. Существуют ли определенные географические явления? Уместно ли использовать эту модель? Подходит ли используемая теория для конкретного географического явления? Эти вопросы относятся к последнему самоанализу науки. Предположения имеют определенный онтологический статус, который является базовым суждением о географических объектах. Такое суждение влияет на основной результат анализа. Суть географической модели заключается в том, что она имеет теоретический онтологический статус, который суммирует существенные отношения между географическими объектами.

5.3 Критика в онтологии географии

В философском контексте на значение критики оказал влияние Иммануил Кант. Критика обычно определяется как рефлексивная проверка эффективности и ограниченности человеческих возможностей или ряда философских положений. В философии онтологическая критика часто представляет собой рефлексивную проверку предпосылки онтологической рациональности для других основ философской мысли,

которая представляет собой спекулятивное применение критического мышления. Что касается значения философской критики, то онтологическая критика географии представляет собой систематическое исследование, представляющее собой общий обзор философской основы и теоретической основы определенных убеждений. Критика в этом контексте направлена на то, чтобы понять эффективность, ограничения и применимость географии.

Онтологическая критика географии – это основной подход к рефлексивному пониманию и предварительному применению различных географических идей, основных концепций и различных теоретических предпосылок и допущений. В научно-географических кругах Китая всегда наблюдался относительный недостаток критического мужества, духа и практики, что приводит к отсутствию критического мышления в отношении отечественных исследований географической мысли и теории, а также к недостаточному диалогу [50]. Эта ситуация неблагоприятна для дальнейшего развития теории. Конструктивная критика теории и мышления требует онтологической критики, которая благоприятна для здорового развития академических споров и создания здоровой академической среды для академических инноваций, что приведет к развитию и продвижению новых идей и теорий.

6. Выводы

Географическая философия – это философское отражение и обобщение географии. Подобно другим естественным и социальным наукам, философские исследования в географии включают в себя онтологические вопросы. Онтология географии – это ее «взгляд на мир», который предполагает существование в географическом мире, способ существования и взаимодействие. Постановка и рассмотрение онтологических вопросов в географии имеет важное значение для философских и теоретических исследований. Развитие географической теории и практики, а также обновление географической методологии невозможны без инноваций в философской мысли и прорыва в онтологических и эпистемологических областях. Предпосылка и фундаментальный статус онтологических вопросов для философии и теории географии имеют определенные предусловия. Мы должны занимать онтологически осмотрительную позицию при решении конкретных географических проблем, проявлять восприимчивость и экспериментальный подход, занимаясь географической теорией, и обеспечивать открытие перспектив для решения философских проблем. Обновление современной географической теории, концепций и методологии также требуют систематического мышления в свете онтологии. Разработки в области географической философии являются источником и движущей силой теоретического прогресса географических дисциплин. Географическая философия остается слабым звеном в фундаментальных географических исследованиях. В современной географии исследование философских проблем географии с онтологической позиции делает возможным как систематические наблюдения, так и новые направления исследований. Это полезно для установления правильной онтологической предпосылки и методологических изменений при

исследовании конкретных географических проблем, а также для обогащения философских концепций в географии и повышения философского сознания географов.

Список использованной литературы

1. Anuqin B A, 1994. The Theoretical Problems of Geography. Beijing: The Commercial Press, 83–84. (in Chinese)
2. Bai G, 1995. The philosophical predicament in the development of geography. *Acta Geographica Sinica*, 50(3): 279–287. (in Chinese)
3. Bunge M, 2001. Scientific Realism: Selected Essays of Mario Bunge. Martin M ed. New York: Prometheus Books.
4. Bunge W, 1991. Theoretical Geography. Sweden: The Royal University of Lund, 231–232.
5. Burian R M, Trout J D, 1995. Ontological progress in science. *Canadian Journal of Philosophy*, 25(2): 1–17.
6. Cai Y, 1992. Preliminary views on some problems in the study philosophy of geography. *Human Geography*, 7(4): 1–5. (in Chinese)
7. Cai Y, Ye C, Chen Y *et al.*, 2011. Methodology of Geography. Beijing: Science Press. (in Chinese)
8. Chatterjee A, 2011. Ontology, epistemology and multimethod research in political science. *Philosophy of the Social Sciences*, 43(1): 73–99.
9. Cuba E G, Lincoln Y S, 1994. Competing paradigms in qualitative research. In: Handbook of Qualitative Research. Thousand Oaks: Sage Publications, 105–117.
10. Dilworth C, 1996. The Metaphysics of Science. London: Kluwer Academic.
11. Esfeld M, 2006. The impact of science on metaphysics and its limits. *Abstracta*, 2(2): 86–101.
12. Fry I, 2012. Is science metaphysically neutral? *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, 43(3): 665–673.
13. Hanson N R, 1958. Patterns of Discovery: An Inquiry into the Conceptual Foundations of Science. Cambridge: Cambridge University Press.
14. Harre R, 1997. Is there a basic ontology for the physical sciences? *Dialectica: International Journal of Philosophy*, 51(1): 17–34.
15. Hartshorne R, 1958. The concept of geography as a science of space, from Kant and Humboldt to Hettner. *Annals of the Association of American Geographers*, 48(2): 97–108.
16. Hartshorne R, 1959. Perspective on the Nature of Geography. Chicago: Rand McNally & Company, 6–7.
17. Harvey D, 1996. Explanation in Geography. Beijing: The Commercial Press. (in Chinese)
18. Heidegger M 1996. The Selected Works of Heidegger. Shanghai: Joint Publishing Company, 764–765. (in Chinese)
19. Hettner A, 1927. Die geographie: Ihre geschichte ihe wesen und ihre methoden. Breslau: Ferdinand HIRT, 131–132.

20. Hill M R, 1981. Positivism: A 'hidden' philosophy in geography. In: Themes in Geographic Thought. London: Croom Helm, 38–60.
21. Johnston R J, 1986. Philosophy and Human Geography. Baltimore: Edward Arnold.
22. Johnston R J, 2003. Order in space: Geography as a discipline in distance. In: A Century of British Geography. Oxford: Oxford University Press, 303–345.
23. Kitchin R, Tate N J, 2000. Conducting Research into Human Geography: Theory, Methodology and Practice. London: Pearson Education, 7–8.
24. Kuhn S T, 1996. The Structure of Scientific Revolution. Chicago: University of Chicago Press.
25. Lakatos I, 1978. The Methodology of Scientific Research Programmes. Cambridge: Cambridge University Press.
26. Laudan L, 1984. Science and Values. Berkeley: University of California Press, 68–69.
27. Laudan L, 1991. Progress and Its Problem. Shanghai: Shanghai Translation Publishing House, 80–81. (in Chinese)
28. Lawson T, 2015. A conception of ontology. In: Social Ontology and Modern Economics. London: Routledge, 19–52.
29. Li J, 2003. Geography call for new theory. *Geography Teaching Reference of Middle School*, 25(4): 5–6. (in Chinese)
30. Li S, Wang Y, Cai Y, 2010. The paradigm transformation of geography from the perspective of complexity sciences. *Acta Geographica Sinica*, 65(12): 1315–1324. (in Chinese)
31. Li X, 2008. The metaphysical foundation of science: Science presuppositions. *Academics in China*, 23(2): 15–34. (in Chinese)
32. Liu J, 1996. Philosophy and ontology. *Journal of Beijing Normal University (Social Science Edition)*, 57(6): 11–19. (in Chinese)
33. Liu J, 2016. On Williamson's necessitism. *Studies in Dialectics of Nature*, 32(2): 19–23. (in Chinese)
34. Liu K, 2013. On the issues of ontology of geography. *Studies in Dialectics of Nature*, 29(10): 111–117. (in Chinese)
35. Lund M, Chang H, 2011. N R Hanson: observation, discovery, and scientific change. *ISIS*, 102(3): 593–595.
36. Ma L, Fang X, 2010. Bai Meichu's ideas on geography expressed in his geographical philosophy. *Studies in the History of Natural Sciences*, 29(2): 177–184. (in Chinese)
37. Mäki U, 2001. The Economic World View: Studies in the Ontology of Economics. Cambridge: Cambridge University Press.
38. Meng J, 1989. On the theory of value of science of Larry Laudan. *Studies in Dialectics of Nature*, 5(3): 18–25. (in Chinese)
39. Pang Z, 1988. The ontology, epistemology and methodology of history. *Historical Research*, 28(1): 3–13. (in Chinese)
40. Peet R, 2007. Modern Geographical Thought. Beijing: The Commercial Press, 17–18. (in Chinese)

41. Plank M, 1989. Physics and philosophy. *The Philosophical Problems of Natural Science*, 8(2): 68–69. (in Chinese)
42. Quine W V, 1953. *From a Logical Point of View*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
43. Quine W V, 1966. *The Ways of Paradox and Other Essays*. New York: Random House, 127–128.
44. Rouse J, 2015. Scientific law, natural necessity, and Heideggerian ontology. *Journal of Dialectics of Nature*, 37(5):103–115. (in Chinese)
45. Schaefer F K, 1953. Exceptionalism in geography: A methodological examination. *Annals of the Association of American Geographers*, 43(3): 226–249.
46. Smith B, 2003. Ontology. In: *Blackwell Guide to the Philosophy of Computing and Information*. Oxford: Blackwell, 155–166.
47. Stanley L, 2012. Rethinking the definition and role of ontology in political science. *Politics*, 32(2): 93–99.
48. Sun J, Pan Y, Tang M *et al.*, 2013. The strategic directions for geography. *Acta Geographica Sinica*, 68(2): 268–283. (in Chinese)
49. Sun X, 1985. All sciences are ontology and methodology. *Social Journal*, 18(6): 39–41. (in Chinese)
50. Tang M, 2009. The diversification of research approaches in human geography in Chinese Mainland. *Geographical Research*, 28(4): 865–882. (in Chinese)
51. Tang M, 2010. The methodological issues of human geography researches in mainland of China. *Human Geography*, 25(4): 1–6. (in Chinese)
52. Tymoczko T, 1991. Mathematics, science and ontology. *Synthese*, 88(2): 201–228.
53. Williams M, 1989. Historical geography and the concept of landscape. *Journal of Historical Geography*, 15(1): 92–104.
54. Wittgenstein L, 1996. *Tractatus Logico-Philosophicus*. Beijing: The Commercial Press.
55. Worrall J, 1994. *The Ontology of Science*. Brookfield: Dartmouth.
56. Wu K, 2006. On the issues of world view of system theory. *Academics in China*, 21(5): 99–108. (in Chinese)
57. Yang C, 2008. Scientific meaning of Quine’s thought for ontological commitment. *Studies in Dialectics of Nature*, 24(10): 6–12. (in Chinese)
58. Ye C, Cai Y, 2009. Re-evaluating Schaefer and his criticizing on exceptionalism in geography: A case study of the innovation of methodology. *Acta Geographica Sinica*, 64(9): 1134–1142. (in Chinese)
59. Ye C, Cai Y, 2010. The geographical methodology between subjectivity and objectivity. *Geographical Research*, 29(5): 947–958. (in Chinese)
60. Yu W, 2002. The resurgence and tendency of research in ontology. *Zhejiang Academic Journal*, 25(1): 46–52. (in Chinese)
61. Yu X, 2012. Ontology. Shanghai: Shanghai People’s Publishing House, 304–305. (in Chinese)
62. Zhang H, 1995. Ontology and epistemology: The basic problem of philosophy. *The Journal of Humanities*, 21(2): 11–15. (in Chinese)

63. Zhang N, 2000. The evolution and destiny of Western ontology theory. *Philosophical Trends*, 22(1): 37–40. (in Chinese)
64. Zhang Y, 2005. The truth of existence and existers: The rejuvenation of ontology in contemporary philosophy and the promise of ontology in modern philosophy. *Theoretical Investigation*, 14(1): 35–39. (in Chinese)
65. Zhou M, 2003. Philosophical ontology that pursues the highest rational wisdom. *Academic Research*, 34(4): 25–28. (in Chinese)

Сведения об авторах

Лю Кай – школа наук о ресурсах и окружающей среде, Хэнаньский университет экономики и права, Чжэнчжоу 450002, Китай;

Тан Маолин – школа географических наук и Цзянсуский Центр совместных инноваций в разработке и применении географических информационных ресурсов, Нанкинский педагогический университет, Нанкин 210023, Китай;

Лю Жун Чжэн – главная лаборатория геопространственных технологий Министерства образования для Среднего и Нижнего течения реки Хуанхэ, Университет Хэнань, Кайфэн 475001, Хэнань, Китай

Цинь Яочен – главная лаборатория геопространственных технологий Министерства образования для Среднего и Нижнего течения реки Хуанхэ, Университет Хэнань, Кайфэн 475001, Хэнань, Китай