

**ОСОБЕННОСТИ МАССОВОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО МЕНТАЛИТЕТА  
ГРАЖДАН В УСЛОВИЯХ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ КРЫМА И  
СЕВАСТОПОЛЯ:  
ИСТОРИКО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ  
(на материалах конкретно-социологического исследования)**

Бунецкий Л.Л.

***Аннотация.** Анализируются особенности политического менталитета граждан Крымского полуострова в контексте политической трансформации Украинского общества в условиях самоопределения Крыма и Севастополя (март-апрель 2014г.г.) Рассматриваются основные проявления политического менталитета граждан полуострова с учетом региональных особенностей в контексте политической транзитивности Украины. На основе результатов конкретно - социологических исследований предлагаются некоторые прикладные шаги, возможные риски, прогнозы в условиях процесса политической самоидентификации на самоопределение с вероятной возможностью (на данный период времени) перехода Республики Крым и Севастополя в состав РФ.*

***Ключевые слова:** политический менталитет, политическая идентичность, демократическая транзитивность, синергетическая парадигма.*

В марте-апреле 2014 года Центром социологических исследований г.Севастополя совместно с СЭГИ ТНУ имени В.И.Вернадского был проведен мониторинг социально-политического менталитета жителей Крыма и Севастополя. Выборочная совокупность составила - 1500 респондентов, постоянно проживающих в Крымском полуострове, которые по своим социальным-демографическим и социально-профессиональным характеристикам (пол, возраст, уровень образования и социально-профессиональный статус) представляют большую часть взрослого населения Крыма и Севастополя (подробно см. табл. №17, 18, 19).

Отметим то, что данное исследование проводилось в знаменательное для Крыма и Севастополя время, а именно, в период до начала и после проведения референдумов в Симферополе и Севастополе 16-18 марта 2014 года, то есть в момент процесса политической самоидентификации на самоопределение с вероятной возможностью (на данный период времени) перехода Республики Крым и Севастополя в состав РФ.

## Краткая характеристика методики исследования

Настоящее исследование было проведено в соответствии с отработанными методиками научно-исследовательского Центра социологических исследований «ЦСИ», которые объединяют в себе свойства классических социологических технологий и свойства «полстеров» - технологий изучения совокупности индивидуальных оценочных суждений, позиций и установок различных категорий респондентов выраженных через удельный вес (в процентах) в исследуемом регионе.

**Цель исследования.** Изучение особенностей массового политического менталитета граждан, мотивации их выбора в условиях самоопределения Крыма и Севастополя, анализ основных параметров оценки респондентами политической, экономической и социально-психологической ситуации начала переходного периода Крымского полуострова и Украины, а также приоритеты их дальнейшего развития.

**Выборка исследования.** Выборка многоступенчатая. Количественные параметры выборки были определены в объеме 1500 респондентов. При этом погрешность полученных результатов [двойное стандартное отклонение по Э. Ноэль-Нойманн] – составляет - 1,87 процента при уровне значимости - 95,45%.

Для понимания особенности исторически сложившихся современных политических процессов на Крымском полуострове, возможных перспектив их развития необходим подробный анализ массового, социально-группового и индивидуального политического менталитета.

Напомним, что массовый политический менталитет в свою структуру включает единство статических (ценностей) и динамических (массовых настроений) компонентов: уровень ожиданий людей и оценка ими своих возможностей влиять на политическую реальность в целях реализации своих интересов и намерений; социально - политические идеалы и ценности, которые находятся в основе их идеологического выбора (свобода, равенство, демократия, справедливость, стабильность, порядок и т.д.); мысли и настроения, связанные с оценками текущего политического состояния, легитимности власти, лидеров, конкретных политических действий. В этом контексте, массовый политический менталитет это своего рода - определенная матрица массового сознания граждан, связанного с их жизненным опытом, повседневной жизнью и включает в свою систему, прежде всего, представления о политической реальности, ценностные политические ориентации, которые носят как осозанный, так и неосозанный характер, политические установки, стихийные намерения особым образом реагировать на политическую ситуацию. Следовательно, он возникает и развивается в процессе политизации общественной жизни, унификации ее норм и принципов на основе исторического, личного опыта, традиций культуры, морали, религиозных воззрений. Массовый политический менталитет различается по степени своей однородности. Наиболее однороден он в обществах со стабильными политическими системами, развитой общегражданской идеологией и культурой. В транзитивных обществах с поляризованной политической, социально-стратификационной системой, авторитарными или реакционными способами осуществления власти формируется

иной, соответствующий тип массового политического менталитета. В этом контексте, исследуя процесс эволюции политического менталитета граждан Крымского полуострова, за время его самоопределения (2013/14 гг.), как свидетельствуют итоги опроса, значительно изменяются ее структурные элементы: ценности, ориентации, установки, взгляды, формы политического поведения. Формируется новый тип массового политического менталитета – имеющий открыто гетерогенный (или фрагментарно-плюралистический) характер, так как в его структуре, как показало исследование, функционируют образования, основанные на различных, порой противоположных ценностях, ориентациях, мнениях, тем самым, продуцирующие разный уровень политической культуры, что характерно для переходного периода.

Крым, собственно, как и Севастополь сформировались как субъекты РФ с ярко выраженными региональными особенностями. Они существенным образом отличаются от других регионов РФ по многим показателям: по социально-территориальной структуре, этно-национальному составу, культурно-языковым особенностями, конфессиональной принадлежности населения и т.др. Отличия в социально-экономическом развитии регионов, в их культурно-исторических традициях отражаются на политическом менталитете граждан, предопределяя приоритет тех или иных политических ценностей, ориентаций и установок. Следует учесть, что в сложившихся условиях, особенность политического сознания граждан Крымского полуострова определяясь ее особой геополитической идентичностью, значительно зависит от политической нестабильности и гражданской конфронтацией в Украине. Вооруженный конфликт, который происходил на Юго-Востоке Украины, в полной мере вводил ее в состояние динамического политического хаоса тем самым продолжал формировать воинствующе - мобилизационный тип политического менталитета ее граждан, ориентирующих на достижение трансформационных изменений и протестских форм поведения. В сочетании со слабостью развитых демократических институтов и традиций, такие тенденции становятся преобладающими и склонными не к популярности идеи компромиссов, консенсусов, переговоров, которые в данный период времени были необходимы, а именно к силовым, воинствующим методам решения вопросов социально-политического развития.

### **Крым и Севастополь как субъекты РФ – следствие социально-политического кризиса Украины.**

О Крыме ранее и сегодня говорят много. Крымский полуостров, расположенный в самом сердце Черноморского региона, который в последнее десятилетие, а особенно в период 2013-2014 г.г. стал той бифуркационной точкой столкновения геополитических интересов Украины и России, в определенной степени, и западноевропейских политических блоков, и заокеанских государств, в частности НАТО, ЕС и, в особенности, США. При чем ситуация складывалась таким образом, что разумной (демократической) формулы компромисса просто не существовало. Каждая из политических сил, в особенности внешних (США, НАТО

и др.), активно пытались, как и в настоящее время, использовать обострившийся конфликт в собственных геополитических интересах и целях.

Анализ социально-политической ситуации, которая сложилась и складывается в последнее время в Украине, в структуре политической власти приводит к мысли о том, что общество практически живет не просто в условиях политического транзита вне определенного вектора развития и, как следствие, несет в себе признаки глубинных социально-политических антиномий, а общество, которое практически раздирается острейшими внутренними и внешними противоречиями, раскалывающие общественное сознание на всех уровнях и, таким образом, провоцирующие возникновение особого характера социально-политического менталитета.

Следует учесть и тот факт, что экономические, культурные да и человеческие связи между Западным и Восточным регионами Украины гораздо меньше, чем связи между Юго-Восточной Украиной и РФ, а также между западными областями Украины и странами Евросоюза... Фактом является также и то, что разные регионы Украины тяготеют к разным как политическим, так и торгово-экономическим образованиям. При этом практически большая часть юго-и северо-восточной Украины заинтересована больше в Таможенном союзе, чем в ЕС. Кроме того, в разных регионах Украины имеют место разные взгляды на то, как они должны жить и строить региональную политику. Конечно, все это во многом зависит от политического менталитета граждан, правящей элиты, традиций сложившихся в регионах.

В этих условиях, в Крыму и Севастополе на волне общественного подъема была осуществлена смена системы органов власти, которые отказались признать легитимность новой (технической) украинской власти и обратились за содействием и помощью к руководству РФ. В течении нескольких недель была провозглашена независимость Крыма и Севастополя, 18 и 16 марта 2014г., были проведены общекрымский и севастопольский референдумы, по результатам которых руководства суверенной независимой Республики Крым и Севастополя выступили с предложением о присоединении к РФ.

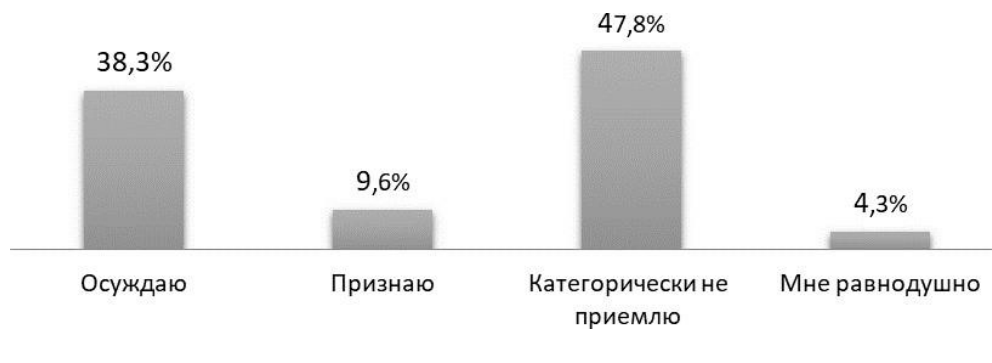
Сегодня можно с полной уверенностью заявить, что Крым и Севастополь, уже не являются эксклюзивным проявлением регионализма в Украине. В украинском обществе, несмотря на унитарную форму государственного устройства, уже формируется ряд больших самостоятельных регионов: Юго-Восточная Украина, Центральная Украина, Северо-Восточная Украина и Западная Украина. Ресурсный потенциал данных регионов, их географические и демографические характеристики, а также культурные и идеологические традиции определяют разновекторность их регионально-федеративного развития.

Что же касается оценки и мониторинга реальных социально-политических процессов в Украине, Крыму и Севастополе, то в этом вопросе мы должны учитывать такие существующие факторы влияния, как: - резкое обострение политического кризиса, - крайне низкий уровень кредита доверия граждан к институтам и «лидерам» государственной власти, - радикально-лоббистские настроения и ориентации различных групп населения, - конфронтация внутри

институциональной системы политической власти; - модернизационные процессы политических и элитных взаимоотношений Севастополя и Крыма с РФ; - этнонациональный (в частности, крымско-татарский) фактор; - внешние инвестиции в Крым и Севастополь, по линии бизнеса, образования, медицины и др. Наличие данных, а также других важных факторов – геополитический, электоральный и др. ресурсы, еще задолго до присоединения к РФ заставляли объективно говорить о Крыме и Севастополе как о реальных субъектах региональной политики.

### **Отношение крымчан к происходящим вооруженным событиям в Украине**

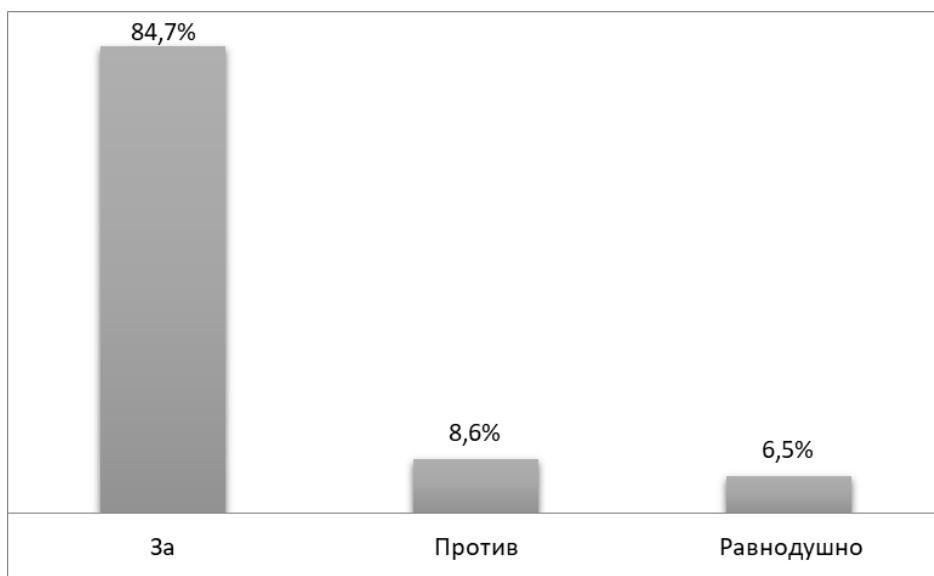
Табл.№1



По результатам соцопроса, как видим из табл. №1 свыше у 85% крымчан вооруженные события в Украине вызвали резкое неприятие и осуждение. Из них - 47, 8% категорически не приемлют, а - 38,3% опрошенных безоговорочно осуждают происходящие вооруженные события в Украине. По сути - это массовый протест против тех событий и решений государственной власти Украины, которая явно и грубо нарушают их интересы, права и свободы. При чем - 9,6% крымчан все же признают и поддерживают данные события и только - 4,3% опрошенных осталась равнодушной к тем вооруженным событиям и процессам, происходящим в Украине.

## Отношение крымчан о проведении референдума по автономности АР Крым и Севастополя

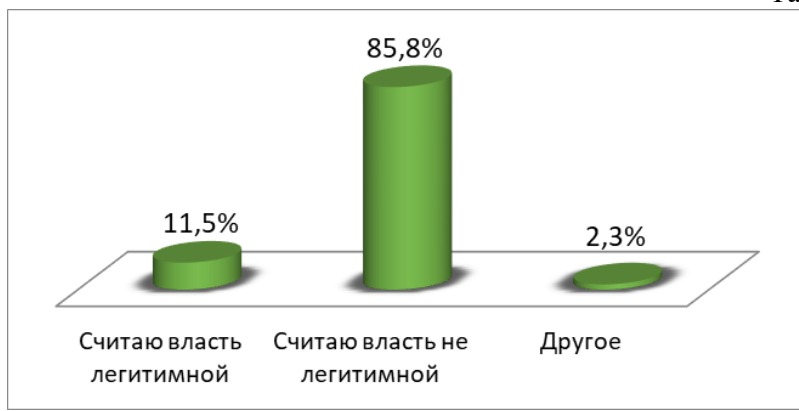
Табл.№2



Как свидетельствуют результаты исследования (см. табл. №2), нет сомнений в легитимности референдумов по автономности АР Крым и Севастополя. Их легитимность вполне очевидна. Подтверждением этого факта является то, что абсолютное большинство опрошенных крымчан (в т.ч. севастопольцев) - 84,7% положительно отнеслись и одобрили проведение референдумов. Только - 8,6% респондентов не поддержали их проведение, и лишь - 6,5% крымчан абсолютно равнодушны в отношении их проведения. Это обстоятельство нашло свое подтверждение в том, что за присоединение к РФ проголосовало подавляющее большинство жителей Крыма и Севастополя. Практика данных событий характеризует особенности политического менталитета крымчан и севастопольцев, который в данный, переходный период был обусловлен стремлением не только лишь присоединением к РФ, но и возможностью прекращения коррупционного беспредела существующей власти в Украине, а также осуществлением мирных и положительных изменений, направить развитие региона в позитивную сторону. Таким образом, сегодня стало очевидным, что проведенные референдумы в Крыму и Севастополе в частности, и участие в них граждан - это их собственный выбор на самоопределение и дальнейший вектор политического развития.

## Крымчане и их доверие к новоизбранной (технической) власти в Украине

Табл. №3

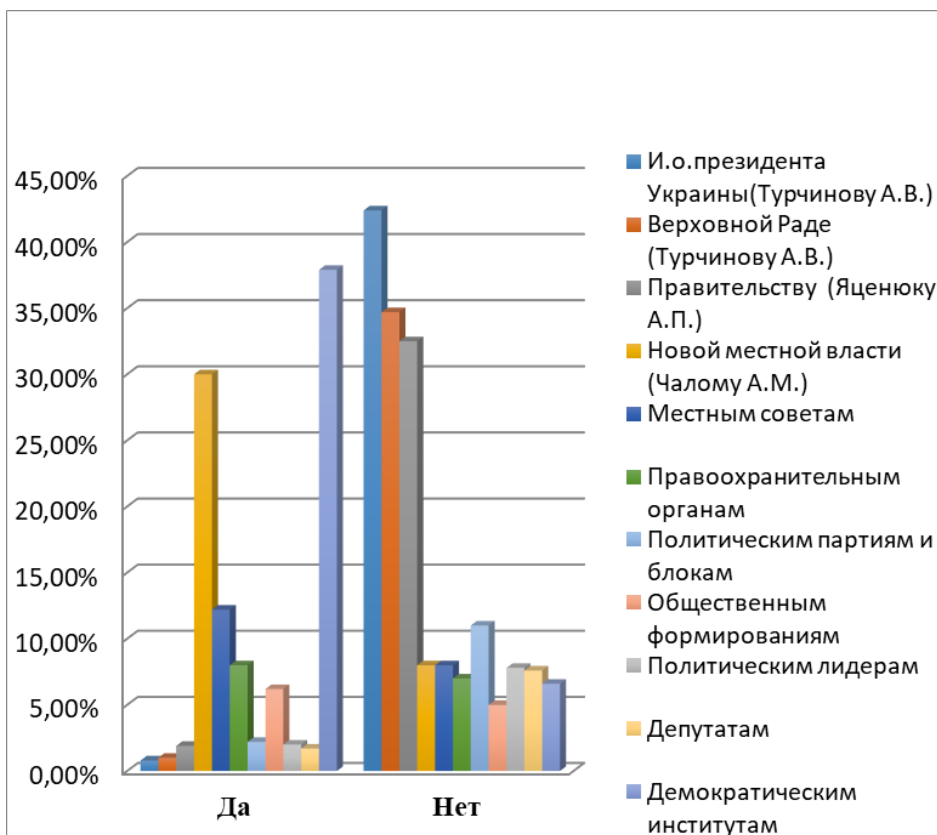


Согласно итогам соцопроса (см. табл. №3) - 85,8% крымчан, в т.ч. севастопольцев считают, существующую государственную власть в Киеве не легитимной и, соответственно, не поддерживают ее. Только - 11,5% крымчан считают власть в Украине (Киеве) легитимной, и только - 2,3% опрошенных крымчан затруднились с ответом на этот вопрос. Таким образом, на момент проведения соцопроса, мы наблюдаем тот факт, что государственная власть в Киеве не имеет достаточного признания, и поддержки у большей части населения и, соответственно, является не легитимной, что и засвидетельствовал данный соцопрос. В данном случае, можно говорить практически об отсутствии системы власти на Украине.

## Кредит доверия крымчан к новоизбранной (технической) власти в Украине

В этом контексте, как подтверждение вышеизложенного факта, очень показательны результаты социсследований, которые, по-сути, подтвердили нелегитимность национальных и местных политических и социальных институтов, их лидеров. Об этом свидетельствуют данные опросов, касающихся доверия основным государственным и общественным институтам, а также их политическим лидерам (см. табл. №4).

Табл. №4

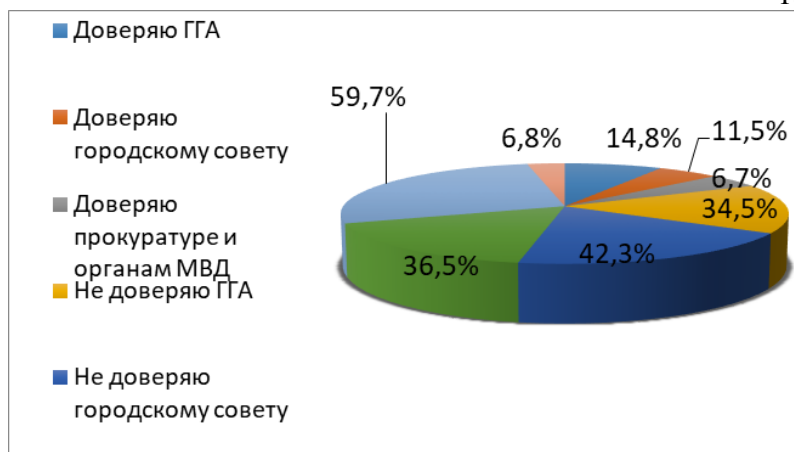


Как видим, не трудно заметить, что граждане, доверяющие политическим институтам и лидерам (за исключением А.М.Чалого, у которого на данный момент времени самый высокий кредит доверия - 25,9%) являются довольно редким исключением. В целом, конечно, политическая ситуация в Украине выглядит удручающе. Однако, иной в данных условиях она и быть не может, если учесть состояние институциональной системы, когда институты власти уже утратили свою регулятивно-контролирующую функцию, к тому же новые, особенно гражданские институты еще не сформировались. Об этом свидетельствуют данные о недоверии как прежним, так и новым институтам (например, общественным формированиям - 5,6%, политическим партиям и блокам - 2%) .



## Кредит доверия крымчан к местной власти

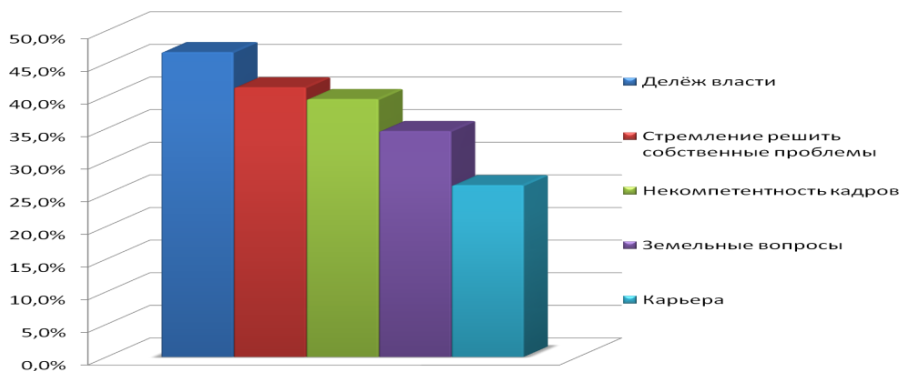
Табл. №5



Согласно данным соцопроса (табл. №5), отношение крымчан и севастопольцев к местной власти, сложилось следующим образом (опрошенным предлагалось 1-2 варианта): - безоговорочно доверяют и поддерживают городскую государственную администрацию только - 14,8% опрошенных граждан, - 11,5% опрошенных доверяют городскому совету, - 6,7% опрошенных граждан поддерживают и доверяют прокуратуре и органам МВД. В свою очередь - 34,5% опрошенных граждан не доверяют городской/районным государственным администрациям, - 42,3% не доверяют городским советам, 36,5% граждан не доверяют прокуратуре и органам МВД, и соответственно, большая часть опрошенных граждан (59,7%) не доверяют никому, и лишь - 6,8% опрошенных эта проблема не волнует. Таким образом, кредит доверия граждан Крыма и Севастополя в частности, к институтам местной государственной власти за последнее время практически не только не увеличился, а по ряду позиций существенно уменьшился.

**Какие, по мнению крымчан, причины нестабильности власти**  
(предлагалось выбрать 1-2 варианта ответа)

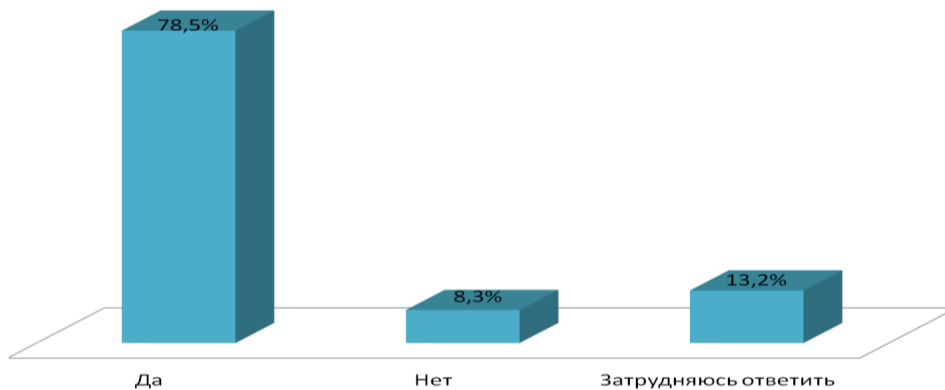
Табл. №6



Как свидетельствуют данные социологического исследования (табл. №6) значительная часть опрошенных граждан (45,3%) считают, что основными причинами нестабильности государственной власти являются - дележ «портфелей» власти, 39,9% граждан отметили - стремление чиновников с помощью властных ресурсов решать проблемы собственного характера, 37,8% респондентов отметили - некомпетентность кадров государственного управления, также не малый процент (33,6% и 25,7%) опрошенных граждан указали на: интерес чиновников к решению земельных вопросов и, соответственно, рост их собственной карьеры.

### Власть и коррупция: мнение крымчан

Табл.№7



Как видим, одной из наиболее значительных негативных проблем в системе институтов государственной власти Украины, как и показали результаты социологических опросов была, так и остаётся - проблема коррупции власти. Так на вопрос «На Ваш взгляд, есть ли коррупция в органах государственной власти?» - большинство респондентов - 78,5% считают, что власть это самый коррумпированный государственный институт. Именно, коррупция - вот та основная беда, которая

привела к кризису, далее к развалу власти и в дальнейшем к событиям на Майдане, и в этом вина только власти Украины.

### С кем больше крымчане связывают свои надежды?

Табл. №8



Как видим, согласно опросу (табл. №8) ситуация сложилась определенная, поскольку большая часть, практически половина (48%) респондентов рассчитывают только на собственные силы. С существующей новой «технической» властью в Украине в лице и.о. Президента (Турчинов А.В.) Премьер-министра (Яценюк А.П.) и Верховной Радой (Турчинов А.В.) связывают свои надежды соответственно всего - 5,4%, 1,4% и 3,5%. Примерно, аналогичная картина и с таким политическим институтом как – оппозиция (5,7%), политическими партиями и блоками (5,6%). Удивительно, но и с церковью свою надежду связывает только - 5,9% граждан. В свою очередь, демократические общественные организации вызывают чувство надежды у населения несколько больше - 11,5%.

### Что, на взгляд крымчан, необходимо сегодня для возрождения Украины

Табл. №9



Согласно опросу (табл. № 9, респондентам предлагалось выбрать от 3 до 5 вариантов ответа) большая их часть (63,4%) считает, что это - реструктуризация экономики, значительное количество, практически половина опрошенных (44,9%) полагают - это формирование гражданского общества, - 48,4% респондентов за воссоединение в союзе с Россией. - 44,8% опрошенных считает это - ликвидация коррупции власти, - 31,5% респондентов полагает, что это - сохранение независимости Украины и ее внеблоковость. - 31,2% опрошенных считают, что это - продвижение реальных реформ, - 19,5% считает, что это – федерализация Украины и только - 2,8%, и - 4,3% опрошенных считают, что это, соответственно, вхождение в ЕС, и в НАТО. Как видно из опроса, можно говорить о том, что крымчане и севастопольцы отрицательно настроены и практически не допускают мысли о вхождении в ЕС и НАТО.

## Как крымчане определяют социально - экономическую ситуацию в АРК

Табл.№10



Не трудно заметить, согласно опроса (табл. №10), на момент его проведения - 40,3% респондентов отмечает, скорее всего, ухудшение социально-экономической ситуации в АР Крым. В тоже время - 35,5% опрошенных отмечает улучшение данной ситуации, - 19,5% население региона считает, что ситуация осталась без изменения и только - 5,9% респондентов затруднилась ответить на данный вопрос.

**Какие проблемы, более всего, беспокоят население Крыма**  
(предлагалось выбрать не более 5 наиболее волнующих проблем)

Табл. № 11



Оценивая особенности сложившейся социально-экономической ситуации в Украине, можно со всей очевидностью из всей совокупности наиболее волнующих на данный период времени население Крыма и Севастополя, в частности, проблем выделяет следующие: улучшение отношений с Россией - 59,2%, нестабильная политическая ситуация в Украине - 57,6%, низкий уровень зарплат и пенсий -

57,4%, автономность и самостоятельность Крыма - 55,7%, проблемы статуса русского языка - 52%, коррупция власти - 51,6%, некомпетентность власти - 45,3%, возрастание цен - 48,7%, отсутствие продуманных реформ - 37,8% и другие. Данное состояние в Украине можно описать тремя словами: разруха (в социально-экономической сфере), раздражение (украинского народа, в т.ч. крымчан и севастопольцев) и отторжение (от существующей власти).

### Национально-языковая самоидентификация крымчан

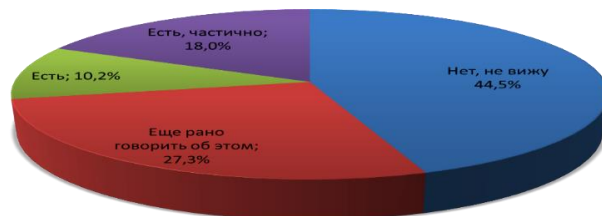
Табл. № 12



Как свидетельствуют результаты социопроса (см. табл. №12), картина национально-языковой самоидентификации Крыма, на момент его проведения, характеризуется преобладанием русскоязычия, в частности большая половина респондентов (59,2%) признают русский язык как другой государственный язык, - 37,6% опрошенных признают русский язык как язык регионального статуса и только - 3,2% поддерживают расширение использования украинского языка на Крымском полуострове. Однако следует признать, языковая ситуация в Крыму сегодня крайне сложна, противоречива и таит в себе некоторые риски, которые следует оперативным образом решать. Таким образом, крымский полуостров является наиболее ярко выраженным русским и русскоязычным регионом. В Крыму русский этнический и культурный факторы выражены значительно сильнее.

### Оценка крымчанами уровня развития гражданского общества в Украине

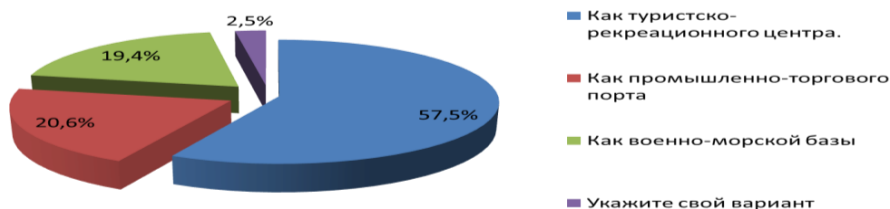
Табл. № 13



Согласно результатам исследования становится очевидным (табл. №13), что значительная часть граждан (44,5% респондентов) не считает Украину гражданским, демократическим обществом. - 27,3% опрошенных считают, что еще рано говорить об этом. Вместе с тем, 18% граждан полагают, что Украину можно частично отнести к гражданскому, демократическому обществу и только всего - 10,2% населения Крыма видят Украину демократическим обществом, в котором гарантирована защита гражданских прав.

### Какие приоритеты развития Севастопольского региона

Табл. № 14

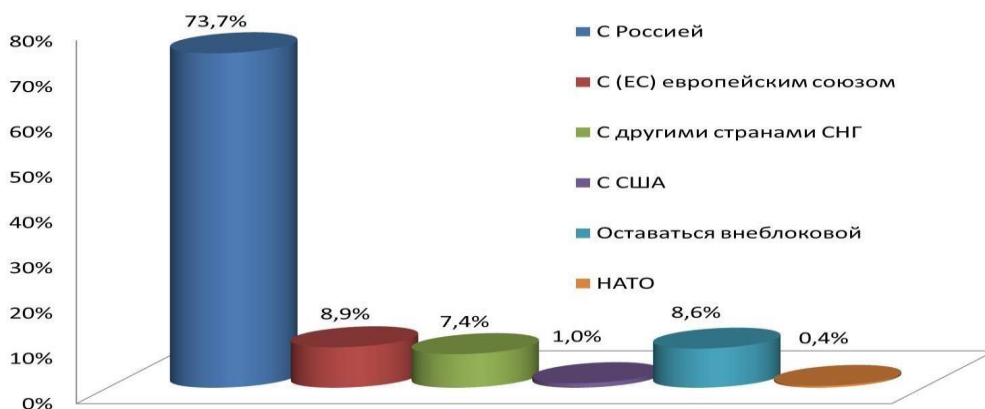


Согласно соопросу, большинство респондентов (57,5%) рассматривают Севастопольский регион как туристско-рекреационный центр, именно такой вариант является наиболее адекватной моделью социально-экономического и политического развития. - 20,6% опрошенных граждан поддерживают модель развития Севастопольского региона как промышленно-торгового порта, - 19,4% респондентов видят развитие Севастопольского региона как военно-морской базы и только - 2,5% респондентов считает, что Севастопольский регион должен создать свою собственную уникальную модель развития. В этом контексте, в перспективе

институтам государственной власти и гражданского общества следует учитывать развитие Севастопольского региона в соответствии с интересами граждан.

### Внешнеполитические перспективы Украины

Табл. № 15



Не трудно заметить, по результатам исследования (табл. №15), что большая часть населения крымского полуострова (73,7% респондентов) считают, что Украине следует сотрудничать именно с Россией. Только - 8,9% опрошенных намерены войти Украину (в том числе и Крым) союз с ЕС. В свою очередь - 8,6% жителей Крыма и Севастополя проголосовали за то, что бы Украина все же осталось внеблоковым государством. За возможность единства Украины со странами СНГ выступило - 7,4% крымского населения. И только всего - 0,4% жителей Крыма и Севастополя, положительно относящихся к вступлению Украины в НАТО. Таким образом, как видим, на данный момент ситуация сложилась определенная: практически большая часть населения Крымского полуострова демонстрирует единство с Россией и - это категорически осознанный выбор, которое самостоятельно выбрали граждане свой вектор развития. Что же касается отношения Украины к НАТО, ЕС, США, здесь несложно прогнозировать дальнейшие события. Игры с ЕС не дали Украине ничего, кроме потерь.



Политическое руководство, ведет свое население к обрыву, лишению государственности, неспособность к диверсификации промышленности загоняет Украину в энергетическую яму. Что же касается возможного в будущем членства Украины в блоке НАТО, этот шаг не только не может являться усилением ее государственного суверенитета, а более того – послужит только фактом дальнейшего укрепления зависимости от США, ЕС и НАТО, которые в конечном счете, Украину превратят в марионеточный режим, полностью послушного и зависимого от североатлантических сил.

### Современные социальные ценности и идеалы крымчан

Табл. № 16



Как показали итоги социопроса (см. табл. №16) в числе наиболее приоритетных социальных ценностей и идеалов, среди опрошенных крымчан стали (было предложено респондентам выбрать до 3-х вариантов): - материальный достаток (72,5%), - устроиться на престижную работу (63,8%), - возможность самостоятельного принятия решений (44,8%), - иметь хорошую семью (42,8%), - получить хорошее образование (27,8%). Менее значимыми социальными ценностями и идеалами для большинства респондентов стали: - иметь престиж, статус в обществе (11,2%), - приобрести дорогие вещи (3,6%), - дружба (20,5%), - доверие (23,7%) и др. Следовательно, уровень материальных доходов является одним из доминирующих факторов в процессе формирования массового политического сознания и их ориентаций. Именно поэтому фрустрированность массового менталитета формирует потенциальную готовность такого рода граждан воспринять и поддержать антигосударственные радикальные идеи и процессы, наведения стабильности и правопорядка в стране. Отсюда, вывод один - сегодняшней власти в Украине и России следует помнить, что материальное

положение их граждан, исходя из полученных данных, во многом определяет политические взгляды и ориентации.

**По уровню образования респонденты распределялись следующим образом:**

Табл. №17



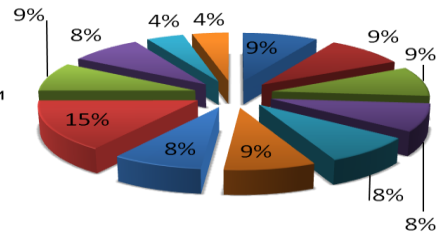
---

**По роду занятий респонденты распределялись следующим образом:**

Табл. №18

**По роду занятий респонденты распределились следующим образом:**

- Инженерно-технические работники
- специалисты сельского хозяйства
- специалисты не производственного профиля
- работник административно-управленческого аппарата
- менеджер
- предприниматель
- служащий, работа которого не требует высшего или среднего специального образования
- студент, ученик
- военнослужащих, работник правоохранительных органов
- пенсионер
- безработный
- домработница



**Карта регионов Крыма в которых было организовано и проводилось социологическое исследование**

Табл. №19



**РЕЗЮМЕ.** Подводя некоторые итоги анализа тенденций и особенностей массового политического менталитета граждан Крыма и Севастополя в период до начала и после проведения референдумов в Симферополе и Севастополе, в процессе их политической идентичности на самоопределение с вероятной возможностью (на данный период времени) перехода в состав РФ, приоритетов их дальнейшего развития можно констатировать следующее:

1. Сформировался новый тип массового политического менталитета - основанного на антиномичном симбиозе либерально-демократических, авторитарно-антагонистических, радикально-лоббистских, протестанско-плюралистических тенденций, ориентированных на острое противоборство разнонаправленных, порой взаимоисключающих процессов, ориентаций, установок, ценностей, мнений представляющих некий концепт «кризисного переходного развития» продуцирующего радикально-либеральный политический курс, который реализуется в нестабильных транзитивных социальных системах. К примеру, согласно опроса (см. табл.: №10),

2. Особенность массового политического менталитета граждан Крыма и Севастополя, состоит даже не столько в обострении и столкновении различных политических интересов и целей, разнообразия субкультурных ценностей и установок, сколько в том, что подавляющее большинство граждан уже раздраженно реальными политическими процессами в Украине, ухудшением уровня жизни, нелегитимностью и некомпетентностью институтов и лидеров государственной власти. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение в том, что за присоединение к РФ проголосовало подавляющее большинство жителей Крыма и Севастополя. Подтверждением этого факта (см. табл. №2), является то, что абсолютное большинство опрошенных крымчан (в т.ч. севастопольцев) - 84,7% положительно отнеслись и одобрили проведение референдумов. Только - 8,6% респондентов не поддержали их проведение, и лишь - 6,5% крымчан абсолютно равнодушны в отношении их проведения. Причем, такой выбор был обусловлен стремлением не только лишь присоединением к РФ, но и возможностью прекращения коррупционного беспредела существующей власти в Украине, а также стремлением осуществления мирных и положительных изменений, направить развитие Крымского полуострова в позитивную сторону. Таким образом, стало очевидным фактом, что проведенные референдумы в Крыму и Севастополе и активное участие в них большинства граждан - это их собственный выбор на самоопределение и дальнейший вектор политического развития.

3. Особенности политического менталитета крымчан во многом определяется их особым геополитическим положением, ростом их самосознания, активным и публичным включением в политику, открытом выражении своего недоверия к политическим институтам, правящей элите, официальным политическим лидерам, неразвитости государственных и демократических институтов. Так, согласно итогам соцопроса (см. табл. №3) - 85,8% крымчан, в т.ч. севастопольцев считали, существующую на данный момент государственную власть в Киеве не легитимной и, соответственно, не поддержали ее. И только - 11,5% крымчан считали власть в Украине (Киеве) легитимной. Также, согласно

опросу (табл. №8) ситуация в этом отношении сложилась определенная, где с существующей новой «технической» властью в Украине в лице и.о. Президента (Турчинов А.В.) Премьер-министра (Яценюк А.П.) и Верховной Радой (Турчинов А.В.) связывают свои надежды всего - 5,4%, 1,4% и 3,5%. В свою очередь, демократические общественные организации вызывают чувство надежды у населения несколько больше - 11,5%. Как видим, не трудно заметить, что граждане, доверяющие политическим институтам и лидерам (за исключением А.М.Чалого, у которого на данный момент времени самый высокий кредит доверия - 25,9%) являются довольно редким исключением. Следовательно, на данный сложившийся исторический момент политическая ситуация в Украине выглядит удручающе, можно с полной уверенностью засвидетельствовать об отсутствии системы власти на Украине. Иначе говоря, на начало переходного периода, мы наблюдаем тот факт, что уже новая власть в Киеве, также нее имела достаточного признания и кредита доверия у большей части населения и, соответственно, являлась не легитимной, что и засвидетельствовал данный соцопрос.

4. Учитывая драматические события, которые происходили и происходят сегодня в Украине, пока нельзя с уверенностью сказать, какие и когда будут в обществе демократические изменения в XXI в. и более отдаленной перспективе? Как и каким образом реализуются стратегические цели и задачи процесса «демократического транзита» в украинском обществе? Или адаптируется либерально-европейская модель демократии к реалиям украинского социума, которое сегодня находится в состоянии политического кризиса, или кардинально изменится сама парадигма политического определения? Как и каким образом Украина как государство, в будущем войдет в мировую демократическую конвергенцию? От того, как решатся подобные вопросы, зависит в перспективе и судьба демократии в Украине. Окончательных ответов на такие и другие подобные вопросы сегодня нет и не может быть, их даст не только будущее, но и противоречивая современная реальность. Однако мы можем приблизиться к решению этих вопросов через толерантный и глубокий научный анализ противоречивых проблем в Украине, которые сегодня имеют место, демократический поиск их решения.

### ***Список литературы***

1. Ценностные ориентиры и приоритеты в трансформирующемся мире / Под редакцией А.С. Железнякова и З.П. Яхимович. - М.: Из-во Института социологии РАН, 2010. - 215 с.

Статья написана автором 15 мая 2014 года.

**Л.Л. Бунецкий – кандидат политических наук, доцент,**  
*кафедра государственного и муниципального управления*  
*Институт развития города*  
*Севастопольский государственный университет, г. Севастополь*  
*E-mail: bunetskiy@mail.ru*

**Annotation.** The features of the political mentality of citizens of the Crimean peninsula in the context of the political transformation of Ukrainian society in the conditions of self-determination of Crimea and Sevastopol (2013-2014) are analyzed. The main manifestations of the political mentality of citizens of the peninsula are considered, taking into account regional peculiarities in the context of political transitivity of Ukraine. Based on the results of specific sociological studies, some applied steps, possible risks, forecasts in the context of the process of political self-identification for self-determination are proposed with the probable possibility (for a given period of time) of the transition of the Republic of Crimea and Sevastopol to the Russian Federation.

**Key words:** political mentality, political identity, democratic transitivity, synergetic paradigm.

**L.L. Bunetskiy - Candidate of Political Sciences, Associate Professor,**  
Department of State and Municipal Administration  
City Development Institute  
Sevastopol State University, Sevastopol  
E-mail: bunetskiy@mail.ru

**FEATURES OF THE MASS POLITICAL MENTALITY OF CITIZENS UNDER  
THE CONDITIONS OF SELF-DETERMINATION OF THE CRIMEA AND  
SEVASTOPOL:**

**HISTORICAL AND POLITICAL ASPECT  
(based on the materials of a specific sociological study)**