

УДК 101.1, 101.8, 141, 167

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ  
ФЕНОМЕНА СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В РАМКАХ  
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО ПОДХОДА**

*Данилкина Д. С.*

*Аннотация*

*В статье представлен анализ методологии исследования феномена социального взаимодействия в поле социальной философии и социологии. Для обозначения методологической специфики исследуемого феномена автором предлагается рассмотреть основные концепции через призму двух принципов: «от индивида – к обществу» (рассмотрение процессов социального взаимодействия исходя из особенностей индивидуального поведения) и «от общества-к индивиду» (рассмотрение процессов социального взаимодействия через опору на исследование интересующей природы общественной жизни). В ходе анализа автором выявлены методологические особенности социально-философского подхода, обозначена его специфика, возможности и ограничения. Показано, что методология, используемая социальной философией, дает возможность рассматривать процессы социальной интеракции как на микро, так и на макроуровне, имеющийся методологический инструментарий социальной философии позволяет исследовать процессы социального взаимодействия с учетом их изменчивости, многоаспектности и сложности, фиксируя из сущности исследуемого феномена. Автором показано, что наличие различного рода концептуальных и конкурирующих подходов связано с попыткой рассматривать процессы социального взаимодействия на разных уровнях абстракции.*

*Ключевые слова*

*Социальное взаимодействие, методологический индивидуализм, феноменализм, символический интеракционизм, структурный функционализм, методология исследования*

Для выяснения методологической специфики изучения феномена социального взаимодействия в рамках социально-философского подхода автором предлагается рассмотреть основные концепции через призму двух принципов:

1) *Принцип «от индивида-к обществу»*, который предполагает изучение категории социального взаимодействия через особенности индивидуального поведения

2) *Принцип «от общества-к индивиду»* — исследование социального взаимодействия через изучение интересубъективной природы общественной жизни.

К сожалению, ограниченный объем статьи не позволяет нам полностью «охватить» все имеющиеся концепции, посвященные проблематике социального взаимодействия в поле социальной философии и социологии, поэтому концепции выбраны и описаны с точки зрения источников их формирования, что позволяет обозначить эвристический потенциал используемой методологии, что и является основной целью данной работы.

### **Принцип «от общества-к индивиду»:**

Важное значение для исследования категории социального взаимодействия представляют работы П. Сорокина, который выявил его специфику и структуру. П. Сорокин определяет социальное взаимодействие ключевой категорией в социальной философии, определяя его следующим образом: «Взаимодействие людей дано там, где поведение одного индивида, в одних случаях сопровождаемое сознанием, в других — нет, является функцией поведения другого или других людей» [Цит.по:1, С. 162]. Несомненной заслугой П. Сорокина является введение в научный оборот понятия социокультурного взаимодействия, которое включает в себя аспекты: личность, как непосредственный субъект взаимодействия, общество и культура. Все три аспекта неразрывно связаны между собой, П. Сорокин в социальном взаимодействии отводит значительную роль культуре как совокупности норм, ценностей и значений: «ни социальная группа, ни индивид (за исключением просто биологического организма) не могут существовать без компонентов значений и носителей, то есть без культуры» [Цит.по:1, С. 171], «без включения культурного элемента-значений, ценностей и норм — мы не могли бы изучать даже нормы, регулирующие взаимодействие между индивидами и составляющие, согласно самим этим теориям, суть любых социальных институтов или организаций» [Цит.по:1,С.170]. Таким образом, социокультурные характеристики субъектов взаимодействия определяют специфику социального взаимодействия.

Важным условием возникновения социального взаимодействия, помимо наличия двух или более индивидов, определяющих поведение и переживания, а также совершение действий, которые влияют на эти переживания и поступки, является наличие проводников, которые передают эти влияния. Символ рассматривается Сорокиным как проводник между человеком и окружающим миром в процессе социального взаимодействия для сохранения культурных и

коллективных единств. Сорокин различает физические и символические проводники. Первые обеспечивают механический характер связи, символические проводники основываются на передаче другому психических состояний (например, звуки, слова, мимика и т.д.), такая связь носит эмоциональный характер. Чтобы осуществлялось социальное взаимодействие необходимо одинаковое восприятие и понимание символических проводников. Таким образом, понимание смыслового содержания символических проводников, позволяет обнаружить причины по которым происходит интеграция индивидов и социальных групп.

Короче говоря, *индивиды, выступающие в качестве субъектов взаимодействия и общество как совокупность взаимодействующих субъектов могут осуществлять социальное взаимодействие, опираясь на культурный фундамент, в который включены определенные нормы, значения и т.д., а также предметами «материального мира» (например, произведения искусства), которые объективируют и транслируют эти значения.* Таким образом, П. Сорокин не рассматривает социальное взаимодействие отдельно как макропроцесс или микропроцесс: социальное взаимодействие происходит на любом уровне.

Представитель структурного функционализма Т. Парсонс рассматривает социальное взаимодействие через понятие социальной системы. Аспекты поведения Парсонс называет «действием», которое включает четыре типа подсистем: организм, социальная система, культурная система, личность [2]. Принимая во внимание все вышеуказанные подсистемы, Парсонс заключает, что конкретный индивид одновременно субъект социального взаимодействия и объект. Для того чтобы осуществлялось социальное взаимодействие, необходимо, чтобы в системе символов поддерживалась стабильность. Необходимость социального взаимодействия в системах социальных отношений Т. Парсонс объясняет «внутренней расположенностью к конфликту и дезорганизации» [Цит. по: 3, С. 97].

Культурная система представляет собой систему символов, интерпретируемых людьми, исходя из определенных ситуаций. Так как данная система состоит из множества символов, она оказывает влияние на социальную систему путем создания определенных норм и ценностей, определяющих социальное поведение, а также на систему личности через обучение и социализацию. Таким образом, символы и значения в культурной системе понимаются как общие и разделяются субъектами социального взаимодействия, а социальные явления интерпретируются через образец прошлого. Сама культурная система носит принудительный характер, т.е. индивид включается в процессы интеракции только разделяя принятые в обществе нормы.

Развитие человеческих способностей Дюркгейм обосновывает изменением социальной среды, следовательно, большая часть психических функций имеет социальный характер. Кстати, стоит отметить, что непосредственной заслугой философов Дюркгейм считал борьбу с концепциями, сводящими психическую жизнь к физическим реакциям организма. «Из того, что есть обширная область

сознания, генезис которой не объясним одной только психофизиологией, не надо заключать, что оно образовалось само по себе и что оно не подвластно никакому научному исследованию, но только что оно относится к другой положительной науке, которую можно было бы назвать социопсихологией. Составляющие ее содержание явления действительно смешанной природы; они имеют те же существенные черты, что и другие психические факты, но происходят от социальных причин» [Цит.по:4, С. 358] - такой пассаж Дюркгейм объясняет невозможностью приобретения определенных психических функций автономным субъектом, их усвоение есть результат социального взаимодействия.

Таким образом, «общество ничто без индивидов – каждый из последних скорее продукт общества, чем его автор» [Цит.по:4, С. 360], существование процессов социального взаимодействия Дюркгеймом понимается как факт существования надиндивидуального субъекта, который действует наравне с отдельными субъектами. Во время социального взаимодействия индивидов происходит образование новой реальности, которой не существовало до вступления индивидов в процесс взаимодействия, и эта новая реальность начинает существовать автономно, оказывая влияние на породивших ее индивидов, т.е. речь идет о субъективации коллективного.

#### **Принцип «от индивида-к обществу»:**

Представитель символического интеракционизма Д.Мид говорит о том, что основой социального взаимодействия является способность людей к мышлению, только в социальном взаимодействии люди способны постигать, а также изменять определенные значения и символы, которые позволяют им реализовывать мыслительную деятельность [5]. Процесс интеракции рассматривался Дж. Мидом через знаки, жесты и символы, которые, в свою очередь, позволяют интерпретировать социальные ситуации и понимать намерения других<sup>6</sup>. Символическое взаимодействие включает в себя два важных аспекта: 1) интерпретация и адаптация к действиям других людей

2) символическое взаимодействие есть возможность интеграции в общество.

Дж. Мид трактовал символическое взаимодействие как основу, из которой возникает и развивается общество, а это значит что символическое взаимодействие также представляет собой основу для возникновения разума и самости. Концепция «обобщенного другого» есть система отношений в обществе: посредством усвоения символов, мы конструируем «обобщенное другое». Чувство самости связано с «обобщенным другим», т.к мы понимаем себя как с позиций конкретных людей, так и с позиций социальной группы. Используя символы в процессе социального взаимодействия, люди передают значения другим, интерпретируя их, таким образом, создавая новые значения.

---

<sup>6</sup> Мид разделял взгляды бихевиористов, но был не согласен с их позицией относительно исключения анализа сознания при исследовании человеческого поведения.

Таким образом, *символический интеракционизм рассматривает социальное взаимодействие не как средство, а как процесс, формирующий человеческое поведение, в ходе которого люди, при взаимодействии, должны учитывать намерения других.*

Г. Зиммель – немецкий социолог, философ, основоположник формальной школы в социологии полагал, что социальное взаимодействие «всегда складывается вследствие определенных влечений или ради определенных целей. Эротические инстинкты, деловой интерес, религиозные импульсы, защита или нападение, игра или предпринимательство, стремление помочь, научиться, а также множество иных мотивов побуждают человека к деятельности для другого, с другим, против другого, к сочетанию и согласованию внутренних состояний, т.е. к осуществлению воздействий и, в свою очередь, их восприятию. Эти взаимные воздействия означают, что из индивидуальных носителей побудительных импульсов и целей образуется единство, общество» [Цит.по:6, С. 486].

Таким образом, *социальное взаимодействие рассматривается на уровне отдельных лиц и социальных групп, Зиммель пытался связать анализ индивидуальных действий с системно-структурным подходом.* Общество же представляет собой результат взаимодействия между людьми. «Ведь ощутимо только существование отдельных людей, их состояния и движения; поэтому речь может идти лишь о том, чтобы понять их, тогда как возникшая только в результате идеального синтеза совершенно неощутимая сущность общества не может быть предметом мышления, направленного на исследование действительности» [Цит.по:6, С. 319]-пишет Зиммель

Метод, который предлагал Зиммель, состоит в изучении ограниченного числа форм социальных взаимодействий, которые лежат в основе более крупных социальных образований. Подход Зиммеля был назван «формальной социологией» из-за его попытки абстрагироваться от содержания и сосредоточиться на изучении форм социального взаимодействия, изучения процессов организации человеческих коллективов, что в последствие стало предметом критики. Можно сказать, что такой подход к изучению социального взаимодействия характерен для естественных наук, когда анализ происходит на микроуровне, фокус исследования смещен на отдельные элементы. Однако стоит отметить, что общество как систему характеризует наличие интегральных свойств, которые не присущи отдельно взятым частям, а характерны для самой системы, т.е. общество не сводимо к сумме составляющих его индивидов, люди выступают как «общественные существа, связанные взаимодействием, формирующиеся и действующие в определенных надындивидуальных условиях социокультурной среды, которые вполне реальны, но от этого вовсе не становятся субъектами» [[Цит.по:7, С. 323].

Феноменологический подход Альфреда Шюца, базирующийся на философии Э. Гуссерля состоял в объяснении взаимодействия между людьми, в поиске ответа на вопрос о возможности постижения сознания Другого.

А. Шюц считает, что основная задача общественных наук «получать упорядоченное знание социальной реальности. Под термином «социальная реальность» я понимаю всю совокупность объектов и событий внутри социокультурного мира как опыта обыденного сознания людей, живущих своей повседневной жизнью среди себе подобных и связанных с ними разнообразными отношениями интеракции...С самого начала мы, действующие лица на социальной сцене, воспринимаем мир, в котором мы живем, - и мир природы, и мир культуры – не как субъективный, а как интерсубъективный мир, т.е. как мир общий для всех нас, актуально данный или потенциально доступный каждому, а это влечет за собой интеркоммуникацию и язык [Цит.по:8, С. 530].. Таким образом, по мнению А. Шюца взаимопонимание между людьми возможно за счет «интерсубъективности», в постижении субъективности другого, более того, такая интерсубъективность обеспечивает тождественность интерпретаций событий. Социальное взаимодействие становится возможным если субъекты взаимодействия находятся в одном жизненном (интерсубъективном) мире. Чтобы глубже исследовать понятие «социальное взаимодействие», А. Шюц вводит понятие «мотив» и разделяет его на мотив «для того чтобы» и «потому что»: собственный «для того чтобы», будучи интерпретированным, становится мотивом «потому что» Другого.<sup>7</sup> Таким образом, любое взаимодействие использует конструкты ожидаемого поведения «другого», субъективная интерпретация становится возможной только в фокусе выявления мотивов, через соотношение типа действия с присущими его поведению мотивами [9].

### **Выводы**

Проведя анализ методологических оснований исследования феномена социального взаимодействия в рамках социальной философии и социологии, перейдем к выявлению их объяснительного потенциала.

Символический интеракционизм в социальном взаимодействии во главу угла ставит индивида, который определяет ситуацию и показывает свое отношение к ней через поведение, которое впоследствии интерпретируется другими и накладывается при собственном понимании ситуации, т.е. социальное взаимодействие возможно через принятие роли другого и интерпретацию его поведения. Однако ограничением на пути применения методологии символического интеракционизма является, во-первых, игнорирование переменных, которые, ограничивают социальное взаимодействие, а, во-вторых, символический интеракционизм не учитывает значимость влияния макропроцессов на характер поведения индивида. Социальный реализм, в лице Э. Дюркгейма, рассматривает социальное взаимодействие через понятие социальных фактов, закрепленных в коллективном сознании, определяющем мышление и действие каждого индивида,

---

<sup>7</sup> Мотив «для того чтобы», как правило, направлен в будущее и представляет собой наличную цель, в то время как мотив «потому что» направлен в прошлое. Например, человек совершил преступление *для того чтобы* получить деньги, а решился на это действие, *потому что* остался без средств к существованию

таким образом, чисто индивидуальные действия, которые независимы от коллективной силы социального, невозможны. Получается, что в рамках данной теории, субъекты социального взаимодействия лишены возможности постановки индивидуальных целей, они также утрачивают возможность реализации собственных потребностей и интересов, что уже представляется невозможным.

Зиммель, как сторонник методологического индивидуализма, не наделяет общество особым онтологическим статусом: общество невозможно свести к отдельному человеку, оно возникает только в том случае, если есть взаимодействие между индивидами, которое задается ради определенных целей, таким образом, социальное взаимодействие предстает как матрица социального. С одной стороны, такая методология наделяет субъекта социального взаимодействия особым смыслообразующим статусом, но, с другой стороны, отрицает возможность приписывать свойства самодействующего субъекта «матрицам социального взаимодействия», что приводит к преобразованию форм коллективности в «особых коллективных, интегративных субъектов, осуществляющих некую самостоятельную деятельность, которая вызывается и направляется собственными потребностями и целями коллектива, отличными от потребностей и целей образующих его людей» [Цит.по:10, С. 105].

Феноменологическая перспектива исследования феномена социального взаимодействия задается с позиции рассмотрения мира, который представляется как один из intersubъективно сконструированных значений. Фундаментом социального взаимодействия, согласно феноменологической теории А. Шюца, выступает понимание смысла действий другого субъекта, что актуализирует значимость метода интерпретации в социальных науках. Отправной точкой в формировании методологических принципов является конституирование особенностей исследования социального мира. Социолог может в своих исследованиях сосредоточиться на тех особенностях поведения, которые для обычных людей считаются незначимыми или сами собой разумеющимися, но представляющие познавательный интерес для социального ученого. Модели человеческого поведения конструируются в процессе типизации: ученый через понимание типических мотивов субъектов действия и взаимодействия создает идеальные типы действующего или действующих, которые обладают сознанием. Для того, чтобы обеспечить гарантию, научные построения согласуются с конструктами повседневной жизни. Шюц, вводя постулаты логической последовательности и адекватности, стирает возможность интерпретации конструктов в произвольном ключе. Тем не менее, достичь полного понимания не представляется возможным, так как нельзя переживать одну и ту же ситуацию одинаково в связи со специфическими особенностями переживания в собственной жизни. Также отметим, что используемые методологические принципы накладывают определенные ограничения на возможности понимания процессов социальных изменений, а, следовательно, не позволяет рассматривать феномен социального взаимодействия в динамике.

Структурный функционализм в лице Т. Парсонса анализирует проблему социальных интеракций с точки зрения теории систем, которые порождены процессом социального взаимодействия. Т. Парсонс рассматривает социальное взаимодействие как некое структурированное образование, им выделяется ряд определенных структурных категорий, таких как роль, коллективность, нормы, ценности, которые позволяют «охватить» социальную структуру от индивидуума до социальной системы в целом. Категория коллективности обуславливается нормативной культурой, определяющей нормы, ценности, роли и цели для конкретной системы взаимодействия. Нормативный компонент, определяющий ожидания, и ценностный компонент, носят в отличие от роли и коллективности, универалистский характер, т.е. нормы и ценности не зависят от функции или ситуации. Формирование определенных норм и ценностей, определяющих социальное поведение осуществляется в культурной подсистеме. Таким образом, коллективная жизнь возможна только посредством порядка, содержащего определенные нормы и ценности, легитимность которых возможна только при взаимодействии с культурной составляющей. Т.е. получается, что культурная подсистема представляется независимой от действий человека: принятие такой предпосылки снижает возможность тщательного изучения взаимозависимостей между культурой и формами социальных интеракций (например, каким образом происходит интериоризация человеком иных социальных норм и традиций, которые не идентичны базовым).

Теория функциональных систем П. Сорокина позволяет рассматривать исследуемый феномен с позиции системного анализа его элементов. Особое внимание Сорокиным было направлено на социокультурную составляющую социального взаимодействия: процессы интеракции возможны лишь на основе нормативных, ценностных и идейных компонентов. Отметим, что несомненным достоинством данной методологии является с одной стороны, анализ социального взаимодействия в оптике психологического и социального подходов, а также возможности анализа социальной интеракции на макроуровне, с другой - такой методологический подход позволяет рассматривать социальное взаимодействие как динамический процесс. Сознание в теории П. Сорокина выполняет функцию интегрирующего начала в обществе, именно через сознание конструируются взаимодействия в социальном процессе. С одной стороны, такая позиция постулирует невозможность методологического анализа феномена социального взаимодействия без философской рефлексии, что, как нам кажется, абсолютно справедливым, но, с другой стороны, такая крайняя степень абсолютизации порождает монополию на методологическое изучение социального взаимодействия социальными науками.

Проанализировав методологические основания рассмотрения феномена социального взаимодействия в социальной философии автором выявлено, что наличие различных концептуальных и конкурирующих подходов к проблеме социального взаимодействия связано с попыткой рассматривать данный феномен на



разных уровнях абстракции, что позволяет нам говорить о том, что имеющиеся модели социального взаимодействия имеют значительный вес с точки зрения их эвристического потенциала, в сравнении с методологией, используемой естественными науками, где объяснение феномена социального взаимодействия строится «исключительно по принципу «от индивида –к обществу»»[Цит.по:11, С. 123]. Более того, применяемая методология исследования феномена социального взаимодействия, в рамках социальной философии и социологии, позволяет исследовать процессы социального взаимодействия с учетом их изменчивости, многоаспектности и сложности, методологический инструментарий позволяет сформировать субстанциональный взгляд на социальное взаимодействие.

### Список литературы:

1. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / П.А. Сорокин; пер. с англ. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
2. Парсонс Т. О построении теории социальных систем: интеллектуальная автобиография // Система современных обществ. М., 1998. 270 с.
3. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // *Thesis*. – 1993. – № 2. – С. 94–121.
4. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Э. Дюркгейм; пер. с фр. – М.: Наука, 1991. – 575 с.
5. Мид Дж. От жеста к символу / Дж. Мид; пер. с англ. – М.: Издание МУБиУ, 1996. – 290 с.
6. Зиммель Г. Избранное. Созерцание жизни / Г. Зиммель; пер. с нем. – М.: Юрист, 1996. – Т.2. 607 с.
7. Философия: учебник / Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., Миронов В.В., Момджян К.Х. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 519 с.
8. Шюц А. Формирование понятия и теории в общественных науках // *Американская социологическая мысль: Тексты*. – 1996. С. 526–541.
9. Шюц А. Структура повседневного мышления // *Социологические исследования*. – 1988. – № 2. – С. 129–137.
10. Момджян К.Х. Введение в социальную философию: Учеб. пособие / К.Х. Момджян. – М.: Высш. шк., КД «Университет», 1997. – 448 с.
11. Данилкина Д.С. Культурная нейронаука: исследование общественных процессов на макроуровне? // *Каспийский регион: политика, экономика, культура*. – 2020. – № 4. – С. 120–124.

# METODOLOGICAL FEATURES OF THE STUDY OF THE PHENOMENON OF SOCIAL INTERACTION IN THE FRAMEWORK OF THE SOCIO-PHILOSOPHICAL APPROACH

*Danilkina D. S.*

## Abstract

The article presents an analysis of the methodology for studying the phenomenon of social interaction within the framework of social philosophy. To indicate the methodological specifics of the phenomenon under study, the author proposes to consider the main concepts through the prism of two principles: "from the individual to society" (consideration of the processes of social interaction based on the characteristics of individual behavior) and "from society to the individual" (consideration of the processes of social interaction through reliance on study of the intersubjective nature of social life). In the course of the analysis, the author identified the methodological features of the socio-philosophical approach, indicated its specificity, capabilities and limitations. It is shown that the methodology used by social philosophy makes it possible to consider the processes of social interaction both at the micro and at the macro level, the existing methodological tools of social philosophy allow us to study the processes of social interaction, taking into account their variability, multidimensionality and complexity, fixing from the essence of the phenomenon under study. The author shows that the presence of various kinds of conceptual and competing approaches is associated with an attempt to consider the processes of social interaction at different levels of abstraction.

## Keywords

Social interaction, methodological individualism, phenomenism, symbolic interactionism, structural functionalism, research methodology

## References:

1. Sorokin P.A. Chelovek. Civilizaciya. Obshchestvo [Person. Civilization. Society]. Moscow, Politizdat, 1992. 543 p.
2. Parsons T. O postroenii teorii social'nyh sistem: intellektual'naya avtobiografiya// Sistema sovremennyh obshchestv. Moscow, 1998, 270 pp.
3. Parsons T. Ponyatie obshchestva: komponenty i ih vzaimootnosheniya [The concept of society: components and their relationships]. *Thesis*, 1993, no.2, p. 94-121.
4. Dyurkgejm E. O razdelenii obshchestvennogo truda. Metod sociologii [The Division of Labour in Society. The method of sociology]. Moscow, Nauka, 1991, 575 p.

5. Mead G. Ot zhesta k simvolu [From Gesture to Symbol]. Moscow, MUBiU, 1996, 290 p.
6. Zimmel' G. Izbrannoe. Sozercanie zhizni [Favorites. Contemplation of Life]. Moscow, Yurist, 1996, Vol. 2, 607 p.
7. Filosofiya: Uchebnik [Philosophy: textbook]. Moscow, INFRA-M, 2004, 519 p.
8. Shyuc A. Formirovanie ponyatiya i teorii v obshchestvennyh naukah [Formation of concepts and theories in the social sciences]. Amerikanskaya sociologicheskaya mysl': Teksty [American Sociological Thought: Texts], 1996, p. 526–541.
9. Shyuc A. Struktura povsednevnogo myshleniya [The structure of everyday thinking]. *Sociologicheskie issledovaniya. [Sociological research]*, 1988, no.2, p. 129–137.
10. Momdzhyan K.H. Vvedenie v social'nuyu filosofiyu: Ucheb. posobie [Introduction to Social Philosophy: A Textbook]. Moscow, Vysshaya shkola, KD «Universitet», 1997, 448 p.
11. Danilkina D.S. Kul'turnaya nejronauka: issledovanie obshchestvennyh processov na makrourovne? [Cultural neuroscience: a study of social processes at the macro level?]. *Kaspijskij region: politika, ekonomika, kul'tura [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture]*, 2020, no. 4, pp. 120-124.

#### **Сведения об авторе/Information about the Author**

##### **Данилкина Дарья Сергеевна**

аспирант кафедры социальной философии и философии истории, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова (Москва, Российская Федерация)

##### **Danilkina Daria Sergeevna**

post-graduate student of the Department of Social Philosophy and Philosophy of History, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russian Federation)

e-mail: [darjadanilkina@rambler.ru](mailto:darjadanilkina@rambler.ru)