

## РОССИЙСКАЯ ВЛАСТЬ И «ИМПЕРЦЫ»: ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ НА ПРИМЕРЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ

Кузьмин А.Г. Ануфриева С.В.<sup>8</sup>

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-011-00594 «Современный русский национализм и модернизация страны: идеологические аспекты воздействия и перспективы реализации»

*Статья посвящена анализу деятельности А. Дугина и Э. Лимонова в контексте их взаимоотношений с российской властью. Авторами рассматриваются теоретические основы политических проектов Дугина и Лимонова, особенности эволюции их взглядов, а также приоритетные направления практической деятельности. Отмечается, что, несмотря на схожесть идеологических установок «лимоновцев» и «евразийцев», ими были выбраны различные сценарии политического развития: сторонники Дугина сохраняют лояльность к существующей власти, сторонники Лимонова – оппозиционность. В статье предпринята попытка выявить факторы, повлиявшие на этот выбор.*

*Особое внимание уделяется украинским событиям 2014–2015 гг. Для А. Дугина и Э. Лимонова, поддержавших «русскую весну», украинский кризис не ознаменовал перехода на новый уровень отношений с руководством РФ. Авторы стремятся выявить причины, по которым российская власть не расценивает националистические партии и движения в качестве своих союзников.*

*В работе также рассматриваются возможные перспективы дальнейшей деятельности партии, основанной Э. Лимоновым, и движений, возглавляемых А. Дугиным, в современном российском политическом пространстве.*

*Ключевые слова: национализм, неоевразийство, политический кризис, экстремизм, радикализм, империя.*

В современном русском националистическом движении исследователи выделяют два основных направления: представителей этнонационалистических и имперско-великодержавных сил [1, с. 184]. Проекты этнонационалистов базируются на идее создания этнически однородного государства, в то время как сторонники

---

<sup>8</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект №19-011-00594 «Современный русский национализм и модернизация страны: идеологические аспекты воздействия и перспективы реализации»

имперского национализма выступают за построение многонациональной империи, включающей современную Российскую Федерацию и ряд других территорий.

Актуальность темы исследования определяется научным интересом к анализу деятельности двух известных представителей современного националистического движения А. Дугина и Э. Лимонова в контексте рассмотрения внутренней эволюции русского имперского национализма и трансформации их характера отношений с официальной российской властью.

Научная новизна исследования связана в первую очередь с тем, что компаративистский анализ политической деятельности Э. Лимонова и А. Дугина ранее не был предметом пристального внимания в отечественной политической науке. Кроме того, именно сегодня есть возможность сравнительного изучения данных представителей русского имперского национализма в контексте реакции на киевский майдан и событий «постмайдана». Анализ политического феномена подобного рода, безусловно, необходим, тем более что Россия оказалась в центре рассматриваемых событий.

Цель исследования – сравнение деятельности и идеологии двух политических проектов русского национализма имперской направленности Э. Лимонова и А. Дугина в их исторической эволюции и изменения взаимодействия с официальной государственной властью.

В статье рассмотрены различные периоды деятельности и теоретические основы политических проектов Дугина и Лимонова, особенности эволюции их взглядов, причины и последствия изменения отношений с властями, а также приоритетные направления практической деятельности. Особое внимание уделено влиянию событий на Украине 2014 г. на характер взаимоотношений русских националистов и российской власти и анализу связанных с этими процессами трансформаций, а также оценке современного состояния и политических перспектив.

Между тем, идеи национализма интересны не только представителям различных политических партий и объединений, но и власти. Некоторые эксперты отмечают, что уже с начала 2000-х гг. доминирующим политическим дискурсом в России стал националистический, а события 2014-2015 гг., связанные с воссоединением Республики Крым с РФ и вооруженным конфликтом на юго-востоке Украины, можно трактовать как выбор официального Кремля в пользу национализма имперского типа. Например, по утверждению Э. Понарина и М. Комина, «до событий в Крыму и на юго-востоке Украины заложенное в этой схеме противоречие между «имперским» и этническим русским национализмом, обусловленное дихотомичностью негативной идентификации, по большей части игнорировалось. Однако нынешнее обострение отношений с западными странами в связи с украинским кризисом можно интерпретировать как выбор в пользу национализма «имперского» типа с противостоянием большой (инклюзивной) русской нации западному миру [2, с. 89]. Можно отметить, что это утверждение имеет право на существование, хотя, безусловно, считать Россию империей в полном смысле данного понятия неправомерно. Здесь можно спорить о терминах, но с точки зрения рассматриваемой с научных позиций проблемы, не опускаясь до

обывательского уровня ее понимания, такое методологическое допущение вполне оправданно стилистически. В этом контексте особый интерес представляют взаимоотношения власти и представителей националистических движений, выступающих за реализацию того или иного имперского сценария будущего России. Рассмотрим более подробно деятельность политиков, чья карьера началась в середине 1990-х гг. в созданной ими Национал-большевистской партии (НБП), но в последующем продолжилась в разных направлениях – Александра Дугина (1962 г.р.) и Эдуарда Лимонова (Савенко) (1943–2020).

В 1990-е гг. НБП была заметным явлением в политической жизни страны: ее акции были, как правило, резонансными, политическим стиль – узнаваемым, а символика, напоминавшая фашистскую, эпатажной. Лидеры НБП позиционировали себя как последователи национал-большевизма, являвшегося воплощением идеологий, известных как «третий путь» и «консервативная революция». Идеологические установки партии того периода формировались во многом под воздействием А. Дугина, на политические и философские воззрения которого, в свою очередь, большое влияние оказало наследие западных мыслителей-традиционалистов – Р. Генона, Ю. Эволя, К. Шмитта, Э. Юнгера, переведенное им на русский язык. Апологеты «консервативной революции» отстаивали ценность традиции, духовного единства народа; выступали за сильное централизованное государство, реализующее принципы социальной и экономической справедливости. Этой идеологии присущи такие особенности, как мессианиззм, национализм, вождизм, героический романтизм.

Первая программа НБП (1994 г.) стала весьма эклектичным документом: ненависть к либерализму, демократии и капитализму и создание тотального государства на территории «от Владивостока до Гибралтара на базе русской цивилизации» [3, с. 47] сочетались, к примеру, с идеей полной свободы в духовной сфере. Однако Э. Лимонов отмечал, что программа была документом номинальным, своего рода «уступкой публичной политике», а «собственно идеологией НБП была вся газета «Лимонка» и в особенности ее рубрика «Легенда», которая объединяла «всех героических врагов Системы» [4, с. 27]. Именно на публикации «Лимонки» ориентировалось большинство вступающих в партию молодых людей, для которых, как правило, пространные философские построения Дугина казались слишком сложными.

В 1998 г. А. Дугин и его сторонники вышли из НБП. К причинам партийного раскола можно отнести как расхождения между А. Дугиным и Э. Лимоновым, так и изменения, происходившие в российской политике – в частности. Как отмечал российский социолог М. Соколов «Приход Путина совпал с завершением метаморфоз в доминирующем политическом дискурсе, который за десять лет, прошедшие с 1991 года, изменился с преимущественно либерального на откровенно националистический» [5, с. 160]. Надо сказать, что с последним утверждением данного автора трудно согласиться, но, по замечанию самого Соколова, «решительная политика» нового президента по «усилению государства», на наш взгляд, могла создать такое впечатление, по сравнению с предыдущим характером правления Б. Ельцина, особенно у представителей так называемого российского

либерального лагеря. Хотя, как пишет Соколов, Дугин «быстро нашел общий язык с чиновниками из президентской администрации» [там же], работа бывшего сооснователя НБП в государственных политических структурах была недолгой, и, по нашему мнению, как незаурядного социального философа и политического идеолога Дугина, скорее характеризует его академическая карьера в МГУ и, особенно, создание собственного политического движения на основе разработанной самим А. Дугиным неоевразийской идеологии.

Покинув НБП, А. Дугин стал советником председателя Государственной Думы Геннадия Селезнева (1998–2003). В апреле 2001 г. Дугин вместе с Петром Суловым (Общественный фонд содействия миру и сотрудничеству на Кавказе «Единение») и Талгатом Таджудином (Центральное духовное управление мусульман России и европейских стран СНГ) создал Общероссийское политическое общественное движение (ОПОД) «Евразия», преобразованное в 2002 г. в партию.

В интерпретации Дугина евразийство представляет собой альтернативу однополярному миру; более того, как отмечается в Манифесте евразийского движения, все антиглобалистские тенденции являются потенциально «евразийскими». По Дугину, неоевразийство, появившееся в конце 80-х гг., является не только мировоззренческой платформой, но и целой научной школой, системой социальных и культурных инициатив; оно вобрало в себя наследие и опыт самых разных политических, общественных и религиозных движений и течений: русских евразийцев 1920–1930-х гг., РПЦ, русских народников, европейских «новых левых», традиционалистов, апологетов «консервативной революции». Главной угрозой для современной России евразийцы считают глобализм и олицетворяющее его государство – США. По мнению сторонников Дугина, для противостояния этой угрозе руководству России необходимо осуществлять определённые принципы во внешней и внутренней политике, среди которых: евразийская интеграция (создание на основе СНГ Евразийского Союза, а затем распространение интеграционных процессов на более широкие территории), евразийский федерализм (сочетание стратегического единства и этнокультурной автономии, при этом приоритетным является возрождение русской нации), евразийский центризм («ось политического центра», сочетание принципа социальной справедливости и социальной экономики с культурным традиционализмом), органическая демократия (решение стратегических вопросов должно быть возложено на небольшую группу или отдельное лицо – при условии, что деятельность этого лица соответствует выбранному государством вектору развития; на локальном уровне – гибкая система автономного самоуправления).

Программные документы ОПОД (а затем и партии) «Евразия» [6] позволяют констатировать, что сущность дугинской идеологии, сформировавшейся в конце 80-х гг., в целом осталась прежней, Дугин лишь отказался от радикальной риторики времен НБП и сделал акцент на евразийских элементах. Впрочем, как считают некоторые исследователи, значение наследия классических евразийцев в этой теории невелико. Вероятно, использование Дугиным термина «неоевразийство» обусловлено его положительной коннотацией в российском обществе, а также стремлением политика соответствовать «дискурсу мейнстрима» [7, с. 253]:

характерно, что на учредительном съезде ОПОД «Евразия», состоявшемся в апреле 2001 г., Дугин заявил о поддержке президента Путина.

Нацболы же, напротив, при установках, схожих с «евразийскими» – создание сильного государства, включающего территории с русскоязычным населением стран бывшего СССР, неприятие идей демократии, либерализма, вождизм и т.д. – последовательно сохраняли оппозиционность к существующей власти. Уход А. Дугина из НБП привел к уменьшению в ее идеологии элементов традиционализма и усилению левых начал, а также способствовал увеличению количества акций, проводимых партией. К рубежу 1990-х-2000-х гг. относятся «расцвет» «продуктового» и «цветочного» терроризма – их «жертвами» в разные годы становились статусные политики как из России, так и из-за рубежа. В этот же период НБП были организованы громкие акции по захвату административных зданий и памятников архитектуры; в результате некоторые партийцы были привлечены к уголовной ответственности: к примеру, участники захвата министерства здравоохранения РФ провели в тюрьмах от 2,5 до 3 лет, большинство членов НБП, участвовавших в захвате приемной администрации президента, провели год в СИЗО, другие были лишены свободы на срок от двух до четырех лет [8]. В апреле 2001 г. был арестован лидер НБП Э. Лимонов по обвинению в организации преступной вооруженной группы и подготовке к вооруженному восстанию на северо-востоке Казахстана. В 2003 г. Лимонов был приговорен к 4 годам лишения свободы по статье 222 УК РФ (Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов), но в том же году был условно-досрочно освобожден.

После освобождения Лимонова партией была принята новая программа. Целью партии провозглашалось «превращение России в современное мощное государство, уважаемое другими странами и народами, и любимое собственными гражданами» [3, с. 49]. Политические требования сводились к осуществлению либеральных свобод, в социальной сфере авторами программы планировалось «восстановление системы социальных гарантий в интересах большинства народа», перераспределение материальных благ. Во внешней политике приоритетной признавалась защита прав «русского и русскоязычного населения в тех странах СНГ и Прибалтики, где эти права нарушаются». Таким образом, в новой программе появились элементы либеральной риторики, немыслимые для НБП образца 1990-х гг. При этом партийцы подвергали резкой критике политику президента В. Путина. В декабре 2004 г. члены НБП провели упомянутую ранее акцию по захвату приемной администрации президента, в ходе которой они распространяли листовки с перечнем обвинений в адрес В. Путина. В 2005 г., взяв за основу список претензий к президенту и добавив биографический блок с блоком эссе о Путине, Э. Лимонов написал книгу «Такой президент нам не нужен! Лимонов против Путина», в которой доказывал некомпетентность президента РФ, использование им насилия как основного метода осуществления власти [9].

В 2007 г. решением Московского городского суда НБП была признана экстремистской организацией и запрещена [10]. В 2010 г. Э. Лимонов основал новую партию, назвав ее «Другая Россия» (ДР); в ее состав вошла часть бывших

нацболов. С конца 1990-х гг. Лимоновцы несколько раз предпринимали попытки зарегистрировать свою партию как общероссийскую, однако каждый раз получали отказ от Министерства юстиции РФ – в 1998, 2003, 2006, 2011, 2014, 2019 гг. [11–16]. В июле 2019 г. в пресс-службе партии заявили, что «Другая Россия» больше не будет подавать документы в Министерство юстиции, поскольку в сложившейся политической ситуации это не будет иметь смысла – по мнению активистов ДР, необходимо поменять закон, регулирующий регистрацию политических партий [17].

Любопытно, что А. Дугин после выхода из избирательного блока «Родина» накануне выборов в Государственную Думу 2003 г. фактически отказался от парламентской борьбы, переориентировав свою деятельность с политической на идеологическую. В том же 2003 г. из-за разногласий с П. Сусловым Дугин покинул партию «Евразия» и стал основателем Международного евразийского движения (МЕД). В 2005 г. было создано молодежное отделение движения – Евразийский союз молодежи (ЕСМ). Все это, как полагает Марлен Ларюэль, связано с тем, что Дугина мало интересует, насколько широко распространены его идеи, главное для него – воздействие на группы элит, идеологическое «вхождение» в структуры государственной власти [18, с. 39]. Некоторые исследователи определяют МЕД как бренд, ссылаясь на который Дугин конструирует образ успешного политика и аналитика [19, с. 274]. Филиалы движения, как отмечается на его сайте, существовали в 22 государствах [20], а в состав МЕД в разное время входили известные российские и зарубежные политики, чиновники, журналисты, экономисты: к примеру, президент Республики Южная Осетия Эдуард Кокойты, государственный деятель Александр Торшин, политик Асламбек Аслаханов, президент Национальной ассоциации телерадиовещателей Эдуард Сагалаев, бывший посол РФ в Латвии Виктор Калужный, журналист и телеведущий Михаил Леонтьев, лидер Прогрессивной социалистической партии Украины Наталия Витренко [19, с. 272–273]. Сам А. Дугин в качестве эксперта выступает на радио, участвует в различных телепередачах, публикуется в печатных и интернет-изданиях, занимается просветительской деятельностью. Также он является автором учебников по геополитике, обществоведению и социологии. С начала 2000-х гг. Дугин регулярно читал лекции в государственных университетах России, в 2009 г. стал заведующим кафедрой социологии международных отношений на социологическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова, проработав на этой должности до лета 2014 г. В июне 2014 г. Дугин покинул МГУ, объяснив это решением администрации университета [21]. По мнению политика, ситуация с его увольнением напрямую связана с его позицией по Новороссии, в частности, со скандальным [интервью](#) агентству «ANNA-News» [22].

Эдуарду Лимонову, не связанному с какими бы то ни было государственными структурами, украинские события открыли возможность более широко транслировать свои идеи. В последнее время он становился частым гостем различных политических шоу на федеральных телеканалах, а в 2018 г. интервьюером Лимонова стал популярный в молодежной среде блогер Юрий Дудь. Созданный в 2016 г. YouTube-канал, посвященный Лимонову, насчитывает в общей

сложности немногим более миллиона просмотров, в то время как интервью политика на авторском канале Ю. Дудя посмотрели более 5 миллионов раз [23]. Тем не менее, как считают активисты ДР, при определенных «свободах» в информационном плане российские власти по-прежнему необоснованно жестко реагируют на акции, проводимые партией [24].

В 2015 г. у обоих политиков вышли в свет книги, посвященные событиям на Украине [25; 26], Дугин и Лимонов приветствовали «русскую весну». В их трактовке Евромайдан предстает полем противостояния России и Запада, присоединение к РФ Республики Крым – восстановлением исторической справедливости, а вооруженный конфликт на юго-востоке Украины – шансом кардинально изменить соотношение сил на международной арене.

Отметим, что интерес к постсоветскому пространству в целом и к Украине в частности был присущ как НБП / ДР, так и ЕСМ еще в более ранние периоды их деятельности. Отделения НБП существовали в Киеве, Харькове и других украинских городах; местные активисты занимались правозащитной деятельностью, проводили различные акции антифашистского характера, акции против вступления Украины в НАТО и против политических репрессий в России [27, с. 40]. ЕСМ также проводили акции, посвященные Украине, некоторые из них вызвали в свое время широкий общественный резонанс – к ним относятся осквернение государственных символов Украины на горе Говерла и разгром выставки о Голодоморе, состоявшийся в украинском культурном центре в Москве (2007 г.) [19, с. 251]. Известно также, что в 2006–2009 гг. в тренировочных лагерях ЕСМ занимались активисты движения Донецкая республика, пропагандировавшего идеологию пророссийского сепаратизма Донбасса [28, с. 20].

В вооруженном конфликте на юго-востоке Украины «евразийцы» и «другороссы» приняли активное участие. Для помощи ополченцам Донбасса сторонники ДР создали движение «Интербригады» [29]; многие партийцы и сами участвовали в боевых действиях на стороне самопровозглашенных республик. При этом ДР рассматривала территории, подконтрольные ополченцам, как возможный плацдарм для реализации своей политической программы. Однако уже в 2015 г. Лимонов констатировал, что военные командиры в Донбассе находятся под большим влиянием официальных российских властей [30]. ЕСМ также направлял своих добровольцев в зону конфликта [31, с. 20]. По мнению исследователей, МЕД и А. Дугин предпочитают не сотрудничать напрямую с маргинальными националистическими организациями; контакты с подобными группами происходят на уровне ЕСМ [19, с. 276].

Отметим, что, несмотря на схожесть в плане идеологии, политические проекты Дугина и Лимонова имеют существенные отличия, и это во многом определяет их взаимоотношения с российской властью. Так, для А. Дугина особое значение имеет возможность влияния на молодежь, на политическую и интеллектуальную элиту; евразийцы не пытаются «встроиться» в какие-либо государственные политические структуры, предпочитая в основном заниматься деятельностью просветительского характера. Российскую власть сторонники Дугина рассматривают как союзника – не только признающего необходимость

евразийской интеграции, но и предпринимающего конкретные шаги для ее осуществления. НБП/ДР под руководством Э. Лимонова, напротив, всегда стремилась легализовать свою деятельность – об этом свидетельствуют многочисленные попытки зарегистрировать партию, сближение с либеральной оппозицией в середине 2000-х – начале 2010-х гг., намерение Лимонова участвовать в президентских выборах 2012 г. Возможно, в лояльности евразийцев и оппозиционности лимоновцев значительную роль сыграли различия в чувстве политической конъюнктуры: в случае Дугина и созданных им движений – желание воздействовать на наиболее влиятельных функционеров системы, в рамках которой реализуются те или иные идеи, близкие его теоретическим изысканиям, в случае Лимонова и его партии – стремление быть в авангарде каких-то оппозиционных политических сил, высказывающих недовольство президентством В. Путина.

Украинский кризис 2014–2015 гг., казалось бы, предоставил сторонникам имперско-великодержавных сил шанс выйти на новый уровень отношений с российской властью. Однако, как выясняется сегодня, руководство РФ, не препятствуя обсуждению политических реалий, связанных с украинскими событиями, не склонно рассматривать русские националистические партии и движения как своих союзников. Если в начале «Русской весны» у представителей ряда организаций русских националистов могли быть определенные политические ожидания от положительного для них сценария событий, то сейчас российская власть достаточно ясно дала понять, что представителям националистических сил в этом смысле рассчитывать не на что. Некоторое исключение составляет только ситуация в контролируемом властью медийном пространстве российских официальных теле- и радиоканалов, где практически постоянно присутствуют известные представители русского имперского национал-патриотического движения (например, писатели А. Проханов, З. Прилепин, А. Дугин и др.), полностью поддержавшие воссоединение Крыма и народные республики Донецка и Луганска.

Причинами этого могут быть, по нашему мнению, как общий вектор развития политической системы, не предполагающий допуска тех или иных общественных сил и объединений к участию в процессах управления государством, так и вполне конкретные действия политических субъектов, которые могут расцениваться руководством страны как экстремистские – например, акции либо высказывания лидеров и активистов национал-патриотического движения. В условиях развернувшейся в российском обществе полемики, вызванной войной на Донбассе, власти последовательно пресекали радикальные проявления и тенденции в деятельности националистов. Можно предположить, что по мере развития украинских событий представители националистов-«имперцев» осознали невозможность как сотрудничать, так и «конкурировать» с руководством РФ или/и разочаровались в целом в идеях «русской весны» и действиях президента. На наш взгляд, вероятно, в дальнейшем их деятельность так или иначе будет связана с актуализацией тех или иных внутрироссийских проблем, к решению которых власти либо посчитают целесообразным их привлечь, либо русские националисты будут принимать в них участие, исходя из сформировавшихся исторических



обстоятельств. В любом случае богатый личный и партийный политический опыт А. Дугина и Э. Лимонова (несмотря на смерть последнего в марте 2020 г.) за последние четверть века может быть задействован при любом варианте развития событий.

Подводя итоги, мы должны сказать, что А. Дугин и Э. Лимонов – представителями одного («имперского») направления современного русского национализма, но после основания НБП их пути разошлись, и политическая деятельность бывших соратников практически не пересекалась до украинских событий 2014 г. и начала «Русской весны». Воззрения Дугина к этому времени практически утратили былой радикализм, он стал заниматься академической наукой, периодически взаимодействуя с официальной властью с целью пропаганды своего евразийского проекта. Лимонов долгое время находился в резкой конфронтации по отношению к властям, его партия провела довольно много акций прямого действия, а сам лидер провел несколько лет в заключении. В своем противостоянии властям, одновременно стремясь попасть в официальную политику, НБП была запрещена и уже как «Другая Россия» стала контактировать с представителями так называемой либеральной оппозиции – Г. Каспаровым, М. Касьяновым и др. (чего, в отличие от него, никогда не делал Дугин), в итоге, не добившись никаких положительных результатов. Для обоих политических деятелей ситуация, связанная с воссоединением Крыма и «Русской весны», стала во многом неким «вторым шансом», реализация которого состоялась с начала украинских событий, когда российская власть фактически поддержала участие представителей «Другой России» и ЕСМ в боевых действиях на стороне Донецка и Луганска. Несмотря на последующее охлаждение властей к участию русских националистов-имперцев в деле защиты и становления народных республик и фактическому выводу из зоны соприкосновения с украинскими формированиями добровольческих формирований, русские имперцы продолжают так или иначе помогать по мере своих возможностей республикам Донецка и Луганска в различных сферах государственной, культурной и социально-экономической деятельности.

#### Список литературы

1. Ачкасов В.А. Власть и русский национализм в современной России // [Власть и элиты](#). – 2018. – Т.5. – С. 180-210.
2. Понарин Э.Д., Комин М.О. Дилемма русского национализма. «Имперский» и этнический национализм в постсоветской России // «Полития». – 2016. - №4 (83). – С. 82-93.
3. Молодёжные политические организации: Программы и люди / И.Яковлев, Ю.Рышкина, Е.Лоскутова[и др.]. – М.: РОО Центр «Панорама», 2007. – 150 с.
4. Лимонов Э.В. Небольшевизм. Откажется ли Путин от либерал-демократии? / Э. В. Лимонов. – М.: Алгоритм, 2014. – 224 с.

5. Соколов М. Национал-большевистская партия: идеологическая эволюция и политический стиль // Русский национализм: идеология и настроение. – М.: Информ.-аналитический центр «Сова», 2006. – С. 139-164.
6. Документы ОПОД / политической партии «Евразия». URL: <http://eurasia.com.ru/documents.html> (Дата обращения: 22.09.2020).
7. Умланд А. Три разновидности постсоветского фашизма // Русский национализм: идеология и настроение. – М.: Информ.-аналитический центр «Сова», 2006. – С. 223-262.
8. Краткий курс истории нацболов. URL: <http://www.drugros.ru/politzk/3512.html> (Дата обращения: 26.09.2020).
9. Лимонов Э. Лимонов против Путина / Э. Лимонов. – М.: «Новый Бастион», 2006. – 248 с.
10. Решение Мосгорсуда о запрещении НБП от 19.04.2007. URL: <https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/docs/2007/07/d11323> (Дата обращения: 26.09.2020).
11. Лимонов Э. Моя политическая биография / Э. Лимонов. – СПб: Амфора, 2002. – 302 с.
12. Минюст отказался зарегистрировать Национал-большевистскую партию. URL: [www.newsru.com/russia/29aug2003/minyust.html](http://www.newsru.com/russia/29aug2003/minyust.html) (Дата обращения: 21.09.2020).
13. НБП отказано в регистрации. URL: <https://www.sova-center.ru/democracy/news/practice/freedom-speech/2006/01/d7123/> (Дата обращения: 21.09.2020).
14. Минюст отказал в регистрации партии «Другая Россия». URL: [http://www.vedomosti.ru/politics/news/1197054/minyust\\_otkazal\\_v\\_registracii\\_partii\\_drugaya\\_rossiya](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1197054/minyust_otkazal_v_registracii_partii_drugaya_rossiya) (Дата обращения: 21.09.2020).
15. Минюст РФ снова отказал в регистрации партии «Другая Россия». URL: <https://ria.ru/20140523/1008984740.html> (Дата обращения: 21.09.2020).
16. Минюст объяснил отказ в регистрации партии «Другая Россия». URL: <https://www.interfax.ru/russia/659220> (Дата обращения: 21.09.2020).
17. «Другая Россия» отказалась от идеи официально зарегистрировать партию. URL: [https://www.znak.com/2019-07-09/drugaya\\_rossiya\\_otkazalas\\_ot\\_idei\\_oficialno\\_zaregistrirovat\\_partiyu](https://www.znak.com/2019-07-09/drugaya_rossiya_otkazalas_ot_idei_oficialno_zaregistrirovat_partiyu) (Дата обращения: 24.09.2020).
18. Ларюэль М. (Нео)евразийцы и политика: «вхождение» в госструктуры и безразличие к общественному мнению? // Вестник Евразии. – 2006. - №1. – С. 30-43.
19. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица / Г. Кожевникова, А. Шеховцов, В. Прибыловский [и др.]. – М.: Центр «Сова», 2009. – 410 с.
20. International eurasian movement. URL: <http://med.org.ru/article/1915> (Дата обращения: 11.09.2020).

21. Ректор МГУ уволил Александра Дугина. URL: <https://lenta.ru/news/2014/06/27/dugin/> (Дата обращения: 10.09.2020).
22. От ректора МГУ потребовали уволить профессора Александра Дугина за призывы «убивать» украинцев. URL: <https://www.newsru.com/russia/16jun2014/dugin.html> (Дата обращения: 13.09.2020).
23. Лимонов – смерть, Навальный, устрицы. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=X2gALEgKXt0> (Дата обращения: 10.09.2020).
24. Распыливший газ на концерте Макаревича получил три года колонии. URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/08/2015/55d339a79a79475495b11cee> (Дата обращения: 10.09.2020).
25. Лимонов Э. Киев капут / Э. Лимонов. –М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2015. – 446 с.
26. Дугин А. Украина: моя война. Геополитический дневник / А. Дугин. – М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2015. – 512 с.
27. Кузьмин А. Г., Ануфриева С. В. «Украинский проект» в теории и практике партии «Другая Россия» // Теории и проблемы политических исследований. – 2019. – Том 8. - №5А. – С. 36-49.
28. Лихачев В. Правые радикалы по обе стороны российско-украинского конфликта. URL: [https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/rnv95\\_versionru\\_likhachev\\_far-right\\_radicals\\_final.pdf](https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/rnv95_versionru_likhachev_far-right_radicals_final.pdf) (Дата обращения: 28.09.2020).
29. Интербригады. URL: <https://interbrigada.org/> (Дата обращения: 12.09.2020).
30. Лимонов Э. Как бы это поделикатнее... URL: <https://svpressa.ru/politic/article/123364/> (Дата обращения: 10.09.2020).
31. Ларюэль М. Неформальные военизированные группы в России и их использование за рубежом. URL: [https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/laruelle\\_russia\\_militia\\_groups\\_r\\_r\\_2019.pdf](https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/laruelle_russia_militia_groups_r_r_2019.pdf) (Дата обращения: 12.10.2020).

### **Russian Government and Imperial Nationalists: Special Features of Relationship by Example of E. Limonov's and A. Dugin's Political Projects.**

The article is devoted to the analysis of the activities of A. Dugin and E. Limonov in the context of their relationship with the Russian government. The authors consider the theoretical foundations of the political projects of Dugin and Limonov, the features of the evolution of their views, as well as priority areas of practical activity. It is noted that, despite the similarity of the ideological attitudes of the "Limonovists" and "Eurasians", they chose different scenarios of political development: Dugin's supporters remain loyal to the existing government, Limonov's supporters remain oppositional. The article attempts to identify the factors that influenced this choice.

Special attention is paid to the Ukrainian events of 2014-2015. For A. Dugin and E. Limonov, who supported the "Russian spring", the Ukrainian crisis did not mark the transition to a new level of relations with the leadership of the Russian Federation. The authors seek to identify the reasons why the Russian authorities do not regard nationalist parties and movements as their allies.

The paper also examines possible prospects for the further activities of the party founded by E. Limonov and movements led by A. Dugin in the modern Russian political space.

Key words: Russian nationalism, neo-Eurasianism, political crisis, extremism, radicalism, empire.

## References

1. Achkasov V. A. Vlastirusскиynatsionalizm v sovremennoyRossii [The Government and Russian Nationalism in Modern Russia].*Vlast I Elity [StatePowerandElites]*, 2018, Vol.5, pp. 180-210.
2. Ponarin E. D. Komin M. O. Dilemma russkogonatsionalizma. «Imperskiy» ietnicheskiynatsionalizm v postsovetskoyRossii [The Dilemma of Russian Nationalism. "Imperial" and Ethnic Nationalism in Post-Soviet Russia].*Politiya [The Polity]*, 2016, №4 (83), pp. 82-93.
3. Molodezhnyepoliticheskiyeorganizatsii: programmyilyudi [Youth Political Organizations: Programs and People]. Moscow,«Panorama»Center Publ., 2007, 150 p.
4. Limonov E. V. Neobolshevizm. Otkazhetsya li Putin ot liberal-demokratii? [Neo-Bolshevism. Will PutinAbandone Liberal Democracy?]. Moscow,Algorithm, 2014, 224 p.
5. Sokolov M. Natsional-bolshevistskayapartiya: ideologicheskayaevolyutsiyaipoliticheskiystil [National-Bolshevik Party: Ideological Evolution and Polytical Style]. *Rusскиynatsionalizm: ideologiya I nastroyeniye [Russian Nationalism: Ideology and Attitude]*. Moscow, SOVA Center Publ., 2006, pp. 139-164.
6. Dokumenty OPOD / politicheskoypartii «Evraziya» [The Documents of All-Russian Political Public Movement / Political Party"Eurasia"].URL: <http://eurasia.com.ru/documents.html> (Accessed: 22 October2020).
7. Umland A. Tri raznovidnostipostsovetskogofashizma[Three Varieties of Post-Soviet Fascism].*Rusскиynatsionalizm: ideologiya I nastroyeniye [Russian Nationalism: Ideology and Attitude]*. Moscow, SOVA Center Publ., 2006, p. 223-262.
8. Kratkiykursistoriinatsbolov [The Short Course of National-Bolshevik History]. URL: <http://www.drugros.ru/politzk/3512.html> (Accessed: 13 October 2020).
9. Limonov E. LimonovprotivPutina[Limonov against Putin]. Moscow, NewBastion, 2006, 248 p.

10. ResheniyeMosgorsuda o zapreshchenii NBP ot 19.04.2007 [The Decision of the Moscow City Court to Ban National Bolshevik Party from 19.04.2007]. URL: <https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/docs/2007/07/d11323> (Accessed: 13 October 2020).
11. Limonov E. Moyapoliticheskayabiografiya[My Political Biography]. St. Petersburg, Amfora Publ., 2002, 302 p.
12. MinyustotkazalsyazaregistrirovatNatsional-bolshevistskuyupartiyu [The Justice Ministry Refused to Register the National Bolshevik Party]. URL: [www.newsru.com/russia/29aug2003/minyust.html](http://www.newsru.com/russia/29aug2003/minyust.html) (Accessed: 15 October 2020).
13. NBP otkazano v registratsii [The National Bolshevik Party was Denied Registration]. URL: <https://www.sova-center.ru/democracy/news/practice/freedom-speech/2006/01/d7123/> (Accessed: 15 October 2020).
14. Minyustotkazal v registratsii partii «DrugayaRossiya» [The Ministry of Justice Refused to Register the “Other Russia” Party].URL: [http://www.vedomosti.ru/politics/news/1197054/minyust\\_otkazal\\_v\\_registracii\\_partii\\_drugaya\\_rossiya](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1197054/minyust_otkazal_v_registracii_partii_drugaya_rossiya) (Accessed: 15 October 2020).
15. Minyust RF snovaotkazal v registratsii partii «DrugayaRossiya» [The Ministry of Justice Refused to Register the “Other Russia” Party again].URL: <https://ria.ru/20140523/1008984740.html> (Accessed: 15 October 2020).
16. Minyustobyasnilotkaz v registratsii partii «DrugayaRossiya» [The Ministry of Justice Explained the Refusal to Register the “Other Russia” Party].URL: <https://www.interfax.ru/russia/659220> (Accessed: 15 October 2020).
17. «DrugayaRossiya» otkazalasotideiofitsialnozaregistrirovatpartiyu [The “Other Russia” Abandoned the Idea to Officially Register the Party].URL: [https://www.znak.com/2019-07-09/drugaya\\_rossiya\\_otkazalas\\_ot\\_idei\\_oficialno\\_zaregistrirovat\\_partiyu](https://www.znak.com/2019-07-09/drugaya_rossiya_otkazalas_ot_idei_oficialno_zaregistrirovat_partiyu) (Accessed: 15 October 2020).
18. Laryuel M. (Neo)evraziytsy I politika: «vkhozhdeniye» v gosstruktury I bezrazlichie k obshchestvennomumneniyu? [(Neo)Eurasians and Politics: Entering Government Structures and Indifference to Public Opinion?]. *VestnikEvrazii [BulletinofEurasia]*, 2006, №1, pp. 30-43.
19. Radikalnyyrusskiynatsionalizm: struktury, idei, litsa [Radical Russian Nationalism: Structures, Ideas, Personalities]. Moscow,SOVA Center Publ., 2009, 410 p.
20. International Eurasian Movement. URL: <http://med.org.ru/article/1915> (Accessed: 13 October 2020).
21. Rektor MGU uvolil Aleksandra Dugina [Rector of Moscow State University Dismissed AlexanderDugin]. URL: <https://lenta.ru/news/2014/06/27/dugin/> (Accessed: 13 October2020).

22. Otrektora MGU potrebovaliuvolitprofessora Aleksandra Duginazapriyvy «ubivat» ukraintsev [The Rector of Moscow State University was Demanded to Fire Professor Alexander Dugin for Calling to “Kill” Ukrainians].URL: <https://www.newsru.com/russia/16jun2014/dugin.html> (Accessed: 13 October 2020).
23. Limonov – smert, Navalnyy, ustritsy [Limonov - Death, Navalny, Oysters].URL: <https://www.youtube.com/watch?v=X2gALEgKXt0> (Accessed: 10 October 2020).
24. RaspylivshiygaznakontserteMakarevichapoluchil tri godakolonii[The Person who Sprayed Gas at a Concert by Makarevich Received Three Years in Prison].URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/08/2015/55d339a79a79475495b11cee> (Accessed: 13 October 2020).
25. Limonov E. Kiyevkaput[Kiev Kaput]. Moskow, Tsentrpoligraf Publ., 2015, 446 p.
26. Dugin A. Ukraina: moyavoyna. Geopoliticheskiydneynik [Ukraine: My War. Geopolitical Diary]. Moskow, Tsentrpoligraf Publ., 2015, 512 p.
27. Kuzmin A. G. Anufriyeva S. V. «Ukrainskiyproyekt» v teoriiipraktikepartii «DrugayaRossiya» [“Ukrainian project” in Theory and Practice of “Other Russia” Party]. Teorii I problemypoliticheskikhissledovaniy [Theories and Problems of Political Studies], 2019, Vol.8, №5A, pp. 36-49.
28. Likhachev V. Pravyyeradikalypoobestoronoryrossiysko-ukrainskogokonflikta [Right-Wing Radicals on Both Sides of the Russian-Ukrainian Conflict]. URL: [https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/rnv95\\_versionru\\_likhachev\\_far-right\\_radicals\\_final.pdf](https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/rnv95_versionru_likhachev_far-right_radicals_final.pdf) (Accessed: 13 October 2020).
29. Interbrigady [International Brigades]. URL: <https://interbrigada.org/> (Accessed: 10 October 2020).
30. Limonov E. Kak by etopodelikatneye...[How it Would be More Delicate...]. URL: <https://svpressa.ru/politic/article/123364/> (Accessed: 13 October 2020).
31. Laryuel M. Neformalnyyevoyenizirovannyegruppy v Rossii I ikhispolzovaniyazarubezhom [Informal Paramilitary Groups in Russia and Their Use Abroad].URL: [https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/laruelle\\_russia\\_militia\\_group\\_rr\\_2019.pdf](https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/laruelle_russia_militia_group_rr_2019.pdf) (Accessed: 15 October 2020).