

П.В. Кузьмин, Л.Г. Халанская

УДК 329(091) КПСС: 94(47+57)

**КРИЗИС РАЗВИТИЯ КПСС (1980 – НАЧАЛО 1990-Х ГГ.):
СОДЕРЖАНИЕ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ
(К 30-ЛЕТИЮ РАЗРУШЕНИЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА)**

П.В. Кузьмин, Л.Г. Халанская.

Кузьмин Петр Васильевич – доктор политических наук, профессор. г. Симферополь, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского; pv.kuzmin@mail.ru

Халанская Лариса Геннадьевна – кандидат политических наук, доцент. г. Симферополь, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского; larazbritskaya@gmail.com

Аннотация: *Предлагается авторское толкование понятия «кризис развития КПСС». На основе анализа реальных процессов в партийном и государственном строительстве в 1980-е–начале 1990-х гг., а также литературы по проблеме, авторы приходят к выводу, что советская политическая система и ее ключевой компонент, КПСС, содержали возможности для своего реформирования. Содержание кризиса КПСС в рассматриваемый период связаны с нарушением принципов внутривнутрипартийной жизни, отсутствием механизмов самоочищения партии, качественными характеристиками союзного и республиканского руководства, процессом обновления партийной элиты, конфликтностью партийной элиты. Правящей партией были нарушены принципы внутривнутрипартийной жизни, отсутствовали механизмы самоочищения. Подавляющее большинство в КПСС были патриотами, но, сложившиеся в партии отношения, отодвигали их в сторону правящим слоем партии. Возникшие после 1917 г. поколения партийных лидеров были хуже предыдущих. Ученые обществоведы вместо анализа реальных противоречий социализма, развития теоретических основ партийной жизни и социалистического строительства часто занимались догматичной апологетикой достигнутого. Преодоление кризиса партии было поздним. Объективно этот процесс был востребован уже в 1960-е годы. В середине 1980-х годов успешное «лечение» партии было маловероятным. Усилия М. Горбачева в конечном итоге привели к развалу КПСС. Кризис партии, учитывая, что КПСС была ядром политической системы советского общества, неизбежно создавал предпосылки разрушения советского государства. В итоге разрушение СССР стало следствием ошибок, а также преступных действий ряда руководителей союзного уровня, и партийно-государственных деятелей бывших союзных республик.*

Ключевые слова: *кризис развития КПСС, конфликт партийных лидеров, разрушение Советского Союза, социально-политические последствия, советская политическая система.*

В декабре 2021 года – 30-летие прекращения существования Союза Советских Социалистических Республик. В историографии присутствует широкий спектр мнений, отражающих сложность и многогранность этого исторического явления конца XX века. Но, несмотря на большое количество публикаций по данной теме, нам представляется, что еще не осмыслены до конца причины распада мощной страны, в которой развивались производство и наука, работала система социального обеспечения, граждане бесплатно получали новые квартиры, давали образование детям, имелась армия, способная защитить свою страну. Поэтому и сегодня сохраняется социальная потребность в углублении представлений о причинах распада некогда великого, мощного и влиятельного в мире государства.

Целью статьи является выяснение предпосылок, содержания и социально-политических последствий кризиса развития КПСС в период 1980-х – начало 1990-х гг.

Среди работ, посвященных рассматриваемой проблеме отметим публикации Г. Арбатова, В. А. Алексеева, Е. В. Алексеева, Ф. Г. Горелика, М. С. Горбачева, А. А. Зиновьева, Р. Кирсанова, В. Костикова, Кара Мурзы, О. Крыштановской И. Д. Лаптева, Р. А. Медведева, А. И. Уткина, А. П. Шевякина, А. Н. Яковлева. Целый ряд интересных и глубоких идей содержат работы З. Бжезинского, С. Коэна и других зарубежных авторов.

Перечисленные и другие исследователи, преследуя конкретные цели при написании своих работ, так или иначе обращаются к проблеме причин распада Советского Союза. И это справедливо, т.к. выявление причин – наиболее общая и существенная составляющая, позволяющая вскрыть более частные аспекты явления.

Анализ работ, указанных выше авторов, позволяет говорить о многообразии причин, способствующих и вызвавших распад СССР. В этом многообразии по признаку сходства выделяются следующие группы причин: конец существования советского государства был «неизбежен», поскольку был «предопределен» неким неисправимым генетически или врожденным дефектом; система пала жертвой антисоветской народной революции снизу – демократической (в России) и/или национальной (в других советских республиках); основание советской системы оказалось подточено неработающей экономикой, что привело к экономическому коллапсу; постепенные преобразования (перестройка), которые попытался проводить М. С. Горбачев, вышли из под контроля и, как не раз случалось в российской истории, пали жертвой национальной традиции максимализма, или экстремизма, разрушившей основания системы; исчезновение Советского Союза – это классический пример решающей роли лидеров в истории, в данном случае, сначала Горбачева, затем Ельцина; распад СССР был «элитным» деянием, и, значит объяснение нужно искать в поведении номенклатуры или отдельных ее сегментов в конце 1980-х – начале 1990-х годов [10, с. 52 – 53].

Несомненно, перечисленные группы причин, можно рассматривать в качестве таковых, исследуя процесс распада советского государства. Одновременно, полагаем, что в качестве отдельной причины целесообразно выделить влияние кризиса КПСС на распад Советского Союза. Основанием для выделения этой причины мы видим то, что КПСС в соответствии со ст. 6 Конституции СССР

Кризис развития КПСС (1980 – начало 1990-х гг.): содержание и социально-политические последствия (к 30-летию разрушения Советского Союза)

являлась руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций. Ключевые функции КПСС состояли в определении генеральной перспективы развития общества, линии внутренней и внешней политики СССР, руководстве созидательной деятельностью советского народа, придании ей планомерного научно обоснованного характера в борьбе за осуществление социалистических и коммунистических преобразований [9]. Влияние партии пронизывало все стороны советской политической системы. Все структуры государственного аппарата, образовательной системы и т.д. формировались на партийной основе. Поэтому развитие КПСС, ее качественные характеристики не могли не определять содержание и направленность социальных процессов в стране.

Подходя к выявлению роли КПСС в 1970 – 1980 годы в развитии советского общества, в возникновении предпосылок разрушения его общественно-политической системы, в осознании необходимости ее реформирования, попытаемся ответить на вопрос – была ли возможность реформирования советской системы или эта система к середине 1980-х годов была обречена на распад? Мы исходим из тезиса, что любая социальная система реформируема. Но, одновременно, указываем на такие условия этого процесса: реформы должны быть своевременными, основываться на продуманную программу изменений, соответствовать социокультурному пространству, в котором они осуществляются. Необходимыми условиями успешной реформаторской деятельности являются согласованная позиция ключевых политиков по программе деятельности, а также наличие необходимых ресурсов для ее осуществления – материально-финансовых, административных, духовных, информационных и т. д. Данные условия реформаторской деятельности связаны между собой, поскольку речь идет, прежде всего, о ценностном обосновании реформ и ресурсах для их осуществления.

Конкретизируя эти условия, отметим, что в нашем случае когда речь идет о реформировании советской политической системы, необходимо было, чтобы в ней в результате преобразований были сохранены такие элементы: социалистическая идея; система советов как отражение преемственности властных отношений; сочетание государственной формы собственности с другими, в т.ч. и частными; система социальных прав и гарантий по их осуществлению; сохранение союза нескольких советских республик. На эти принципиальные элементы справедливо указывается в анализируемой литературе [10, с. 23].

В пользу мнения о возможности реформирования советской общественной системы в период начало 1980-х – конец 1980 гг. могут быть следующие факторы: деятельность КПСС до лишения ее в 1990 год прав и влияния в результате реформ М. Горбачева. Партия, на наш взгляд, являлась сплачивающим фактором, противостоящим центробежным силам; общесоюзная экономика, обеспечивающая единое экономическое пространство в стране; общесоюзные экономические министерства в Москве и их подразделения по всей стране; общесоюзные военные и другие силовые структуры; человеческий фактор (даже в марте 1991 года большинство взрослого населения в подавляющем большинстве союзных республик на общесоюзном референдуме высказалось за сохранение Советского Союза);

совместный исторический опыт проживания в одной стране, ее защиты и достижения Победы в Великой Отечественной войне. Указанные факторы содержали достаточно сильный интеграционный потенциал, создавали устойчивую тенденцию к дальнейшему сохранению и развитию Советского Союза.

Одновременно в обществе в 1970-е – 1980-е годы зарождались тенденции сдерживающего характера к сохранению единого советского социалистического государства (ослабление положительного влияния и роли КПСС на общественные процессы; появление признаков раскола в партии; ухудшение экономической ситуации в стране, появление реформаторов сторонников смешанной экономики с современным полнокровным рынком; возникновение в республиках национальных движений, фронтов, имеющих националистическую направленность; обострение борьбы за власть между М. Горбачевым и Б. Ельциным и их сторонниками и др.). Но реально, на наш взгляд, действия центристских сил в середине 1980-х годов в своей совокупности превосходили действия центробежных сил, что создавало в указанный период устойчивую интенцию к сохранению Советского Союза.

В названии статьи используется понятие «кризис развития КПСС». Под ним мы понимаем переломный период, особую фазу в жизнедеятельности КПСС, когда ранее установленные содержание и формы деятельности партии приходят в противоречие с изменившимися требованиями времени, руководство партии заметно и неоправданно запаздывает либо с осознанием сложившегося положения, либо с выработкой действенных мер, либо того и другого. Кризис развития партии ведет к потере ее роли в жизни общества, неспособности партийного руководства выполнять возложенные на него функции подрыву авторитета, подрыву авторитета партии.

КПСС в своем развитии прошла долгий и непростой путь. Она являлась правящей партией в СССР с начала 1920 до марта 1990 года. Партия (под названиями РКП(б), ВКП(б), ВКП(б), КПСС) действовала в условиях однопартийной системы и обладала монопольным правом на политическую власть. С 1917 года (350 тыс. ч.) она увеличилась до почти 18 млн. рядовых членов к концу 1980 годов.

В партии выделялись следующие составляющие: относительно небольшой руководящий орган, управляющий аппарат, контролирующей всю партию и в известной мере государство; назначаемая аппаратом многочисленная и разнообразная номенклатура, представители которой, занимали важные посты в советской общественно-политической системе; миллионы рядовых членов партии. Особую роль выполнял аппарат партии как партии в партии [12, с.165]. Инициированное Сталиным, примерно в 1933 году, участие партии в управлении хозяйственным строительством было доведено впоследствии до полного сращивания функций партийных, советских, государственных, хозяйственных и правоохранительных органов именно через развитие аппарата. При этом, аппарат управления КПСС был десятилетиями органом особой подготовки и переподготовки кадров [12, с. 106].

Кризис развития КПСС (1980 – начало 1990-х гг.): содержание и социально-политические последствия (к 30-летию разрушения Советского Союза)

Влияние КПСС, а точнее диктатура КПСС была очень жесткой, сильной, комплексной. Привлекательные идеологические положения держались на целом ряде положений и, в первую очередь, на вере в достижение более высокой, чем при капитализме производительности труда, более высокого уровня жизни трудящихся, в утверждение в обществе социальной справедливости. Народу обещали к 1980 году полное изобилие. Но люди, рядовые члены партии убеждались в расхождении провозглашаемых партией идей и реальной практики. Закрепленные в руководящих документах КПСС положения о росте материального и культурного уровня советского общества не выполнялись. Более того, как отмечают исследователи, потеря веры в обещаемые достижения социалистического строя, была свойственна в 1980 годы и значительной части руководства КПСС. Эта часть видела «в разрушении КПСС и ее идеологии шанс для себя. Не только догматизм, но и разложение значительной части кадров КПСС лишили партию сил сопротивления» [13, с. 128].

Говоря о кризисе развития КПСС и его влиянии на крушение Советского Союза, отметим, что предпосылки кризиса формировались задолго до 1980-1990 гг. С превращением партии в правящую в нее проникало немало лиц, которых можно с полным основанием характеризовать как хитрые хамелеоны, алчные стяжатели, стремящиеся воспользоваться привилегиями власти. Нельзя не подчеркнуть, что в послевоенный период проходила смена поколений в партии. В ходе этой смены, особенно в 1960-е – 1980-е годы партия становилась слабее. Партия нередко пополнялась людьми внутренне безыдейными, которым партбилет нужен был или для престижа, или для продвижения по служебной лестнице.

Как известно, одним из средств сохранения чистоты партии были систематические чистки. Однако, с 1940-х гг. чистки были прекращены. Проникновению в партию способствовал формализм, прием в партию проводился по анкетным данным и характеристикам. В погоне за увеличением числа рабочих нередко принимали людей идейно отсталых, склонных к употреблению спиртного, недобросовестных, что потом принижало звание коммуниста в глазах беспартийных.

Засорению партии и утрате ею авторитета способствовал «бюрократический централизм». Фактически партия строилась по образцу воинской части. Генеральный секретарь ЦК КПСС играл роль главнокомандующего. Его авторитет был непререкаем. Выборность «снизу доверху», «отчетность сверху донизу» носили формальный характер. «Выдвижение» происходило скорее «сверху», где присматривали кадры за «выдвижением», а затем их «проводили» через выборы, зная, что изберут того, на кого укажут сверху. Критика на деле проводилась в основном «сверху вниз», со стороны вышестоящего начальства. Критиковать его «снизу» было опасно, можно было за это поплатиться [7, с. 157 – 158].

Возникновению кризиса развития партии способствовала система обновления кадров. Политбюро ЦК КПСС оказалось в руках «геронтократов». Так, если возьмем трех последних до М. Горбачева генеральных секретарей ЦК КПСС, то Л. Брежнев (1906 – 1982) возглавлял партию в возрасте с 58 до 76 лет; Ю. Андропов (1914 – 1984) – с 68 до 70 лет; К. Черненко (1911 – 1985) – с 74 лет.

Причем, Л. Брежнев в последние 6 лет жизни не отличался крепким здоровьем, Ю. Андропов и К. Черненко были избраны генеральными секретарями ЦК КПСС будучи больными людьми. Отметим, что указанные первые лица КПСС, за исключением М. Горбачева, находились на должности до последних дней своей жизни.

Состав Политбюро ЦК КПСС обновлялось крайне медленно. Средний возраст членов Политбюро на момент смерти И. Сталина составлял 55 лет, в 1980 году – превышал 70 лет [4, с. 217]. Одновременно отметим, что Политбюро ЦК КПСС имело неограниченные полномочия, но не имело конституционного статуса. Оно включало в себя 20 – 25 человек. Этот орган был постоянно действующим и принимал решения, касающиеся всех без исключения сторон жизни общества, которые имели общегосударственный и принципиальный характер. Особой заботой Политбюро были кадровые вопросы: именно здесь определялась номенклатура высших должностей страны и производились назначения, которые впоследствии подтверждались и легитимировались другими, подконтрольными Политбюро органами советской власти. Должностная структура Политбюро по сравнению с 1930-ми годами не претерпевала сколько-нибудь существенных изменений, несмотря на то, что ситуация в стране менялась. Члены Политбюро болезненно относились к любым попыткам затронуть суть номенклатурного механизма, стареющие вместе с системой они не хотели менять заведенный порядок вещей [11, с. 218 – 222].

В партии, в центре и на местах в экономике, науке, культуре сложились структуры и отношения, при которых часто наверх часто выходили недостаточно компетентные, не всегда порядочные, нетворческие, да и просто не желающие подчас работать люди. Система круговой поруки, групповщины, коррупция и кумовство привела к многочисленным ситуациям, когда защищались не столько единомыслие, тот или иной постулат сам по себе, а должность, кресло, связанные с ними привилегии и возможности, т. е. защищались интересы сугубо личные, эгоистичные [12, с. 283].

Изложенное позволяет согласиться с мнением целого ряда исследователей (Г. Арбатов, Е. Гайдар, А. Зиновьев, О. Крыштановская, А. Яковлев и др.) в том, что линия на деинтеллектуализацию партийного руководства, проводившаяся на протяжении 1960 – первой половине 1980 гг., воплотилась в формирование геронтократического и неспособного к принятию осмысленных решений Политбюро ЦК КПСС. Одновременно, в выдвижении в центре и на местах в партийные, государственные структуры нередко оказывались люди, недостойные занимать управленческие должности.

Особое место в ряду проявлений кризиса партии, оказавшем влияние на научную мысль, духовную жизнь советского общества занимал догматизм. Учитывая пагубность догматизма на развитие КПСС, остановимся на нем несколько подробнее. Догматизм самой своей сутью отрицает развитие. Догматическое мышление есть неспособность или нежелание рассматривать явления окружающего мира во всей их полноте и динамике, противоречивости развития. Оно представляет этот мир в качестве застывшего образования, а науку как набор непогрешимых

**Кризис развития КПСС (1980 – начало 1990-х гг.): содержание и социально-политические последствия
(к 30-летию разрушения Советского Союза)**

истин и положений. Для него характерно ограниченность идей, примитивность их форм. Одним из источников догматизма служит стремление индивидов и общностей, удовлетворенных своим положением, сохранить статус-кво. Следование догмам становится необходимостью, если их невозможно нарушить, без риска потерять власть, должность, положение в обществе. По логике здравого смысла догматизм должен вести к поражениям в научном плане, а также на практике. Но получалось, что такая позиция, напротив, обеспечивала ее субъектам и престиж, и почетное общественное положение.

Существовавшая политическая надстройка загоняла в очень узкие рамки научное творчество. Политическая надстройка не была приспособлена к выявлению и анализу меняющейся советской реальности, интересов и мнений различных социальных слоев и групп. Партийные и государственные органы ориентировали науку и культуру, средства массовой информации на замалчивание обострившихся трудностей и проблем, подмену возникающих социальных противоречий иллюзиями стабильности и успеха.

Большой аппарат политической власти был поставлен на службу сохранения социально-экономической и политической системы. В результате в 1960-е – 1970-е годы выработался, а в начале 1980-х гг. сохранялся определенный политический стиль – крайне осторожный, замедленный, ориентированный не столько на решение проблем, сколько на то, чтобы не нарушить собственного равновесия. Социальных и национальных проблем, экологических угроз, упадка образования и здравоохранения, бедственного положения значительной части советского общества – как бы не существовал, их заменяли пропагандистскими стереотипами [1, с. 317 – 318]. В указанный период в общественных науках СССР получили закрепление упрощенные представления о диалектике развития производительных сил и производственных отношений при социализме, был сделан вывод о построении в СССР развитого социалистического общества и возникновении новой социальной общности – советский народ, пропагандировалось положение, принятое на XXI КПСС о построении в СССР к 1980 году коммунистического общества, происходила идеализация межнациональных отношений, дружбы народов СССР и другие. Идеологи партии навязывали общественному сознанию идеи о положения, не согласовывающиеся с практикой, порождающие недоверие людей к подобным идеям и идеологической работе КПСС. Но главное, в людях убивалась личность, достоинство, стремление мыслить творчески. В создавшихся условиях для многих граждан, в том числе и для коммунистов повседневный идейный выбор становился проблемой и нравственным испытанием.

Проявлением кризиса партии явилось также возникновение непримиримого противоречия, конфликта между старой партийной элитой и возникающей новой после прихода к власти М. Горбачева. Одним из следствий этого стала неготовность и неспособность элиты разработать программу реформирования советского общества и партии.

Анализ литературы по проблеме показывает, что в первые годы после 1985 года реальной программы реальных преобразований не было. С точки зрения Р. Медведева, этот факт объясняется не только сложностью задачи

разработки программы, отсутствием единства в подходах к ее подготовке, но и тем, что М. Горбачев в области теории и во всем, что относится к экономическим и политическим наукам, оказался весьма поверхностным человеком [14, с.119 – 120]. При нем не было никакого «главного идеолога» [см. там же]. До середины 1987 года руководство идеологическими подразделениями ЦК КПСС осуществлял Е. Лигачев. Во второй половине 1987 г. Лигачеву как члену Политбюро было поручено руководство сельским хозяйством, а решение идеологических проблем было разделено между ним и А. Н. Яковлевым. Но это были разные люди с разными взглядами, между ними постоянно возникали конфликты. В конце 1988 года М. Горбачев почти полностью переключил А.Н. Яковлева на международные дела. Главным партийным идеологом стал Вадим Медведев, который в сентябре 1988 г. стал и членом Политбюро КПСС. По специальности он был экономистом [14, с. 119 – 120].

В первые два года пребывания на посту Генерального секретаря ЦК КПСС у М. Горбачева было много разговоров, замыслов, но реформ не было. Энергичные реформы в экономике и политике начали проводить лишь в 1987 – 1988 гг., но они проводились слишком поспешно и потому оказались малоэффективными, а порой даже разрушительными.

В этот период (начиная с 1986 – 1987 гг.) возникают конфликты внутри структур КПСС и в первую очередь между М. Горбачевым и Б. Ельциным. И если до середины 1990 г. противостояние между ними проходило внутри партийных и государственных структур, то после (1990) как Б. Ельцин возглавил демократическую оппозицию, противостояние стало публичным и как оказалось впоследствии непримиримым.

Конфликт между М. Горбачевым и Б. Ельциным, проявившийся не столько в несовпадении взглядов к реформированию советской политической системы, сколько в борьбе за овладение (со стороны Б. Ельцина) и сохранение (со стороны М. Горбачева) властью, завершился катастрофически для советской государственности.

М. Горбачевым были предприняты практические действия в целях «омоложения» партии, разграничение власти партии и государства. За время своего руководства он четырежды сменил Политбюро ЦК КПСС. Под предлогом «омоложения» фактически вынудил 1/3 членов ЦК, в том числе А. Громыко, подать в отставку, заменил 9/10 секретарей обкомов. То же делалось и с горкомами, райкомами партии – убирались наиболее опытные, верные марксизму-ленинизму люди, на смену приходили те, кто считал себя обязанным М. Горбачеву.

Усиление конфликтности политики, а также дестабилизация политической обстановки в стране была связана также с решениями XIX Всесоюзной партийной конференции. На конференции (28.06 – 1.07.1988г.) на словах шла речь о восстановлении полномочия Советов, разграничении власти партии и государства, борьбе против застоя, косности, бюрократизма. На деле – создавались условия для отстранения партии от руководства Советами, государством. М. Горбачев в своих воспоминаниях о XIX партийной конференции пишет: «постепенно – но по историческим меркам очень быстро – инициаторам перестройки стала ясна и необходимость изменения роли КПСС: освобождения ее от функций высшей

Кризис развития КПСС (1980 – начало 1990-х гг.): содержание и социально-политические последствия (к 30-летию разрушения Советского Союза)

инстанции, стоящей над всеми государственными и общественными структурами, и выстраивания правового государства. На партийной конференции в июне 1988 г. мы добились одобрения этого курса» [6, с.387].

Состоявшийся в феврале 1990 г. Пленум ЦК КПСС под давлением М. Горбачева постановил исключить из Конституции СССР 6-ю статью, которая законодательно закрепляла руководящую роль КПСС.

2 – 13 июля 1990 г. состоялся XXVIII съезд КПСС [3]. Это был последний съезд КПСС. К моменту открытия съезда КПСС насчитывала чуть более 18 миллионов человек. К этому времени партия, переживавшая глубокий кризис, фактически раскололась на сторонников радикальных реформ, вступавших за превращение КПСС в партию парламентского типа и так называемых «консерваторов», обвинявших М. Горбачева от коммунистической идеологии.

На съезде было принято Программное Заявление, в котором провозглашался переход к «рыночной экономике», что по существу означало курс на реставрацию капитализма.

Решением съезда М. Горбачев был переизбран на пост Генерального секретаря ЦК КПСС. Б. Ельцин, а вслед за ним ряд других демократических лидеров заявили о выходе из КПСС.

В июле 1991г. состоялся Пленум ЦК КПСС, посвященный обсуждению программы новой Программы КПСС. В Программе отсутствовали положения о марксизме-ленинизме. В политике провозглашалась буржуазная демократия, в экономике – капиталистическое хозяйствование. Это был последний Пленум ЦК КПСС.

Изложенное позволяет говорить, что позиции КПСС постепенно после 1985 года были подорваны тем, что шаг за шагом она отстранялась от власти под маской «демократизации».

Трудящиеся массы были деморализованы, зомбированы, расколоты как расколотой и сама партия, представляющая десятилетиями довольно монолитную силу.

29 августа 1991 года Верховный Совет СССР приостановил деятельность КПСС на всей территории СССР. Полный запрет КПСС и компартии РСФСР был осуществлен Указом Президента РСФСР Б. Ельцина 6 ноября 1991г. Несколько ранее, 24 августа 1991 г. М. Горбачев сложил с себя обязанности Генерального секретаря КПСС и распустил ЦК КПСС

Несомненно, развитие кризиса КПСС в 1980-е годы – начале 1990-х гг. связано с деятельностью союзной партийной элиты и республиканских партийных лидеров. Они не сумели безболезненно для партии ее реформировать. Напротив, М. Горбачев, Б. Ельцин и их сторонники (открытые и скрытые) предприняли много усилий, чтобы КПСС прекратила свое существование, хотя, как известно, их становление, карьерный рост проходил в лоно КПСС. Представляется, будет уместным здесь привести слова известного российского ученого, философа А. А. Зиновьева, который писал, что «руководство КПСС может быть примером того какую гнусную породу людей породил коммунистически социальный строй. Никогда еще руководство большой организации не обнаруживало такое огромное

число предателей своей идеологии и своей партии. Я считаю поведение таких руководителей, как Горбачев, Ельцин, Яковлев, Шеварднадзе и им подобных, основной причиной поражений Советского Союза и в разрушении страны» [8, с. 32].

М. Горбачев после его избрания его в 1985 г. Генеральным секретарем ЦК КПСС, на словах выступал за укрепление партии, а на деле делал все, чтобы ее разрушить. Демонтаж социализма получил идеологическое прикрытие авторитетом В. И. Ленина (в этом убеждаешься при чтении работ, выступлений М. Горбачева периода 1985 – 1988 гг.) для большей проходимости в народе и особенно в партии [4]. Можно отметить некоторые ошибки, просчеты, а также черты характера, допущенные и проявленные им как первым лицом партии и повлиявшие на развитие трагических явлений и процессов в партии и советском государстве. К ним можно отнести: несовершенную кадровую политику, в т. ч. в формировании собственной управленческой команды; потерю инициативы, роли лидера в обществе и партии, чем воспользовался Б. Ельцин; выжидательное бездействие, особенно в первые 2 – 3 года правления; излишнюю самоуверенность и самонадеянность, чрезмерную убежденность, что никто не попытается устранить его от власти; нехватку политической воли, решительности в отношении политических оппонентов и противников.

Соперничество М. Горбачева и Б. Ельцина, их борьба за влияние и власть стали самыми важными факторами разрушения СССР на последнем этапе существования советского государства и партии. Б. Ельцин не отрицал, что именно он стал инициатором Беловежского соглашения, однако не считал себя ответственным за разрушение Советского Союза. Он заявлял, что лидеры, собравшиеся в Белоруссии, всего лишь констатировали смерть СССР. Ответственность за распад советского государства и кризис в партии он возлагал на консерваторов из КПСС, а также на М. Горбачева. Для Б. Ельцина многонациональное советское государство, КПСС не являлись ценностями, которые он должен защищать и поддерживать. По своему характеру Б. Ельцин был самолюбивой, динамичной, непредсказуемой, лицемерной и склонной к демагогии личностью. В 1980-е годы проявил себя как борец с привилегиями, злоупотреблениями в советской политической системе, на чем получил популярность и поддержку в обществе. «Радикально настроенные круги нашли своего лидера в лице Бориса Ельцина, изображавшего из себя «опального деятеля. Так бывший «твердокаменный» руководитель свердловских и московских коммунистов, человек с ярко выраженным авторитарным стилем мышления и практических действий, стал «тараном» в руках оппозиции, выступившей под демократическими лозунгами» [5, с. 389].

Выше мы отметили, что в развитии кризиса в партии, в создании предпосылок разрушения советского государства и партии сыграли роль и республиканские партийные лидеры. Здесь отметим одного из руководителей Компартии Украины Л. Кравчука, который выступил против готовящегося Нового Союзного Договора и который подписал 8 декабря 1991 г. в Беловежской пуще Соглашение о прекращении существования СССР. Л. Кравчук вспоминает о

Кризис развития КПСС (1980 – начало 1990-х гг.): содержание и социально-политические последствия (к 30-летию разрушения Советского Союза)

последнем событии: «Подписали документ быстро, без каких-либо обсуждений и согласований. Оказывается, можно все решать оперативно, если на дороге нет бревна, которое называется центром» [12, с.327]. О роли руководства Украины в разрушении Советского Союза достаточно убедительно сказал З. Бжезинский: «именно действия Украины – объявление ею независимости в декабре 1991 г., ее настойчивость в ходе важных переговоров в Беловежской Пуще о том, что Советский Союз следует заменить более свободным сотрудничеством независимых государств и особенно неожиданное, похожее на переворот, украинского командования над подразделениями Советской Армии, размещенными на украинской земле. – помешали СНГ стать новым наименованием более федерального СССР...потеря Украины явилась центральным геополитическим событием и геополитическим катализатором в процессе распада СССР и последующего ослабления России» [2, с. 11].

Выводы

1. Кризис развития КПСС имеет многие причины, основные из которых порождены самой партией. Были нарушены принципы внутривнутрипартийной жизни, отсутствовали механизмы самоочистки, способствующие засорению партии карьеристами, эгоцентристами, неспособными разрешать возникающие проблемы и противоречия. Слишком часто наверх поднимались недостаточно компетентные, не всегда порядочные члены партии. Комчанство, зазнайство, самовосхваление были распространенными явлениями в партийной жизни.

Подавляющее большинство в КПСС – были честные люди, патриоты своей страны. Но, сложившиеся в партии отношения, отодвигали их в сторону правящим слоем партии.

2. Каждое последующее после 1917г. поколение лидеров и партийных элит было хуже и мельче предыдущего. Идеологические кадры высшего эшелона, ученые общественники вместо анализа реальных противоречий социализма, развития теоретических основ партийной жизни и социалистического строительства часто занимались апологетикой достигнутого, предлагали подчас догматические, а нередко утопические идеи и положения. Мало было творческого поиска, инноваций.

3. Преодоление кризиса партии было запоздалым. Этот процесс объективно был востребован уже в 1960-е годы, а возможно и ранее. Середина 1980-х годов – это период всестороннего охвата «болезнью» партии, когда ее успешное лечение было маловероятным. Усилия М. Горбачева (его позитивные, и ошибочные решения), возникшие конфликты между различными партийными группами, а также между М. Горбачевым и Б. Ельциным привели в конечном итоге к развалу КПСС,

4. Кризис партии, учитывая, что КПСС была правящей, ядром политической системы советского общества, неизбежно создавал предпосылки разрушения советского государства. Это разрушение не было исторически запрограммировано. Разрушение СССР – следствие ошибок, а также предательства, преступных действий ряда руководителей союзного уровня, а также партийно-государственных деятелей бывших союзных республик.

Список используемой литературы

1. Арбатов Г. Человек системы / Г. Арбатов. – М.: ВАГРИУС, 2002. – 459 с.
2. Бжезинский Зб. Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы / Зб. Бжезинский. – М.: АСТ, 2014. – 702 с.
3. Волгин Е.И. Последний съезд КПСС // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). - 2019. - № 1. С.79 – 96.
4. Гайдар Е. Гибель империи. Уроки для современной России / Е. Гайдар. М.: Изд. АСТ, 2015. – 592 с.
5. Горбачев М. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира / М. Горбачев. – М.: Политиздат, 1988. – 271 с.
6. Горбачев М. После кремля/ М. Горбачев. М.: Изд. «Весь Мир», 2014. – 416 с.
7. Горелик Ф. Г. Кто и как взорвал СССР / Ф. Г. Горелик. – М.: Ростов-на Дону. – 2006. – 227 с.
8. Зиновьев А.А. Посткоммунистическая Россия: публицистика 1991 – 1995гг. / А.А. Зиновьев– М.: Республика, 1996. – 385 с.
9. Конституция (основной закон) СССР. М.: Политиздат. – 1977.
10. Коэн С. «Вопрос вопросов»: почему распался Советский Союз? / Стивен Коэн. – М.: АИРО – XXI, 2011. – 216 с.
11. Крыштановская О. Анатомия российской элиты / О. Крыштановская. – М.: Захаров, 2005. – 384 с.
12. Лаптев И.Д. Власть без славы / И.Д. Лаптев. – М.: ОЛМА- ПРЕСС. – 2002. – 447 с.
13. Медведев Р.А. Почему распался Советский Союз? // *Отечественная история*. – 2003. – № 4. – С. 112 – 121.
14. Медведев Р. А. Почему распался Советский Союз? // *Отечественная история*. – 3003. – № 5. – С. 119 – 129.
15. Сариева Д.С. Подготовка руководящих кадров во времена СССР // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. – 2021. - №1-2 (50). – С. 183-186
16. Яковлев А.Н. Муки прочтения бытия / Перестройка: надежды и реальность / А.Н. Яковлев. – М.: «Новости», 1991. – 368 с.

References

1. Arbatov G. Chelovek sistemy [Man of the system]. Moscow, VAGRIUS Publ., 2002, 459 p.
2. Bzhezinskii Zb. Velikaja shahmatnaja doska: gospodstvo Ameriki i ego geostrategicheskie imperativy [The Grand Chessboard: America's Domination and Its Geostrategic Imperatives]. Moscow, AST Publ., 2014, 702 p.
3. Volgin Ye.I. Posledniy s"yezd KPSS [The last congress of the CPSU] // *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 21. Upravleniye (gosudarstvo i obshchestvo)*. 2019. № 1. pp.79 – 96.
4. Gaidar E. Gibel' imperii. Uroki dlja sovremennoj Rossii [The death of the empire. Lessons for modern Russia]. Moscow, AST Publ., 2015, 592 p.

**Кризис развития КПСС (1980 – начало 1990-х гг.): содержание и
социально-политические последствия
(к 30-летию разрушения Советского Союза)**

5. Gorbachev M. Perestrojka i novoe myshlenie dlja nashej strany i dlja vsego mira [Perestrojka and new thinking for our country and for the whole world]. Moscow, Politizdat Publ., 1988, 271 p.
6. Gorbachev M. Posle kremlja [After the Kremlin]. Moscow, Ves' Mir Publ., 2014, 416 p.
7. Gorelik F.G. Kto i kak vzorval SSSR [Who and how blew up the USSR]. Moscow, Rostov-na Donu Publ., 2006, 227 p.
8. Zinov'ev A.A. Postkommunisticheskaja Rossija: publicistika 1991 – 1995 [Post-Communist Russia: Journalism 1991 - 1995]. Moscow, Respublika Publ., 1996, 385 p.
9. Konstitucija (osnovnoj zakon) [Constitution (basic law) of the USSR]. Moscow, Politizdat Publ., 1977.
10. Koen S «Vopros voprosov»: pochemu raspalsja Sovetskij Sojuz? [“The Question of Questions”: Why did the Soviet Union collapse?]. Moscow, AIRO Publ., 2011, 216 p.
11. Kryshantovskaia O. Anatomija rossijskoj jeliti [Anatomy of the Russian elite]. Moscow, Zakharov Publ., 2005, 384 p.
12. Laptev I. D. Vlast' bez slavy [Power without glory]. Moscow, OLMA- PRESS Publ., 2002, 447 p.
13. Medvedev R.A. Pochemu raspalsja Sovetskij Sojuz? [Why did the Soviet Union collapse?]. *Otechestvennaia istoriia*, 2003, № 4, pp. 112 – 121.
14. Medvedev R.A. Pochemu raspalsja Sovetskij Sojuz? [Why did the Soviet Union collapse?]. *Otechestvennaia istoriia*, 2003, № 5, pp. 119 – 129.
15. Sariyeva D.S. Podgotovka rukovodyashchikh kadrov vo vremena SSSR [Training of leading personnel in the times of the USSR] // *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i yestestvennykh nauk*. 2021. №1-2 (50). pp. 183-186
16. Iakovlev A.N. Muki prochtenija bytija [The agony of reading life]. Moscow, Novosti Publ. 1991, 368 p.

**Kuzmin P.V., Khalanskaya L.G. Crisis in the Development of the CPSU
(1980 – early 1990s): Content and Socio-Political Consequences (to the 30th
Anniversary of the Destruction of the Soviet Union)**

Annotation. The author's interpretation of the notion "crisis of the development of the CPSU" is proposed. Based on an analysis of real processes in party and state building in the 1980s and early 1990s, as well as literature on the problem, the authors come to the conclusion that the Soviet political system and its key component, the CPSU, contained opportunities for their own reform. The ruling party violated the principles of internal party life, there were no self-purification mechanisms. The overwhelming majority in the CPSU were patriots, but the relations that had developed in the party pushed them aside by the ruling layer of the party. The generations of party leaders that emerged after 1917 were worse than the previous ones. Social scientists, instead of analyzing the real contradictions of socialism, the development of the theoretical foundations of party life and socialist construction, often engaged in dogmatic apologetics for what had been achieved. Overcoming the party's crisis was late. Objectively, this process was in demand already in the 1960s. In the mid-1980s, a successful "cure" for the party was unlikely. Mikhail Gorbachev's efforts ultimately led to the collapse of the CPSU. The crisis of the

party, given that the CPSU was the core of the political system of Soviet society, inevitably created the prerequisites for the destruction of the Soviet state. As a result, the destruction of the USSR was the result of mistakes, as well as criminal actions of a number of leaders of the union level, and party and state leaders of the former union republics.

Keywords: *the crisis in the development of the CPSU, the conflict of party leaders, the destruction of the Soviet Union, socio-political consequences, the Soviet political system.*

Сведения об авторах:

1. Кузьмин Петр Васильевич – доктор политических наук, профессор. г. Симферополь, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского.; pv.kuzmin@mail.ru

Kuzmin Petr Vasilievich - Dr. polit. sciences, prof.; Simferopol, Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky.; pv.kuzmin@mail.ru

2. Халанская Лариса Геннадьевна – кандидат политических наук, доцент. г. Симферополь, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского.; larazbritskaya@gmail.com

Khalanskaya Larisa Gennadievna - Cand. polit. sciences, associate professor; Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky, Simferopol.: larazbritskaya@gmail.com