

УДК: 02.41.11

ФИЛОСОФСКИЙ ДИАЛОГ СОВРЕМЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА И ГЛОБАЛЬНОГО МИРА

Бороздина Н.О.

Коммуникация на протяжении всей истории была и остается очень важным инструментом взаимодействия. От способности договариваться друг с другом часто зависит не просто успех того или иного мероприятия, но и сохранение мирной обстановки. Сегодня, когда за нашими плечами остался огромный негативный опыт неумения договариваться, а конфликты в обществе не уменьшаются, способность к выстраиванию продуктивного диалога становится все более востребованным навыком. Профессиональное сообщество ценит сотрудников, которые умеют находить компромисс в кризисных ситуациях. Успешная коммуникация позволяет минимизировать риски в условиях неопределенности. Университет сегодня должен формировать профессиональное сообщество в соответствии с социокультурными запросами среды. Как социальный институт, основной задачей которого является распространение и преумножение научного и профессионального знания, вуз должен служить образцом сотрудничества на международном и междисциплинарном уровнях. В этой связи статья рассматривает пути коммуникации гуманитарного образования и вызовов мира в эпоху глобализации. Освещаются способы взаимодействия Университета как социального института с культурами, внутри которых он работает и с которыми взаимодействует в условиях тотальной информатизации общества. В качестве одного из типов такой коммуникации рассматривается философский диалог.

Ключевые слова: философия образования, глобализация, современный университет, философия диалога.

Мир в эпоху глобализации — это постоянно усложняющаяся система. Очевидным является тот факт, что развитие подобной системы нуждается в контроле огромного ряда специалистов. Эти специалисты, когнитивная рабочая сила, должны формироваться университетом. Как и во все предыдущие эпохи, высшая школа сохраняет опцию воспитания экспертов для обеспечения качественной общественной жизни. Являясь неотъемлемой частью социума, университет, бесспорно, находится под его влиянием. Как следствие, изменения во всем мире, вне зависимости от сферы, где они происходят - экономика, политика, наука - усложняют эти системы и принципы их взаимодействия. А это значит, что к выпускникам вузов, потенциальной когнитивной рабочей силе, предъявляют новые, более высокие требования. Компетенции выпускника теперь определяются в рамках оценки тех качеств, которые он способен предложить на рынке труда. Глобализованный мир требует навыков межкультурного общения, способности быстро ориентироваться в меняющейся реальности и вести диалог. Эти условия, диктуемые современным миром бесконечной культурной – виртуальной и

реальной – коммуникации, вписываются в дискурс философии диалогизма. Автор видит задачи исследования в ознакомлении читателей с теоретическим материалом по философии диалога, необходимым для достижения цели работы, а также в раскрытии миссии современных университетов и возможных вариантов диалога между системой высшего образования и социума.

При упоминании понятия «философия диалогизма», наш научный опыт сразу отсылает нас к идеологам данного направления – М. Буберу, Ф. Розенцвейгу, М. М. Бахтину, В. С. Библеру, М.С. Кагану, Г.С. Померанцу и О. Розеншток – Хюсси. Основная концепция идеи диалога как объекта философии заключается в отношениях «Я – Ты». Мартин Бубер представляет и развивает в своем творчестве идею, что бытие являет собой сложную систему диалогических отношений человека (Я) и Другого (Ты). Этим «Другим» может быть человек, Бог, социум, мир или культура. Человек может вести диалог даже с самим собой. Согласно М. Буберу, смысловое отношение человека к бытию и окружающему миру можно описать рационалистическим подходом, который связывает нас с миром вещным, и личностным, благодаря которому и возникает диалог [1, С. 54]. Франц Розенцвейг полагал, что три элемента – Бог, мир и человек, были осознаны как фундаментальные еще язычниками. Эти три части создают динамическое единство, которое возможно восстановить благодаря рассказу, т.е. диалогу [2]. Розенцвейг считается основоположником «нового мышления», в котором философский диалог предполагает встречу с «другим», с «ты». Из этой встречи вырастает новая практика «доверия опыту», а диалогическое мышление становится не абстрактным, а приобретает пространственно – временную ориентацию.

В рамках нашего исследования интересна философия диалога Ойгена Розенштока-Хюсси, немецко-американского ученого, педагога и теолога. По мнению И.А. Монастырской, новая методология научного знания, построенного на диалоге знания и веры, науки и образования, образования и воспитания личности, соотносится не только с педагогическими практиками, но и с общими вопросами гуманитарного мышления в контексте развития современной культуры и преемственности поколений в истории [3, С. 11]. Розеншток-Хюсси понимал общение как фундаментальный феномен бытия, который можно охарактеризовать диалогическим «взаимодействием и взаимопониманием». Наше общение невозможно без языка. Ученый предполагал, что язык служит для выстраивания и дополнения смыслов в речи и коммуникации. Посредством языка можно сконструировать высказывание так, чтобы максимально снизить риск недопонимания и разночтения. В то же время диалог значим, когда воспринимается как часть разделяемой говорящими ценности [3]. Розеншток-Хюсси выводит нас на мысль о том, что культурная и историческая память народа могут жить лишь посредством передачи от одного поколения к другому. Опыт, накопленный предками, может быть передан через коммуникацию, через диалог. Из этого следует, что одной из основных задач образования является не просто абстрактная передача знания, но обучение вести диалог. Не приходится сомневаться в том, что без навыка ведения успешной коммуникации любые, даже элементарные задачи, могут потерпеть неудачу. Живя в мире, где социальные процессы зачастую имеют сложную структуру и зачастую многоуровневую коммуникативную систему, становится очевидным, что диалог – это не просто инструмент успешного решения непростых задач, требующих

междисциплинарного анализа, а способ настроить перспективы взаимодействия в обозримом будущем. О. Розеншток-Хюсси в своих работах формулирует три речевые модели, при помощи которых можно передать, воспроизвести или сконструировать культурный и жизненный опыт. Однако нас в данном исследовании интересуют не именно эти – императивная, субъективная и повествовательная – речевые конструкции, но то, что благодаря этим конструкциям и создается система диалогического мышления человека. Благодаря этому мы имеем возможность передавать знания, задавать вопросы, получать ответы, выстраивать коммуникацию. И.А. Монастырская отмечает, что именно диалогический принцип создает новый, осмысленный пространственно-временной мир, отвечающий на главные вопросы человеческого бытия. Процесс образования и воспитания личности, по мнению исследователя, это главный принцип передачи знания и исторической памяти [3].

Сам термин «Диалог» широко используется в общественно-культурной практике и его смысл может несколько меняться в зависимости от контекста. Часто диалогом, особенно в повседневности, называют обмен информацией между двумя или более людьми. Однако по мнению Е. Н. Александрова, диалог не может сводиться к обычному обмену высказываний и смысловых контекстов. Автор проводит структурно-этимологический анализ слова *dialogos*, где предлог *dia* имеет значение «сквозного движения», «через», «посредством», «с помощью», «взаимость», «усиление», «завершенность». Термин «*logos*» также имеет обширный спектр семантических значений: это слово, речь, суждение, определение, решение, переговоры, объяснение. Кроме этого, термин может употребляться в значении смысл, понятие, основание, высказывание. Подобный анализ приводит к пониманию термина, отличному от традиционного. «Диалог» – это взаимодействие «посредством слова-смысла», «через слово-смысл», «из-за слова-смысла» [1, С. 52]. Действительное понимание термина необходимо современному обществу именно для того, чтобы иметь возможность продуктивного развития. Подмена понятий и упрощение семантических значений приводят к симуляциям и пустой трате времени, что является неоправданной роскошью в современной ситуации неопределенности.

В данном контексте следует так же уточнить термин «коммуникация». Ее мы понимаем, как процесс, возможный только при взаимодействии социальных систем, при котором происходит перераспределение знания и незнания, а не просто передача информации или обмен семантическими значениями высказываний. Немецкий социолог и философ Никлас Луман дал определение коммуникации следующим образом: «Коммуникация (*Kommunikation*) — понятие, описывающее не только действие сообщения, «переносящее» информацию, но и саму аутопоэтическую операцию, которая связывает в одно эмерджентное целое три различные части, а именно: «информацию», «сообщение» и «понимание», и может быть включена в дальнейшие коммуникации» [4]. Исходя из вышесказанного, мы понимаем, что «коммуникация» и «диалог» — это не тождественные понятия. Диалог является частью коммуникационного процесса, разворачивающей внутри него разные смысловые паттерны.

Миссия современного гуманитарного университета сегодня – это подготовить специалиста-гуманитария, способного решать сложные задачи в условиях нарастания

неопределенностей – социальных и политических, – продвигать гуманитарные ценности, способствующие устойчивому развитию социума, государства и нации. Одна из важнейших задач высшего образования в современных условиях – подготовить специалиста способного не только работать со сложностью, но работать со сложностью в условиях высокой конкуренции. Для того, чтобы подготовить такого специалиста, университет должен приблизить обучение студента к той конкурентной ситуации, в которой он окажется уже в качестве дипломированного выпускника. Следовательно, режим междисциплинарности, должен сочетаться с трансдисциплинарностью, когда производства и общественные организации пересекают границу вуза, а вуз со своими практиками активно осваивает внешние среды. Общество, представляющее по Луману аутопоэтичную систему, требует от нас постоянно держать наготове n-ное количество вариантов действия, поскольку развитие событий в саморазвивающейся системе мы можем прогнозировать лишь с долей вероятности. Однако это не значит, что процесс не подвержен контролю со стороны «человека–управляющего». Контроль в данном случае утрачивает представление об управлении всем и вся, приобретая черты неклассического образовательного менеджмента. Поэтому к числу первейших задач современного гуманитарного университета следует отнести подготовку специалистов, способных работать в состоянии устойчивого когнитивного беспокойства, поскольку, как отмечают Лукман и Бергер [5], именно когнитивная сила конструирует ту социальную реальность, в которой мы оказываемся. Опираясь же на философию диалогизма – и диалог в философии – мы можем предположить, что именно навыки ведения подобных диалогов и являются залогом успешного развития гуманитарного образования и науки в эпоху глобализации.

Ю. Хабермас в работе «Теория коммуникативного действия» уже показал, что коммуникация, реализуемая по принципу «субъект – объект», не просто привела социум к ряду глобальных катастроф экологического характера, но и деформировала восприятие «объекта», позволив допущение о нем как о «неживом», вне зависимости от его витальных возможностей. Ученый видит выход из кризиса в переключении парадигмальной структуры из режима «воздействия» в режим «взаимодействия». Причем коммуникативная структура не будет и не может быть полной, пока не будет сформирован механизм консенсуса [6]. Под последним Ю. Хабермас подразумевает учет интересов всех участников диалога, а не просто общее мнение сторон. Это отсылает нас к разобранному выше термину «диалог» и его семантике. Мы видим, что диалог – это не просто разговор и обмен мнениями, это сложный процесс, обусловленный многими факторами: культурой, языком, политической обстановкой, социальными рамками. Мы знаем, что коммуникация отдельных индивидов или сообществ может быть сильно затруднена в силу разницы культур, из которых они вышли. Диалог же современного университета с социальными институтами в глобальном обществе риска усложнен в разы. Это обусловлено следующими факторами.

1. Университет сам по себе представляет собой сложно организованную структуру, внутри которой реализуется несколько коммуникативных дискурсов.

Одним из них является диалог преподавателей и студентов. Очевидно, что у каждого студента есть свои причины поступать в университет, от которых будет зависеть мотивированность студента получать образование и его вовлеченность в учебный процесс в целом. Способ взаимодействия преподавателей и студентов может быть разделен на три типа: авторитарный, демократический и либеральный. Первый предполагает абсолютный авторитет преподавателя и практическую невозможность диалога; второй как раз представляет собой наиболее диалогичную модель, поскольку максимально приближает акторов коммуникации к возможности достижения консенсуса и, как следствие, удовлетворенности результатом диалога всех его участников; третий тип предполагает предоставление большей свободы студентам (в плане выбора поля научно-исследовательской деятельности, тем для работы и пр.).

Так же внутри университета всегда происходит коммуникация между профессорско – преподавательским составом и административным сектором. В современных реалиях конструктивный диалог в этом ключе важен в особенности, поскольку именно административный сектор в российском университете представляет собой государство и его отношение к происходящему в высшем образовании. По мнению Г.Е. Зборовского, взаимоотношения между государством и университетом могут быть трех типов: авторитарными, ослабленными и свободными [7, С. 28]. Очевидно, что авторитарный тип взаимодействия полностью ограничивает свободу действий университета, что противоречит самой идее образования в корне. Примером ослабленного типа взаимодействия, по мнению автора, является Россия – с одной стороны, государство ограничивает экономическую поддержку высших учебных заведений, с другой – продолжает сохранять жесткий духовно-нравственный контроль, выраженный в четко структурированных учебных планах, рабочих планах дисциплин и всевозможных отчетностях. Наиболее адекватным и продуктивным для развития университета является свободный тип взаимодействия, когда принцип университетской свободы действительно реализуется в учебном заведении, выстраивание учебных планов происходит в зависимости от специфики учебного заведения, потребностей обучающихся и ориентацией на теоретические и практические навыки будущего специалиста. При этом университет продолжает быть встроенным в общегосударственную систему в целом, и являет собой живую коммуникативную площадку научно-профессионального сообщества. Как мы видим, университет сам себе представляет собой сложную систему коммуникаций абсолютно разных социальных подсистем. Взаимодействие в подобных условиях порождает работу с неопределенностью в условиях неопределенности, поскольку каждая из указанных единиц имеет тенденцию к аутопоэтическому развитию. Нам сложно предугадать, на каком этапе может произойти сбой в коммуникации, а самое главное, практически невозможно предположить, будет он вызван внешними факторами – политической обстановкой, социальной средой, культурными особенностями, экономической ситуацией – или будет сгенерирован самой системой (и снова вопрос: «ошибка» внутри системы произошла внепланово или была встроена в работу системы изначально)?

2. Современный университет не может себе позволить быть выключенным из международной коммуникативной среды. Его включенность в нее реализуется

несколькими способами: реализация совместных научно-образовательных программ; возможность академической мобильности студентов, научно-педагогических и административно-управленческих кадров; участие в совместных научно-исследовательских проектах, реализуемых в двух и более университетах – партнерах, по принципу грантового финансирования или за счет средств исследовательских фондов; организация и проведение научных, образовательных или языковых школ и пр. Ведение диалога на международном уровне также подразумевает работу с немалым числом сложностей. Политическая обстановка и дипломатические отношения между государствами часто являются основными факторами, определяющими вектор развития международного сотрудничества высших учебных заведений. Выход на новый уровень, установление новых контактов и их развитие полностью зависит от способности сотрудников университетов вести диалог. Однако культура, по мнению автора данной статьи, является самой ценной и значимой причиной диалога. В условиях схожести культурных кодов, что часто бывает при территориальной близости государств, коммуникация проходит легче, хотя бы в силу единой законодательной системы (например, в странах ЕС). Тем не менее, не стоит думать, что страны, культурные матрицы которых различны, или не совпадают вовсе, не должны принимать участия в глобальном культурном диалоге. Напротив, та разница, которая существует ввиду национальных, религиозных и особенностей в устройстве социума, может стать отправной точкой для коммуникации.

3. Университет сегодня должен быть ориентирован на выпуск профессионалов междисциплинарного характера. Современное общество – это общество риска. Ряд исследователей, таких как Ульрих Бек, Энтони Гидденс, Никлас Луман уже давно в своих работах обозначили проблему неопределенности в развитии социальных институтов. Они сегодня работают по принципу саморазвивающихся систем, что приводит нас к необходимости работать с неопределенностью. Более того условия, в которых мы работаем так же не являются собой четко структурированного явления. Ввиду этого, студенты, будущие специалисты самых разных отраслей – историки, инженеры, философы, физики, менеджеры, социологи, педагоги или врачи – должны быть готовы к междисциплинарному характеру своей работы. Большинство решений, необходимых для современных задач, находятся именно в сфере коммуникации. Безусловно, эта коммуникация никогда не будет установлена раз и навсегда, она будет менять свою конфигурацию и перестраиваться в зависимости от внешних и внутренних обстоятельств. Но сегодня именно такое решение представляется наиболее рациональным в сфере развития высшей школы. Если мы хотим оставаться востребованными и современными для ответов на вызовы глобального мира, мы должны меняться, при этом, не теряя своих оснований. Диалог и взаимодействие именно на уровне университета помогут сформировать поколение специалистов нового типа, настроенных работать в режиме трансдисциплинарности. Учебная система, основанная на коллаборации и взаимовыгодном сотрудничестве уже на студенческом уровне способна не только обогатить и позволить взглянуть на существующие темы исследований свежим взглядом и с другого ракурса, но и придаст импульс совершенно новым исследованиям, что, безусловно, благотворно скажется на развитии науки, станет локомотивом ее развития.

Подводя итог, отметим, что философский диалог современного университета и социума не может быть простым. Как мы уже увидели, коммуникация не может быть простой, если мы действительно хотим получить от нее результат. Сложность заключается еще и в том, что какой бы мы путь не проделали, насколько бы сложной и кропотливой не была работа по наведению мостов, это никогда больше не будет конечным результатом. Особенностью современного мира и общества является то, что он теперь заметно динамичен, технологии развиваются стремительно, новое знание рождается быстрее, чем мы успеваем его перерабатывать и усваивать. Для того, чтобы не захлебнуться в этом техно-информационном хаосе, нам необходим институт, который будет способен сформировать базовые принципы выживания и задать вектор развития в современном обществе риска. И таким институтом должен остаться университет. Также важно отметить, необходимость учиться вести диалог, выстраивать коммуникацию, добиваясь посредством этого продуктивной работы и успешной реализации поставленных целей – важно для всех сфер социальной жизни, для всех специалистов, вне зависимости от того, к какой области знания они принадлежат и где работают. В качестве перспективных форм такого диалога можно предложить, с одной стороны, взаимодействие университетской среды и школы, причем не столько на уровне рекламы вузов, как это во многом происходит сейчас, а на просветительском уровне. С другой стороны, актуален запрос от работодателей бюджетного и коммерческого сектора, а также реализация концепции long life learning не только посредством курсов повышения квалификации или профессиональной переподготовки, но и открытых, в том числе в свободном онлайн доступе, курсов, лекционных и семинарских циклов. Третьим успешным вариантом по мнению автора может стать реализация программ инклюзивного образования. Этот пункт сразу следует развести на две группы: первая - работа и обучение людей с ограниченными возможностями, вторая – работа и обучение в российских вузах граждан из других государств.

Список литературы

1. Александров Е. П. Проблемы диалога в современном гуманитарном знании. // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2014. Таганрог. № 1. С. 52-57.
2. Михайлов И. А. Франц Розенцвейг. Новая философская энциклопедия. В четырех томах. / Ин-т философии РАН. Москва. Мысль, 2010, т. III. С. 463-464. Хронос. URL: http://www.hrono.ru/biograf/bio_r/rosenzweigf.php [12.12.19].
3. Монастырская И.А. Философия диалога О. Розенштока-Хюсси в контексте проблем современного образования. // Научный результат. 2015. Белгород. № 3. С. 8-17.
4. Луман Н. Что такое коммуникация? // Социологический журнал. 1995. Москва. №3. URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2954> [14.09.19].
5. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. Москва. Academia-Центр; Медиум. 1995. 323 с.

6. Васеченко Е.Н. Юрген Хабермас и его теория коммуникативного действия. // Философия права. 2012. Москва. URL: <https://cyberleninka.ru/journal/n/filosofiya-prava/#/846466> [14.09.19].

7. Зборовский Г.Е. Высшее образование как диалог: размышления социолога. // Высшее образование в России. 2009. Москва. №8. С. 23-32.

Borozdina N. O.

Philosophical dialogue of the modern university and the global world

Throughout history Communication has been a very important tool for interaction. The ability to negotiate often affects not only the success of an endeavor, but also the preservation of a peaceful environment. Today, when we have a huge negative experience of failed negotiations, and conflicts in the society do not decrease, the ability to build a productive dialogue is becoming an increasingly demanded skill. Professional community values employees who are able to find a compromise in crisis. Successful communication allows you to minimize risks in conditions of uncertainty. Successful communication allows you to minimize risks in conditions of uncertainty. Today, the University has to form a professional community in accordance with the socio-cultural demands of the environment. As a social institution whose main task is to spread and increase scientific and professional knowledge, the University should serve as a model of cooperation at the international and interdisciplinary levels. In this regard, the article examines the ways of communication of liberal education and world challenges in the era of globalization. The ways of interaction of the University as a social institution with cultures where It functions and that with it interacts in the conditions of total Informatization of the society are highlighted.

Keywords: philosophy of education, globalization, modern university, philosophy of dialogue.

References

1. Aleksandrov E.P. Problemy dialoga v sovremennom gumanitarnom znanii [Problems of dialogue in modern humanitarian knowledge]. Vestnik Taganrogsckogo instituta upravlenija I ekonomiki [Newsletter of the Taganrog Institute of management and Economics], 2015, Taganrog, №1, p. 52-57.
2. Mihailov I.A. Franc Rozencvejg. Novaja filosofskaja enciklopedija. V chetyreh tomah [Franz Rosenzweig. The new philosophical encyclopedia. In four volume]. Institut filosofii RAN [Institute of philosophy of the Russian Academy of Sciences], Moscow, 2010, vol. III, p. 463-464. Honos. URL: http://www.hrono.ru/biograf/bio_r/rosenzweigf.php [12.12.19].
3. Monastyrskaya I. A. Filosofija dialoga O. Rozenshtoka-Hussi v kontekste proplem sovremennogo obrazovanija [Philosophy of the dialogue of O. Rosenstock-Hussy in the context of problems of modern education]. Nauchnyj rezultat [Scientific result], 2015, Belgorod, №3, p. 8-17.
4. Luman N. Chto takoe kommunikacija? [What communication is?]. Sociologicheskij zhurnal [Sociological journal], 1995, Moscow, №3, URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2954> [14.09.19].

5. Berger P., Lukman T. Socialnaja konstrukcija realnosti: Traktat po sociologii znanija [Social construction of reality: a Treatise on the sociology of knowledge], 1995, Moscow, 323 p.

6. Vaschenko E. N. Urgen Habermas I ego teotija kommunikativnogo dejstvija [Jurgen Habermas and his theory of communicative action]. Filosofija prava [Philosophy of law], 2012, Moscow, URL: <https://cyberleninka.ru/journal/n/filosofiya-prava/#/846466> [14.09.19].

7. Zborovsky G. E. Vyssee obrazovanie kak dialog: razmyshlenija sociologa [Higher education as a dialogue: reflections of a sociologist]. Vyssee obrazovanie v Rossii [Higher education in Russia], 2009, Moscow, №8, p. 23-32.

Бороздина Надежда Олеговна – аспирант кафедры современных проблем философии, г. Москва, Российский государственный гуманитарный университет, e-mail: borozdina@rggu.ru

Borozdina Nadezhda Olegovna - Postgraduate Student, Department of Modern Philosophy Problems, Moscow, Russian State University for the Humanities, e-mail: borozdina@rggu.ru