

УДК 117

О ВОЗМОЖНОСТИ КОНЦЕПЦИИ ТОТАЛЬНОГО АБСОЛЮТНОГО НЕБЫТИЯ

Свергузов А. Т.

В отечественной онтологии разрабатывается направление "философия небытия". Название отражает суть концепции. С точки зрения этого подхода бытие возникло из небытия. Утверждается, что основой действительности является абсолютное небытие. Предлагаются разные варианты решения проблемы происхождения бытия из небытия. В данной статье анализируется логика радикального варианта "философии небытия", в котором абсолютное небытие имеет всеобъемлющий характер. Инструментом анализа является диалектическая методология. Автор статьи утверждает, что постановка проблемы происхождения бытия из небытия имеет научный смысл. Считает также, что радикальная версия "философии небытия" интегрирует в себе другие варианты "философии небытия". В концепции тотального абсолютного небытия, по мнению автора, характерно отражены сущностные противоречия "философии небытия". Автор выделяет главное противоречие "философии небытия": невозможность рациональной экспликации абсолютного небытия. Таким образом, утверждается принципиальная противоречивость "философии небытия" в целом.

Ключевые слова: онтология, диалектика, "философия небытия", субстанция, бытие, небытие, абсолютное небытие.

В отечественной философии с начала 1990-х годов наблюдается актуализация исследований по проблеме небытия. Оформилось целое направление, которое получило название "философия небытия". Исходной для этого направления является проблема происхождения бытия из небытия. Постановка проблемы в таком виде, по нашему мнению, имеет смысл, так как это своеобразная интерпретация проблемы существования первоначала бытия.

Рациональные разработки в данной области проявились в различных вариантах решения проблемы небытия – диалектических и метафизических (в смысле антидиалектических). Здесь можно выделить, например, концепции А. Н. Чанышева [1], Н. М. Солодухо [2], Р. А. Нуруллина [3]. Свой взгляд на некоторые аспекты проблемы небытия мы уже выражали в ряде статей [последние, в частности: 4, 5]. В этой статье также предлагаем еще один аспект проблемы. А именно – анализ радикального варианта "философии небытия", который, по нашему мнению, отражает все противоречия "философии небытия" в явном виде.

Подходы А. Н. Чанышева, Н. М. Солодухо и Р. А. Нуруллина на первый взгляд серьезно различаются. Мы их характеризуем, соответственно как философию тотального (радикального) абсолютного небытия, диалектического абсолютного

небытия и метафизического абсолютного небытия. Несмотря на их различие, по нашему мнению, всевозможные варианты "философии небытия" можно логически объединить. Примером такого объединения можно считать, например, концепцию А. Н. Чанышева. Ее можно считать как бы логическим итогом развития "философии небытия".

Решение проблемы небытия важно, по нашему мнению, и в рамках материалистической философии, так как непосредственно касается проблемы выявления сущности самой материи. Это является как бы положительной стороной "философии небытия", так как актуализирует проблему онтологического обоснования существования самой материи. В этом плане всесторонний анализ "философии небытия" является полезным для материализма, так как освещает проблему существования материи с "внешней" для материализма стороны.

В данной работе акцент сделан на анализе того варианта концепции небытия, который предложил А. Н. Чанышев. По нашему мнению, его концепция является как бы интегрирующей по отношению к другим вариантам "философии небытия", и в этом смысле определяющей для понимания общей логики "философии небытия".

Отметим, что оценка концепции А. Н. Чанышева дается как сторонниками, так и противниками "философии небытия". В частности, Ю. А. Разинов и Н. С. Розов отмечают крайне слабую логическую аргументацию. Они утверждают, что А. Н. Чанышев, по сути, переносит свойства бытия на небытие. Мы с этим согласны. Однако, если Н. С. Розов отвергает "философию небытия" как неправомерную, то Ю. А. Разинов считает, что сторонникам этой концепции необходимо разработать такую логику, которая бы не зависела от смыслов традиционной онтологии. «Для того, чтобы эту зависимость преодолеть, необходимо выработать новый язык» [6, с. 72]. Добавим, что мы принципиально не согласны с Н. С. Розовым, когда он утверждает, что проблема происхождения начала бытия является ненаучной. «Поэтому пресловутый вопрос "о причине первопричины" следует просто не задавать как бессмысленный» [7, с. 12].

Далее мы предлагаем собственный анализ концепции А. Н. Чанышева. В основе "философии небытия" лежит следующий тезис: субстанцией мира является абсолютное небытие. Абсолютное небытие порождает бытие. Каким образом? Здесь возникают разногласия среди сторонников "философии небытия". Можно выделить типичные варианты решения этой проблемы. Например, М. Н. Волкова называет концепцию А. Н. Чанышева, как и концепцию Н. М. Солодухо, философией небытия "в чистом виде". «В чистом виде философия небытия появляется во второй половине XX века, авторами ее являются российские философы А. Н. Чанышев, А. И. Селиванов и Н. М. Солодухо» [8, с. 13]. Однако, с нашей точки зрения, в отличие от других концепция А. Н. Чанышева все же является общим, закономерным итогом логического развития идей "философии небытия". По нашему мнению, подход А. Н. Чанышева можно назвать законченным взглядом на проблему небытия, так как он доводит "философию небытия" до своего завершенного состояния, до логического конца. По нашему мнению, А. Н. Чанышев как бы в снятом виде проходит внутри своей концепции эволюцию идей "философии небытия". Смысл такой эволюции мы усматриваем в движении мысли от первоначальной постановки вопроса о

происхождении бытия из небытия до итогового утверждения о том, что бытия не существует.

Основные противоречия "философии небытия", по нашему мнению, будут типичными для всех ее вариантов. И, с нашей точки зрения, поэтому концепция А. Н. Чанышева должна считаться логическим завершением эволюции различных представлений "философии небытия". Под эволюцией мы имеем ввиду переход от различных попыток решить проблему происхождения бытия из абсолютного небытия к отрицанию этой проблемы и утверждению, в конечном итоге, всеобщности, тотальности абсолютного небытия. Это не значит, что сторонники "философии небытия" обязательно должны как бы пройти все стадии этой эволюции. Они могут, например, также не соглашаться и с самой концепцией А. Н. Чанышева. Тем не менее, так как такая потенциальная эволюция проявляется в сжатом виде (даже в рамках одной работы), концепцию небытия А. Н. Чанышева можно, по нашему мнению, характеризовать как классический вариант "философии небытия".

Рассмотрим главное противоречие "философии небытия". С нашей точки зрения, логических доказательств происхождения бытия из абсолютного небытия нет и быть не может. Принципиальная онтологическая проблема "философии небытия" заключается в том, что абсолютное небытие ничего породить не может. Для этого порождения оно должно содержать причину бытия, т. е. не быть абсолютным. И все предлагаемые попытки доказательства происхождения бытия из абсолютного небытия можно считать относительными. Тем не менее, оправдание "философии небытия", по нашему мнению, придается научностью, т.е. вполне обоснованным характером, постановки вопроса о происхождении бытия из небытия.

Проблематичной является попытка рациональной элиминации самого абсолютного небытия, его онтологическая фиксация в виде какого-нибудь нетривиального содержания. Но даже положительное решение этой проблемы противоречит идее существования абсолютного небытия. По нашему мнению, представители "философии небытия" изначально сами себе противоречат, когда утверждают, что абсолютное небытие существует. Дело в том, что категория существования является непосредственной характеристикой бытия, лежит в основе детерминации категории бытия. Наделяя категорию абсолютного небытия свойством существования, теряется исходный смысл этой категории. Более того, создается путаница, смешение смысла понятий. Например, с точки зрения А. Н. Чанышева утверждения «несуществующее существует» и «существующее существует» являются утверждениями одного онтологического порядка [1, с. 161]. Но даже эту путаницу, по нашему мнению, пытаются использовать как аргумент в пользу "философии небытия". С нашей точки зрения, это просто софистика, игра понятиями.

У А. Н. Чанышева, тем не менее, можно найти и другие аргументы. Попытаемся проанализировать в концепции А. Н. Чанышева существенные, с его точки зрения, доказательства происхождения бытия из абсолютного небытия. Он проблему так и ставит: докажем, что небытие абсолютно, а бытие относительно [1, с. 161]. Предлагаемые А. Н. Чанышевым доказательства можно разделить, по нашему мнению, на три типа: философские (субстанциальные и атрибутивные) и физические (конкретно-научные).

Атрибутивные доказательства являются наиболее простыми. Их нельзя считать прямыми доказательствами, так как в них, по сути, не бытие выводится из небытия, а наоборот. Поэтому, по нашему мнению, здесь можно говорить лишь об относительном небытии или, говоря языком "философии небытия", о "небытии-при-бытии". Приведем высказывание самого А. Н. Чанышева. «Впрочем, многие философы понимали, что небытие существует. Но и они думали, что небытие существует постольку, поскольку существует бытие» [1, с. 160].

Все предлагаемые доказательства этого типа перечислять не будем, продемонстрируем только общую логику на некоторых примерах. «Что небытие существует, можно доказать многими способами:

- доказательство от времени: существование настоящего предполагает существование прошлого и будущего, т. е. того, чего уже или еще нет. Это временный модус небытия;

- доказательство от пространства: существование чего-либо в том или ином месте предполагает несуществование его в другом месте. Это пространственный модус небытия...» [1, с. 160].

"Субстанциальных" доказательств А. Н. Чанышевым приводится два. Одно, по нашему мнению, по-прежнему нельзя считать прямым: «доказательство от субстанции: коль скоро существуют свойства акциденции, то должен быть и их носитель – субстанция. Но она неуловима, и в вещи нет ничего, кроме совокупности свойств. Как только субстанция получает определенность, она превращается в свойство (ведь нет ни материи, ни духа, а есть материальное и идеальное). Следовательно, субстанцией может быть только небытие» [1, с. 160]. Или другими словами. «...Небытие абсолютнее бытия в той же мере, в какой субстанция абсолютнее своих состояний...» [1, с. 161]. В принципе, с нашей точки зрения, здесь та же "атрибутивная" логика аргументации, так как субстанция и атрибуты неотделимы друг от друга: бытие предполагает небытие.

Кроме того, по нашему мнению, категорию субстанции нельзя, следуя диалектической логике, которую использует А. Н. Чанышев, применять к абсолютному небытию. Во-первых, субстанция не существует без своих атрибутивных (т. е. "бытийственных") свойств. Во-вторых, категория субстанции характеризуется неопределенностью содержания, а не абсолютным его отсутствием. А абсолютное небытие, можно считать "по определению", предполагает отсутствие всякого содержания.

Второе "субстанциальное" доказательство уже принципиально другое. Субстанциональность небытия А. Н. Чанышев пытается обосновать внутренними для небытия причинами, т. е. без какой-либо опоры на категорию бытия. По нашему мнению, это своего рода попытка вывести небытие из самого небытия. «Небытие как самопричина отрицает само себя. Небытие небытия есть бытие. Для этого порождения не нужно ничего, кроме небытия» [1, с. 162]. Здесь, с нашей точки зрения, некорректное использование диалектического метода, так как небытие противостоит небытию, а не бытию. Но даже в этом случае происходит то, чего "философия небытия" принципиально не может избежать: процесса надления абсолютного

небытия содержанием, т. е. бытием. А это уже нельзя назвать абсолютным небытием, так как происходит, по сути, дублирование категории бытия.

Вообще, по нашему мнению, понятие "небытие небытия" искусственно. Как и, например, придуманное нами сейчас понятие типа "бытие бытия", – это тавтология, псевдодиалектика, софистика, игра словами. Почему бы, например, не заявить, что "небытие небытия есть небытие", т. е. другой уровень небытия. Действительно, ведь в логике А. Н. Чанышева небытие существует, т. е. имеет какое-то содержание само по себе. Многие представители "философии небытия", по нашему мнению, пошли по этому противоречивому пути, наделяя абсолютное небытия существенным содержанием.

Если вернуться к истокам проблемы, то мы бы предложили сторонникам "философии небытия" начать решать проблему небытия со следующего вопроса. Зачем небытие вообще должно породить бытие, если небытие самодостаточно? В одном из рассуждений А. Н. Чанышев, по сути, непосредственно об этом говорит. «В вопросе о существовании бытия и небытия сознание исторически проходит следующие ступени: наиболее очевидным кажется, что существовать может только существующее, т. е. "только бытие существует". Но факт движения заставляет признать, что "существуют и бытие, и небытие". Но если существует единство бытия и небытия, то тем самым существует и небытие, т. е. существует несуществующее. Наконец, сознание понимает, что "только небытие существует", чему и учит моя философия небытия» [1, с. 161]. По нашему мнению, эту логику можно продолжить закономерным утверждением "бытия нет". И тогда можно утверждать, что "только небытие существует".

Но, с нашей точки зрения, даже такой итог в "философии небытия" все равно приводит к противоречиям. Например, при применении этой теории к практике (хотя речь идет о философской теории). Это противоречие логики с действительностью. Такая логика построена на отрицании факта. А существование бытия есть факт. Противоречиво, например, утверждать: "А. Н. Чанышев утверждает, что А. Н. Чанышев не существует". Во-вторых, остается противоречие, связанное с наделением небытия содержанием. По сути, происходит подмена категории небытия категорией бытия. Но такая замена категории не может считаться доказательством "философии небытия". Действительно, в этом случае все существующее просто обозначается не как совокупность форм бытия, а как совокупность форм небытия. Замена названий. Логичнее, по нашему мнению, тогда следует говорить не об "абсолютном небытии", а об "абсолютном бытии".

"Физическое" доказательство А. Н. Чанышева, т. е. обоснование философии небытия опорой на конкретно-научное знание. Здесь доказательство сводится к очевидной, на первый взгляд, формуле "все противоположности возникают из нуля". «...Небытие, в котором как в среднем погашаются все противоположности, абсолютнее этих противоположностей. Вспомним хотя бы нулевую плотность во вселенной...» [1, с. 161]. Имея ввиду, что работа А. Н. Чанышева опубликована в 1990 году, но написана в 1962 году [1, с. 158], необходимо о физических доказательствах говорить с точки зрения сегодняшнего дня. Здесь следует уточнить, что утверждение "нулевая плотность во Вселенной", строго говоря, является некорректным с точки

зрения современной физики. Правильнее говорить о плотности физического вакуума, в котором возникла и существует Вселенная. А плотность самого физического вакуума не равна абсолютному нулю. Например, виртуальные частицы и античастицы, которые парами рождаются из вакуума, при взаимоуничтожении, оказывается, не дают энергию равную нулю. А эту энергию они не могут брать "взаимы" у объекта обладающего энергией равной абсолютному нулю.

Кроме того, вакуум – это объект, который существует, а не является абсолютной пустотой, небытием, как многим бы хотелось считать. Следует отметить, что попытки опереться на физические представления распространены среди сторонников "философии небытия". Такая логика правильная. Однако, такие попытки часто представляют собой ошибочную интерпретацию физических знаний, т. е. авторы выдают желаемое за действительное. Характерным примером является работа М. Н. Эпштейна. В частности, он физический вакуум характеризует как объект "состоящий из ничто". «Поскольку в вакууме нет ничего, кроме ничего, то "не" обращается на себя, подвергается действию этого "не", а тем самым и производит нечто, как минус на минус дает плюс» [9, с. 30]. Однако известно, что в 2013 году была присуждена Нобелевская премия по физике за теоретическое открытие и экспериментальное подтверждение физического строения вакуума, который, оказывается, состоит из частиц - так называемых "частиц Бога" (бозонов Хиггса).

А. Н. Чанышев пытается остаться на позициях диалектики. Он как проявление абсолютного небытия рассматривает взаимосвязь бытия и небытия, материи и движения, материи и времени. «Учение об абсолютности небытия и относительности бытия не отрицает их единства. Я согласен с тем, что все сущее есть единство бытия и небытия. Но если у Гегеля небытие – только оборотная сторона бытия (что позволило ему вынести время за скобки), то у меня бытие – обратная сторона небытия, точнее, форма существования небытия» [1, с. 161]. Но, по нашему мнению, в отличие от Гегеля у А. Н. Чанышева абсолютное небытие недоступно диалектическому пониманию, так как переход небытия в бытие находится за рамками логики.

Трактовка А. Н. Чанышевым понятий времени и энергии (привязка его к небытию), с нашей точки зрения, придает небытию содержательный характер, что противоречит его концепции. Время он определяет следующим образом. «Поскольку небытие существует, не существуя, и не существует, существуя, оно есть время» [1, с. 162]. Он отождествляет небытие и время. А. Н. Чанышев считает, что энергия является сущностной характеристикой небытия, а не бытия (материи) [1, с. 163]. Он, таким образом, наделяя абсолютное небытие конкретным содержанием (временем и энергией) отрицает абсолютность небытия. При этом здесь мы не будем рассматривать правомерность такой трактовки времени и энергии.

Применимость диалектики в концепции небытия А. Н. Чанышева, с нашей точки зрения, можно оценить следующим образом. С одной стороны, он справедливо, на наш взгляд, утверждает, что «в основе всех противоречий лежит противоречие между бытием и небытием» [1, с. 162]. Эта идея должна относиться, по нашему мнению, и к диалектическому материализму. Но, с другой стороны, диалектическую методологию нельзя использовать в "философии небытия" по отношению к первоначальному. Она противоречит исходной для концепции А. Н. Чанышева

антидиалектической идее субстанциальности абсолютного небытия. Категорию субстанции нельзя применять к абсолютному небытию. Субстанция, по определению, "причина самой себя", т. е. обладает нетривиальным содержанием. В принципе, это общее для "философии небытия" неразрешимое противоречие.

Таким образом, по нашему мнению, радикальная версия "философии небытия", в которой бытия нет, логически заключает в себе, по сути, другие варианты "философии небытия". В концепции тотального абсолютного небытия характерно отражены сущностные противоречия "философии небытия".

При этом, с нашей точки зрения, радикальная постановка проблемы первоначала в интерпретации "философии небытия" имеет научный смысл: как бытие возникло из небытия. Другое дело предлагаемое решение этой проблемы.

Абсолютное небытие не может быть основой бытия. Рациональными средствами обосновать происхождение бытия из абсолютного небытия невозможно. Любая методология рациональной экспликации абсолютного небытия отрицает его, превращает в противоположность, т. е. в абсолютное бытие. Это, на наш взгляд, есть главное противоречие, которое отрицает "философию небытия" как таковую.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чанышев А. Н. Трактат о небытии / А. Н. Чанышев // Вопросы философии. - 1990. - №10. - С. 158-162.
2. Солодухо Н. М. Философия небытия: монография / Н. М. Солодухо. - Казань: КГТнУ, 2002. - 146 с.
3. Нуруллин Р. А. Метафизика виртуальности: монография / Р. А. Нуруллин. - Казань: КНИТУ, 2009. - 544 с.
4. Свергузов А. Т. О возможности недиалектической концепции абсолютного небытия / А. Т. Свергузов // Ученые записки Крымского федерального университета. Философия. Политология. Культурология. -2020. - Т.6. - №3. - С. 42-49.
5. Свергузов А. Т. Проблема небытия в диалектическом материализме / А. Т. Свергузов // Экономические и гуманитарные исследования регионов. - 2021. - №1. - С. 160-165.
6. Разинов Ю. А. Небытие в маске или как возможен дискурс негативности / Ю. А. Разинов // *Mixtura verborum'* 2008: небытие в маске: сборник статей; под общ. ред. С. А. Лишаева. - Самара: СамГА, 2008. - 182 с. - С. 54-72.
7. Розов Н. С. Философия небытия: новый подъем метафизики или старый тупик мышления? / Н. С. Розов // *Credo new*. - 2011. - №1. - С. 12.
8. Волкова М. Н. Онтологические основания оптимизма и пессимизма философии небытия: автореферат дис... канд. филос. наук / М. Н. Волкова. - Казань: К(П)ФУ, 2016. - 22 с.
9. Эпштейн М. Н. Двойное небытие и мужество быть. К философии неустойчивого вакуума / М. Н. Эпштейн // Вопросы философии. - 2013. - №4. - С. 28-43.

A. T. Sverguzov

ABOUT THE POSSIBILITY OF THE CONCEPT OF TOTAL ABSOLUTE NON-EXISTENCE

Annotation: The direction "philosophy of non-being" is being developed in Russian ontology. The name reflects the essence of the concept. From the point of view of this approach, being arose from non-being. It is argued that the basis of reality is absolute nonexistence. Various solutions are proposed for solving the problem of the origin of being from non-being. This article analyzes the logic of the radical version of the "philosophy of non-being", in which absolute non-being has an all-encompassing character. The tool of analysis is dialectical methodology. The author of the article claims that the formulation of the problem of the origin of being from non-being has a scientific meaning. He also believes that the radical version of the "philosophy of non-being" integrates other versions of the "philosophy of non-being." The concept of total absolute non-being, according to the author, characteristically reflects the essential contradictions of the "philosophy of non-being." The author highlights the main contradiction of the "philosophy of non-being": the impossibility of rational explication of absolute non-being. Thus, the fundamental contradictoriness of the "philosophy of non-being" as a whole is affirmed.

Keywords: ontology, dialectics, "philosophy of non-being", substance, being, non-being, absolute non-being.

REFERENCES

1. Chanyshev A. N. Traktat o nebytii [A Treatise on Nothingness]. *Voprosy filosofii* [*Philosophy Questions*], 1990, №10, pp. 158-162.
2. Soloduh N. M. Filosofija nebytija: monografija [Philosophy of Non-existence: Monograph]. Kazan, KGTnU, 2002, 146 p.
3. Nurullin R. A. Metafizika virtual'nosti: monografija [Metaphysics of Virtuality: Monograph]. Kazan, KNITU, 2009, 544 p.
4. Sverguzov A. T. O vozmozhnosti nedialekticheskoj koncepcii absoljutnogo nebytija [On the possibility of a non-dialectical concept of absolute non-existence]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta. Filosofija. Politologija. Kul'turologija* [*Scientific notes of the Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Cultural studies*], 2020, T.6, No3, pp. 42-49.
5. Sverguzov A. T. Problema nebytija v dialekticheskom materializme [The problem of non-existence in Dialectical Materialism]. *Jekonomicheskie i gumanitarnye issledovanija regionov* [*Economic and humanitarian studies of the regions*], 2021, No1, pp. 160-165.
6. Razinov Ju. A. Nebytie v maske ili kak vozmozhen diskurs negativnosti [Non-existence in a mask or how the discourse of negativity is possible]. *Mixtura verborum' 2008: nebytie v maske: sbornik statej* [Mixture verborum' 2008: non-existence in a mask: a

collection of articles], pod obshh. red. S. A. Lishaeva, Samara: SamGA, 2008, 182 p, pp. 54-72.

7. Rozov N. S. Filosofija nebytija: novyj pod#em metafiziki ili staryj tupik myshlenija? [Philosophy of non-existence: the new rise of metaphysics or the old dead end of thinking?]. *Credo new*, 2011, No1, pp. 12.

8. Volkova M. N. Ontologicheskie osnovanija optimizma i pessimizma filosofii nebytija [Ontological Foundations of Optimism and Pessimism of the Philosophy of Non-being]. Extended abstract of candidate's thesis, Kazan, K(P)FU, 2016, 22 p.

9. Jepshtejn M. N. Dvojnoe nebytie i muzhestvo byt'. K filosofii neustojchivogo vakuuma [Double nothingness and the courage to be. Towards the philosophy of an unstable vacuum]. *Voprosy filosofii* [*Questions of philosophy*], 2013, No4, pp. 28-43.

Сведения об авторе

Свергузов Анвер Тяфикович – канд. филос. наук, доцент, г. Казань, Казанский национальный исследовательский технологический университет, доцент кафедры философии и истории науки. E-mail: atsverguzov@mail.ru

Sverguzov Anver Tyafikovich – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, Kazan, Kazan National Research Technological University, Associate Professor of the Department of Philosophy and History of Science. E-mail: atsverguzov@mail.ru