

УДК: 314.07

## СПЕЦИФИКА ТРАНСФОРМАЦИИ ИНСТИТУТА СЕМЬИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ<sup>12</sup>

*Топчиев М.С., Холова Л.А.*

*Астраханский государственный университет, г. Астрахань, Российская Федерация*

*E-mail: [ceo.gfn@gmail.com](mailto:ceo.gfn@gmail.com)*

*E-mail: [lyubov.kholova@yandex.ru](mailto:lyubov.kholova@yandex.ru)*

В статье представлен анализ брачно-семейных отношений в советское и постсоветское время. Исторические события конца XX - начала XXI вв. в России оказали существенное влияние на общественные институты и механизмы формирования гражданского, этнического и религиозного самосознания. Перестройка социально – экономического пространства постсоветской России имела важные последствия для развития института семьи. Постперестроечные реформы в области государственного и общественного регулирования института семьи оказали существенное влияние на отношение современной российской молодежи к брачно-семейным отношениям. Отличия российской семьи от семьи советского периода, заключающиеся в структурных изменениях, подтверждаются данными, полученными в ходе социологического исследования.

**Ключевые слова:** институт семьи, брачно-семейные отношения, российская семья, советская модель, семейные ценности, идентичность.

На современном этапе семья выступает базовой единицей в иерархии демографических образований, где население представляет собой не столько совокупность отдельных людей, сколько совокупность семей [1, С. 186]. Становление семьи проходит под влиянием экономической, социальной, политической сфер, где общество в лице государства юридически регулирует отношения в рамках семьи. Представляя собой центр хранения традиций, моральных и религиозных ценностей, семья, как ячейка общества отвечает за социализацию и инкультурацию индивида.

Семья изучается в рамках множества гуманитарных наук и при исследовании требует комплексного подхода. Исторически для различных народов семья формировалась в рамках традиционной патриархальной модели с четким гендерным разделением ролей между супругами и потомством. Формируя внутри и вокруг себя особенный менталитет, семья определяет нормы поведения и методы

---

<sup>12</sup> Статья выполнена по гранту президента для молодых ученых кандидатов наук. Проект МК-6079.2018.6 «Влияние религиозной трансгрессии на модель института семьи прикаспийского фронта».

воспитания, а своими правилами регулирует отношения с обществом, формирует содержание гендерных ролей [2, С. 70].

Важность изучения семьи в качестве социального института подчеркивает академик РАН В.И. Жуков. По его словам, семья в условиях социальных рисков, в отличие от других общественных институтов, особо уязвима, и реагировать на изменяющиеся общественно-экономические условия ей приходится очень быстро [3, С. 35]. Классические труды П. Сорокина по семейной проблематике проанализированы в работах И.А. Голосенко, он опирается на такое базовое определение семьи, данное П. Сорокиным: «Семья является первым скульптором индивида, придающим ему основные социальные формы, первым учителем и воспитателем» [Цит. по: 4, С. 21]. Проблемы семьи и брака в контексте социологии семьи выделены М.М. Ковалевским и П. Сорокиным, они рассматриваются в историко-аналитической работе И.С. Голода [5], а сама история социологии семьи освещена в учебном пособии «Социология семьи» А.И. Антонова и В.М. Медкова [6].

Современные исследователи отмечают, что под влиянием происходящих изменений в политике, экономике и культуре изменяются взаимоотношения внутри социальной структуры, между различными социальными институтами, в том числе между институтом семьи и обществом. Однако анализ трансформации семейно-брачных отношений советского и постсоветского периодов среди современных исследователей, можно сказать, в дефиците. Исследование процессов трансформации института семьи как важнейшего социального агента позволит сформировать адекватный современным условиям подход к воспитанию подрастающего поколения.

#### **Семья в советское время**

Семейно-брачное законодательство, принятое в советское время, отражает стремление к модернизации, желание поставить СССР в один ряд с более развитыми европейскими государствами. Полуфеодалная общественная система, согласно которой православная церковь регулировала семейные вопросы, была разрушена, процедура заключения браков была упрощена и индивидуализирована, по сути, сведена к регистрации в гражданских органах.

Официальные нормы семейной жизни в советское время формировались на рубеже 20-х - 30-х годов XX века, согласно которым советский человек должен был ориентироваться на моногамный брак. Добрачная половая жизнь считалась аморальной, отклоняющиеся от общепринятой нормы формы полового поведения резко осуждались [7]. В 1949 г. Н.В. Рабинович была предпринята попытка ввести в Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье следующее определение: «Брак представляет собой свободно заключаемый супругами союз, а семья основана на любви супругов друг к другу и на взаимной привязанности членов семьи» [8].

Следует отметить, что новая социальная реальность, диктуемая государственной идеологией, предполагала формирование новой исторической общности – советского народа [9, С. 114], где этническая принадлежность уходила на второй план. СССР был многонациональной страной, в которой более ста наций

и народностей находились на разных уровнях социального и экономического развития, а государственная политика была направлена на сближение и ассимиляцию наций. Связи советской молодежи росли, положительное отношение к представителям разных народов СССР способствовало увеличению доли смешанных семей. В материалах социологических исследований А.Г. Харчева можно обнаружить такой ряд подмеченных им тенденций в развитии межнациональных семей в советское время: «в городах и регионах с этнически смешанным населением доля межнациональных семей достигает 50% от общего числа семей; в брачной структуре населения преобладают браки между представителями близких по культуре и языку наций; наблюдается рост числа браков, в которых супруги принадлежат к различным историческим национально-культурным традициям; количество разводов в межнациональных браках примерно такое же, как и в этнически смешанных семьях; чаще всего межнациональные браки двуязычны» [10, С. 197-198]. Из них следует, что для советского времени были характерны семейно-брачные отношения, в которых субъектами брака могли быть как представители одного этноса, так и представители разных этносов. При этом вопрос о национальной принадлежности детей решался или по национальности матери/отца или самостоятельно детьми при получении паспорта, однако, характеристика «советский» была первична по отношению к характеристике по национальному признаку. Пропаганда атеизма способствовала сближению национальных культур на базе основного государственного принципа: равенства всех народов СССР.

Советская семья как институт обеспечивала стабильность и преемственность политического строя, сочетая в себе новые патриархальные и революционные тенденции. Основываясь на концепциях теоретиков коммунизма, советская власть преобразовывала институт семьи для формирования чувств, способствующих социально-политической консолидации общества, воспроизведению модели патриархальной государственности.

#### **Семья в постсоветское время**

Социально-экономическая реформация, начавшаяся в 1990-х годах, затронула все сферы общества, в том числе и сферу брачно-семейных отношений. Новые тенденции не изучались в контексте социологии семьи, что отразилось на понимании и оценке состояния, функционирования и изменения этого социального института. После перестройки и распада СССР исторические события и новая социальная реальность сильно повлияли на смешанные семьи. Бывшие советские республики заявили о суверенитете, изменение политического строя повлекло за собой социальные изменения и снижение уровня жизни населения, а миграция и национальные конфликты привели к увеличению разрыва в характеристиках «свой-другой-чужой».

Современная Россия унаследовала от Советского Союза территориально-географическое распределение своего населения, которое было несовместимо с ее развивающейся рыночной экономикой. Одновременно с этим распад Советского Союза вызвал массовый отток россиян из республик бывшего Советского Союза в Россию. Эти смешанные миграционные потоки, проходившие под воздействием

целого ряда социальных, экономических и политических факторов, в свою очередь, оказывали и продолжают оказывать влияние на процесс перехода постсоветской России к обществу с новыми, демократическими тенденциями в сфере семейно-брачных отношений.

Идея национальной обособленности и враждебность по отношению к гражданам бывших советских республик способствовала стремлению народов к возрождению национальных традиций и превалированию этнической идентичности. Возрождение маркеров, определяющих этническую идентичность, увеличило количество межэтнических конфликтов, что послужило причиной распада целого ряда семей, смешанных по этно-конфессиональным признакам.

Астраханский регион – полиэтнический субъект Российской Федерации, находится в непосредственной близости к нескольким бывшим советскими республикам и является зоной пересечения множества культур [11, С. 106]. На территории региона проживает большое количество народностей, разных по своей религиозной принадлежности, семейное взаимодействие в межнациональных браках в этих условиях усложняется. Сейчас субъектами брака могут быть: 1) лица, исповедующие разные религии (традиционного/нетрадиционного толка), при этом один из субъектов брака может быть атеистом, а второй верующим; 2) лица, являющиеся гражданами разных государств (бывших республик СССР); 3) лица, где один – гражданин России, второй – гражданин одной из европейских, восточных государств или стран СНГ. Семейное взаимодействие в подобных браках усложняется не только различными взглядами на быт и воспитание детей, но и подчас полярными представлениями о распределении ролей в семье и общей картине ценностей. Семейные отношения усложняются, остро встает проблема этнического и религиозного определения детей.

#### **Социологическое исследование**

В октябре 2019 года нами был проведен опрос в форме раздаточного электронного анкетирования с целью выявления специфики брачно-семейных ценностей современной молодежи и проведения анализа ценностных ориентаций молодого поколения относительно семьи и брака. Объем выборочной совокупности составил 415 студентов Астраханского государственного университета и Каспийского института морского и речного транспорта – жителей города Астрахани и Астраханской области, из них респондентов 16-18 лет – 49%, 19-21 – 42,5%, 22-24 – 7,3%, возраста 25+ – 1,2%. Погрешность выборки составила 3%. Инструментарий и матрица исследования разработаны авторами исследования. Обработка и анализ полученных данных проведены с использованием статистического пакета *IBM SPSS Statistics 21*.

Полученные данные (табл. 1) продемонстрировали положительное отношение студенческой молодежи к вопросу создания семьи в будущем.

**Таблица 1. Оцените степень Вашего желания в будущем создать семью (иметь отдельные семейные отношения):**

(%)

Вариант ответа	%
----------------	---

1.	Определенно хочу и буду создавать семью	56,9
2.	Скорее хочу и буду создавать семью	16,9
3.	Скорее не хочу и не буду создавать семью	5,5
4.	Определенно не хочу и не буду создавать семью	2,7
5.	Не определился с данным желанием (затрудняюсь ответить)	15,0
6.	Уже имею отдельные семейные отношения	3,0

Ответ на вопрос «что вы понимаете под словом «семья»?» часто был таков: это «близкие люди» (77 ответов), «родные люди» (55 ответов), «любовь» (53 ответа), «дом и очаг» (27 и 6 ответов, соответственно). В рамках исследуемой проблематики важно отметить, что респонденты выделили в определении факторы, фактически обозначающие поддержку, внимание и заботу о дальнейшем развитии взаимоотношений потенциальных супругов. Это подтверждает трансформацию модели от сложной семьи родительского типа, включающей в себя несколько поколений, к простому нуклеарному репродуктивному типу семьи, характерному для постсоветского периода. Респонденты отмечают, что важными характеристиками для семьи является наличие связи посредством кровных уз, прямых родственных связей и/или реге законного брака. Респонденты подчеркивают психологические аспекты семьи, круг общения и его содержание, особенности эмоциональных контактов членов семьи, социально-психологические цели семьи и индивидуально-психологические потребности её членов в преданности и сотрудничестве (31%) и общении, предполагающем открытое самовыражение (20,6%) (табл. 2). Данные показатели также подтверждаются в ответах респондентов на открытый вопрос: «Какие ценности Вы связываете с понятием «семья»?». Респонденты дали такие ответы: «любовь» (202 раза), «понимание» (123 раза), «забота» (81 раз), «доверие» (56 раз) и «верность» (31 раз).

На основании ответов респондентов (табл. 2) функции семьи в молодежном представлении заключаются в воспитании ребенка (детей) – 23,7% и ведении общего домашнего хозяйства – 7,4%. Следовательно, можно предположить, что базовыми остаются репродуктивная и хозяйственно-бытовая функции.

**Таблица 2. Как Вы считаете, какие основные характеристики семьи? (%) (многовариантный вопрос)**

Вариант ответа	% ответов респондентов	% от всех ответов (сумма = 100%)
1. Преданность и сотрудничество	57,9	31,0
2. Общение, предполагающее открытое самовыражение	38,5	20,6
3. Ведение общего домашнего хозяйства	13,9	7,4
4. Воспитание ребенка (детей)	44,2	23,7
5. Проведение совместного досуга	14,1	7,5
6. Постоянное общение супругов	13,9	7,4

7.	Другое	4,3	2,3
----	--------	-----	-----

Следует также отметить положительное решение респондентов на вопрос создания семьи в будущем, где высокий процент ответа «определенно хочу и буду создавать семью» отмечен лицами мужского и женского практически в равных долях (51,4% и 59,5% соответственно) (табл. 3).

Таблица 3. Сопряженность ответов из вопросов q\_9 \* q\_5

	q_5						Итого
	1. Определенно хочу и буду создавать семью	2. Скорее хочу и буду создавать семью	3. Скорее не хочу и не буду создавать семью	4. Определенно не хочу и не буду создавать семью	5. Не определился с данным желанием (затрудняюсь ответить)	6. Уже имею отдельные семейные отношения	
q_9 1. Мужской	51,4%	15,6%	4,6%	4,0%	20,8%	3,5%	100,0%
2. Женский	59,5%	18,6%	6,2%	1,7%	11,2%	2,9%	100,0%

На положительную тенденцию ответов в данном вопросе не влияют такие основания как «полная семья (отец и мать)», «неполная семья (только мать или отец)», «нет родителей», поскольку согласно полученным данным, респонденты, относящие себя к данным категориям, в большинстве ответили «определенно хочу и буду создавать семью» (табл. 4).

Таблица 4. Сопряженность ответов из вопросов q\_13 \* q\_5

	q_5						Итого
	1. Определено хочу и буду создавать семью	2. Скорее хочу и буду создавать семью	3. Скорее не хочу и не буду создавать семью	4. Определено не хочу и не буду создавать семью	5. Не определился с данным желанием (затрудняюсь ответить)	6. Уже имею отдельные семейные отношения	
q_13 1. Полная семья (отец и мать)	59,0%	16,0%	5,9%	2,6%	14,0%	2,6%	100,0%
2. Неполная семья (только мать или отец)	46,5%	22,8%	5,0%	3,0%	19,8%	3,0%	100,0%
3. Нет родителей	71,4%					28,6%	100,0%

Данные, полученные в результате проведения анкетирования, подтверждают, что молодое поколение положительно относится к институту семьи, определяя семью как «ячейку общества», ответственную за ведение общего хозяйства и воспитание детей. Семья воспринимается в качестве одной из главных жизненных ценностей и как условие счастливой жизни.

#### Заключение

На протяжении XX века институт семьи в России трансформировался под влиянием фундаментальных изменений в понимании роли, функций и места семьи как базовой ячейки общества. Базовое понимание семьи в советское время, заключающееся в воспроизводстве и воспитания молодого поколения, сохранилось и в постсоветский период. Анализ типов семейного взаимодействия в конкретных исторических периодах позволяет выявить тенденции не только внутрисемейного взаимодействия, но в обществе в целом. Современная российская семья имеет множество форм проявления, отличных от традиционной патриархальной формы семейно-брачных отношений.

Результаты социологического исследования, которыми оперируют авторы статьи, получены в рамках выполнения проекта, поддержанного Фондом президентских грантов. В советский период семья представляет собой союз традиционного, патриархального типа, функционирующий на основе общего быта и социально-психологического взаимодействия. Семья в постсоветский период остается наиболее устойчивой первичной ячейкой общества, сохранившей функции модели семьи советского периода, заключающиеся в ведении общего хозяйства и воспроизводстве, воспитании молодого поколения. Изменение коснулось следующей позиции: совершился переход от советского типа семьи к другому типу, ориентированному в большей степени на самореализацию и самовыражение членов семьи. Семья становится нуклеарной, объединяя социальную и частную сферу индивида.

Авторы исследования предполагают, что семейный быт и ценности мононациональных и монорелигиозных семей может сильно отличаться от новых черт семейной культуры, домашнего быта и традиций, формируемых в семьях смешанных по этно-религиозным признакам. Однако следует отметить, что данный фактор не влияет на отношение молодежи к вопросу создания собственной семьи. Широкое распространение родственных связей и толерантного отношения к представителям разных культур может способствовать этнополитической и культурной устойчивости многонациональных регионов и страны в целом. Смешанные семьи по национальному, гражданскому и/или религиозному принципу представляют собой модель межэтнического взаимодействия на микроуровне.

Ценностное восприятие института семьи в советский и постсоветский период отражает государственную политику в сфере семейно-брачных отношений. Семья, воспринимаемая современной российской молодежью в качестве узкородственной, традиционной группы людей, которые связаны общим бытом и досугом, остается одной из главных её ценностей. Можно сделать вывод, что социальные механизмы сохранения и передачи семейных ценностей, пропагандируемые государством, успешно справляются с поставленной перед ними задачей, хотя и требуют постоянной коррекции, вызванной влиянием западноевропейских ценностей, оказываемым посредством СМИ и Сети интернет.

#### Список литературы

1. Волков А. Г. Семья – объект демографии / А. Г. Волков. – М.: Мысль, 1986. – 271 с.
2. Жэньер Ч. Межнациональные браки. Исследование основных причин развода / Ч. Жэньер. – СПб., 2005. – 130 с.
3. Жуков В. И. Социальная сплоченность российского общества и социальная устойчивость семьи в условиях кризиса / В. И. Жуков / Духовно-нравственное воспитание молодежи: семейные национальные традиции: Материалы VI международного конгресса «Российская семья» 14-15 мая 2009 г. – М.: РГСУ, изд-во «Союз», 2009. – 284 с.
4. Голосенко И. А. Социология Питирима Сорокина (русский период деятельности) / И. А. Голосенко. – Самара: Социологический центр «Социо», 1992. – 154 с.
5. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1998. – 271 с.
6. Антонов А. И. Социология семьи / А.И. Антонов, В. М. Медков. – М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления «Братья Карич», 1996. – 304 с.

7. Левина Н. Б. Повседневная жизнь советского города: Нормы и аномалии. 1920-1930 годы / Н. Б. Левина. – СПб.: Летний сад, 1999. – 320 с.
8. Афанасьева И. В. Брак и семья URL: <http://www.to-1.ru/ar-ticles/248>. (Дата обращения: 15.09.2019)
9. Смирнов Г. Л. Советский человек / Г. Л. Смирнов. – М.: Знамя, 1973. – 414 с.
10. Харчев А. Г. Социология семьи: проблемы становления науки / А. Г. Харчев. – М.: ЦСП, 2003. – 342 с.
11. Хлыщева Е. В. Динамика идентичностей в культурном ландшафте астраханского региона: от этноконфессиональной формы к транскультурной // Южно-российский журнал социальных наук. – 2019. – Т.20. – №1. – С. 105-122.

**Topchiev M. S., Kholova L. A. Specificity of Transformation of the Family Institute in the Post-soviet Space** // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Culturology. – 2019. – Vol. 5 (71). – № 4. P. – 95–103.

The article presents an analysis of marriage and family relations in Soviet and post-Soviet times. Historical events of the late XX and early XXI centuries in Russia had a significant impact on public institutions and factors in the formation of civic, ethnic and religious identity. The transformation in Russia during the perestroika and post-Soviet periods had important consequences for the development of the institution of the family. Dynamic changes in the field of state and public regulation of the institution of the family have an impact on the attitude of young people to marriage and family relations. The modern Russian family differs from the Soviet-era family in its structure, which is confirmed by the data obtained in the course of a sociological study.

**Key words:** family institution, marriage and family relations, Russian family, Soviet model, family values, identity.

#### References

1. Volkov A. G. Sem`ya – ob`ekt demografii [Family - the Object of Demography]. Moscow, My`sł', 1986, 271 p.
2. Zhe`n`er Ch. Mezhnacional`ny`e braki. Issledovanie osnovny`x prichin razvoda [Interethnic Marriages. Investigation of the Main Causes of Divorce]. Saint Petersburg, 2005, 130 p.
3. Zhukov V. I. Social`naya splochnost` rossijskogo obshhestva i social`naya ustojchivost` sem`i v usloviyax krizisa [The Social Cohesion of Russian Society and the Social Stability of the Family in a Crisis]. Moscow, RGSU, Soyuz Publ., 2009, 284 p.
4. Golosenko I. A. Sociologiya Pitirima Sorokina (russskij period deyatel`nosti) [Sociology of Pitirim Sorokin (Russian Period of Activity)]. Samara, Sociologicheskij centr «Socio», 1992, 154 p.
5. Golod S. I. Sem`ya i brak: istoriko-sociologicheskij analiz [Family and Marriage: Historical and Sociological Analysis]. Saint Petersburg, TOO TK «Petropolis», 1998, 271 p.
6. Antonov A. I. Sociologiya sem`i [Sociology of the Family]. Moscow, MSU Publ: publishing house of International university of business and management «Brat`ya Karich», 1996, 304 p.
7. Levina N. B. Povsednevnyaya zhizn` sovetskogo goroda: Normy` i anomalii. 1920-1930 gody` [Everyday Life of the Soviet City: Norms and Anomalies. 1920-1930]. Saint Petersburg, Letnij sad, 1999, 320 p.
8. Afanas`eva I. V. Brak i sem`ya [Marriage and Family] URL: <http://www.to-1.ru/ar-ticles/248>. (Accessed: 15 September 2019)
9. Smirnov G. L. Sovetskij chelovek [Soviet Man]. Moscow, Znamya, 1973, 414 p.
10. Xarчев A. G. Sociologiya sem`i: problemy` stanovleniya nauki [Sociology of the Family: Problems of the Formation of Science]. Moscow, CzSP, 2003, 342 p.
11. Xly`shheva E. V. Dinamika identichnostej v kul`turnom landshafte astraxanskogo regiona: ot e`tnokonfessional`noj formy` k transkul`turnoj [Dynamics of Identities in the Cultural Landscape of the Astrakhan Region: from Ethno-confessional form to Transcultural]. *Yuzhno-rossijskij zhurnal social`ny`x nauk* [South Russian Journal of Social Sciences], 2019, Vol. 20, №1, p. 105-122