

*УДК: 130.2*

## **ИЗУЧЕНИЕ ФЕНОМЕНА «МЕНТАЛИТЕТ» В РАМКАХ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ» КАК ЗНАЧИМЫЙ АСПЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ СТУДЕНТА ВУЗА**

*Любчак В. П.*

*Новосибирский государственный университет, г. Новосибирск, Российская Федерация*

*E-mail verlyub24@gmail.com*

Ставится проблема изучения феномена «менталитет» в учебной дисциплине «Философия». Автор показывает, что социальные трансформации привели к формированию новых глобальных проблем, решение которых требует взаимодействия людей с различным мировоззрением. Используются различные подходы для раскрытия сущности феномена «менталитет» и значимости его изучения для понимания специфики мировоззрения того или иного культурно-исторического типа. В частности, автор опирается на концепцию культурных систем П. Сорокина, концепцию архетипов коллективного бессознательного К. Юнга и теорию ментальности Л. Леви-Брюля. Привлечение данных научных теорий призвано показать специфику формирования фундаментального уровня менталитета на первоначальном этапе развития различных типов общества. Различия в данной специфике привели к формированию множества типов менталитета, которые условно можно разделить на западный и восточный. Восточный менталитет характеризуется превалированием идейного компонента над рациональным компонентом, в то время как западный отличается рациональным и практичным подходом. Специфика восприятия действительности, характерная для данных типов менталитета, нашла отражение в западной и восточной философии. Таким образом, автор статьи подводит к выводу о значимости изучения менталитета в рамках учебной дисциплины «Философия» в вузе. Далее происходит указание на специфическую роль философии для формирования мировоззрения студента. Также объясняется, каким образом изучение феномена «менталитет» в рамках дисциплины «Философия» способствует формированию мировоззрения студента. В итоговой части статьи делается вывод об актуальности изучения феномена менталитета в рамках университетского преподавания курса «Философия». Далее ставятся задачи по разработке данной тематики, в частности - обосновывается необходимость разработать конкретное содержание тематики менталитета, которое может быть включено в программу преподавания дисциплины «Философия».

**Ключевые слова:** философия, менталитет, мировоззрение, студент

Конец XX века и начало XXI века характеризуются многосторонней трансформацией мировой системы, которая затронула все сферы жизни человека (социально-экономическую, политическую, военно-политическую, морально-этическую и т. д.), что вызвало поток социальных и идеологических проблем. Человек, повседневная жизнь которого заключена в пространстве локальных культур, оказался не готов к реструктуризации мира, к осознанию последствий взаимозависимости и взаимосвязанности народов, стран, институтов, социальных структур, к восприятию мира как единого. Будучи генетически привязанным к

определенной культуре, современный человек по большей части не готов посмотреть на ситуацию с позиции другой культуры, с точки зрения ее идей и ценностей, не понимает сущности другого типа менталитета, что подчас необходимо для сглаживания недопонимания. Однако глобальные проблемы требуют отыскания общих оснований в разнообразии отношений, общих подходов к решению общих проблем. В этой связи особую роль играет процесс университетского образования, который может способствовать развитию такого мировоззрения, которое поможет разрешить или частично сгладить недопонимание между представителями разных типов менталитета. Цель университетского образования сегодня – подготовить не только высококвалифицированного специалиста, отвечающего критериям рынка труда, способного к дальнейшему профессиональному росту, но и личность, успешно адаптированную к интенсивно меняющейся социальной, экономической и политической реальности, нацеленную на созидательную деятельность в обществе, обладающую умением вести толерантный диалог и достигать приемлемых компромиссов, владеющую навыками социального партнерства и сотрудничества. Одной из дисциплин способных в значительной степени содействовать данному процессу является философия. Цель данной статьи – обосновать необходимость изучения феномена «менталитет» в рамках учебной дисциплины «Философия» для формирования мировоззрения студента. Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- выделить задачу формирования мировоззрения студента как особо актуальную в рамках преподавания дисциплины «Философия»;
- рассмотреть аспекты феномена «менталитет» значимые для формирования мировоззрения студента;
- указать на необходимость включения материала о различных типах менталитета в программу учебной дисциплины «Философия».

Преподавание философии связано с процессом формирования, прежде всего, мышления студента в определенных исторических условиях. Философия, будучи системой знания, которая направлена на то, чтобы создать объяснительную модель закономерностей в системе отношений «человек - общество - природа», интересуется студентов, прежде всего с точки зрения практической целесообразности, необходимости ориентироваться во множестве событий, фактов, явлений и их толкований. Ориентир на практическую целесообразность устойчиво закреплен в сознании современного студента. Более того, студент к моменту обучения в университете уже имеет достаточно укорененное мировоззрение с однозначным и, подчас, очень ограниченным толкованием процессов, событий, явлений. Данная особенность может отражаться в определенной нетерпимости к иной точки зрения, непонимании иного мировоззрения. Решаемые в рамках преподавания философии задачи нацелены на освоение достаточно сложной компетенции, связанной с формированием мировоззренческой позиции студента. Главной задачей философии как учебной дисциплины должно стать не только знание основных философских идей, концепций и их авторов, не только фокусировка на вечных человеческих ценностях, но и ознакомление студентов с глубинными идейными основаниями культур разных стран. Предмет философии в современном ВУЗе должен иметь, в

первую очередь, возможно, даже не познавательную, а мировоззренческую функцию. Философия как учебная дисциплина должна способствовать складыванию общемировоззренческой позиции студента, не только будущего специалиста, профессионала в своей области, но и гражданина, индивидуальности, личности, цели и ценности которого неразрывно связаны с целями и ценностями всего общества [1].

Для решения этой задачи в ходе изучения дисциплины «Философия» возникает необходимость рассматривать философские идеи и концепции в контексте глубинного основания культуры, ее ментальных оснований. Понятие «менталитет» может способствовать объяснению нерелексированных оснований человеческого сознания и прогнозированию поведения человека в сложных ситуациях, в которых реакция индивида, группы, национальной общности может существенно отличаться от ожидаемых действий. Это связано с тем, что менталитет, во-первых, в концентрированном виде выражает специфику как индивидуального, так и коллективного представителя определенного культурно-смыслового типа, во-вторых, сам он формируется под влиянием опыта осмысления культуры, являясь ее отражением, и, в-третьих, он оказывает существенное влияние на развитие социума, на ход истории. Менталитет можно определить, как совокупность готовностей, установок и предрасположений индивида или социальной группы действовать, мыслить, чувствовать и воспринимать мир определенным образом. Менталитет существенным образом определяет специфику понимания человеком основных общественных вопросов [2]. Несмотря на то, что люди в разных частях земного шара сталкиваются с одними и теми же предметами объективной реальности, восприятие человеком тех или иных объектов окружающего мира (физического и социального) и его отношение к ним может быть совершенно различным в зависимости от призм мировидения, от того каким смыслом наделяется данный объект тем или иным человеком. О том, насколько значимо понимать смысл, который прикладывается к тому или иному объекту в культурно-историческом контексте раскрывает в своих работах П. Сорокин. «В противовес неорганическим явлениям, состоящим только из одного физико-химического компонента и органическим явлениям, состоящим из двух компонентов – физического и жизненного – явления культурного мира имеют «нематериальный» компонент «смысла» (как идея, ценность, моральная норма поведения), который накладывается на физический и, или жизненный компоненты. Без компонента смысла не будет большой разницы между убийством как преступлением, убийством на войне и казнью преступника, поскольку сам физический акт выстрела и убийства может быть во всех этих случаях случайным» [3, С. 135]. В различии понимания критерия истины, по мнению П. Сорокина, кроется основная причина сложности при нахождении взаимопонимания представителями разных культурных систем. «Конфликт этих двух систем истины был очень острым и продолжался веками, по крайней мере до VI века, когда почти повсеместно в западном мире победило христианство. Новая система уже не была связана с эмпирическим познанием, которое считалось второстепенной истиной... Должно быть предельно ясно, что все умонастроения человеческого общества – особенно в отношении того, что считать

истинным или ложным, знанием или невежеством, а отсюда образование и все школьные программы – все это различается в соответствии с доминирующей истиной, принятой данной культурой и обществом» [3, С. 365]. В соответствии с характером доминирующей ценности П. Сорокин выделяет три типа культурных систем: идеациональный, идеалистический и чувственный.

Идеациональной, по типологии П. Сорокина, может быть названа культурная система, в которой главным принципом является ориентир на высшее начало, которое, как правило, определялось в Боге: «Господствующие нравы и обычаи, образ жизни, мышления подчеркивали свое единство с Богом как единственную и высшую цель, а также свое отрицательное или безразличное отношение к чувственному миру, его богатству, радостям и ценностям. Чувственный мир рассматривался только как временное «прибежище человека», в котором христианин всего лишь странник, стремящийся достичь вечной обители Бога и ищущий путь, как сделать себя достойным того, чтобы войти туда» [3, С. 376]. Таким образом, на первый план в данном культурном типе выходит принцип абсолютных, неизменных духовных ценностей, идейный комплекс, определяющий основной жизненный смысл в высшем начале, в Боге и, как следствие, в другом человеке.

Культурой чувственного типа П. Сорокин называл культуру, основой которой является следующий принцип: «...объективная реальность и ее смысл чувственны. Только то, что мы видим, слышим, осязаем, ощущаем и воспринимаем через наши органы чувств, – реально и имеет смысл. Вне этой чувственной реальности или нет ничего, или есть что-либо такое, чего мы не можем прочувствовать, а это – эквивалент нереального, несуществующего. Как таковым им можно пренебречь» [3, С. 457]. Таким образом, в данном типе культуры невидимые абсолютные духовные неизменные ценности отходят на второй план. На первый план выходит то, что может непосредственно восприниматься благодаря органам чувств, видимая реальность, проявляющаяся в конкретных жизненных ситуациях, то есть основным ориентиром являются не духовные идеи, а конкретная ситуация. Жизненный смысл видится в служении себе самому. Основой третьего, промежуточного типа культурной системы, названного П. Сорокиным «идеалистической», служит следующий принцип «объективная реальность частично сверхчувственна и частично чувственна; она охватывает сверхчувственный и сверхрациональный аспекты, плюс рациональный и, наконец, сенсорный аспекты, образуя собой единство этого бесконечного многообразия» [3, С. 471].

Доминантный ценностный принцип культурного типа определяет особенности всех его компонентов: философии, этики, экономики, образования и главным образом понимания истины, заложенного в определенном мировоззрении. В качестве примера рассмотрим вопрос понимания истины, приведенный у П. Сорокина. «Каждый имеет свою собственную систему истины, свои источники и критерии. Эти три главные системы истины соответствуют нашим трем сверхсистемам культуры, а именно: идеациональной, идеалистической и чувственной. Идеациональная истина – это истина, открываемая милостью Божией через его глашатаев (пророки, мистики, «отцы церкви»), обнаруживаемая

сверхчувственным способом посредством мистического опыта, прямого откровения, божественной интуицией и вдохновением. Такая истина может быть названа истиной веры. Она непогрешима и дает адекватное знание о подлинно реальных ценностях. Чувственная истина суть истина чувств, постигаемая органами чувственного восприятия. Если наши органы ощущений свидетельствуют, что «снег белый и холодный», то утверждение истинно... Идеалистическая истина есть синтез двух других истин, то есть синтез, созданный нашим разумом» [3, С. 463]. Так как доминирующие ценности стали основой фундаментального уровня менталитета, его исследование важно для глубинного понимания различных типов мировоззрений.

Итак, первоначальные представления об окружающей действительности формировались в рамках образования первых общин. Одно из значимых подтверждений идеи необходимости обращения к начальному этапу развития общности мы находим в открытии К. Юнгом архетипов – «коллективного бессознательного» [4]. Предложенные им новые понятия открыли для науки новые горизонты в изучении культуры исторических общностей. В его идеях представляется важным (для обозначенной выше концепции менталитета) предположение о том, что архетипы или «коллективное бессознательное», дают научное обоснование той устойчивости и повторяемости мировоззренческих и поведенческих стереотипов различных народов, а это и есть именно то, что по нашему мнению входит в фундаментальное основание менталитета.

Еще один значимый аспект мышления архаической эпохи, который можно считать важным для понимания сущности фундаментального основания менталитета, раскрыл Л. Леви-Брюль [5]. Он определил через понятие «ментальность» первоначальные коллективные представления людей архаичной эпохи, в них он включил верования, нормы и ценности, получаемые человеком благодаря воспитанию, овладению культурой. Уже с этого момента наблюдаются различия в придании объектам физической и социокультурной реальности определенного смысла. Именно на данном этапе происходит определение ключевых ценностей и идей, которые легли в основу той или иной культуры. Различный склад формирования смысла определил набор ценностей, что можно считать фундаментом всякой культуры. Со временем это привело к формированию качественно различных культурных типов, что определило доминанты того или иного типа ментальности. Ведущими факторами на данном этапе были представлены географические, климатические, религиозные, культурно-исторические и т. п. А, следовательно, динамика социальной, политической и экономической жизни может только в незначительной мере влиять на сущность фундаментального основания менталитета конкретной культурно-исторической общности.

При этом формирование смысла и переосмысление имеет разные варианты, что приводит к культурному многообразию, понятому через призму многообразия смыслообразования. Идентичности, сформированные по типу культурно-смыслового единообразия, не приравниваются к этническим, они шире, объемнее, так как за ними стоят именно культурно-смысловые типы, а не совокупность

геополитических, геоэкономических и исторических условий. На основе логико-смысловой интеграции различных культурных систем возникает социокультурная суперсистема [6], в основе которой лежит определенная картина мира, основное содержание которой составляет система смыслов, определенных для тех или иных объектов окружающего мира. Эта система смыслов включает в себя систему истин, которая определяет мировоззрение и соответственно религию, философию, экономику, политику, господствующую идеологию, собственный тип личности со свойственным только ему менталитетом и поведением. Менталитет, как коллективно-личностное образование, представляет собой устойчивые духовные ценности, аксиологические установки, навыки, автоматизмы, латентные привычки, долговременные стереотипы, рассматриваемые в определенных пространственно-временных границах, являющиеся основой поведения, образа жизни и осознанного восприятия тех или иных явлений действительности. Менталитет – это некое свойство традиционного сознания особым образом отражать (и выражать своим поведением) определенную часть мира, которая включает представления о приоритетах, нормах жизни и ориентиры поведения в конкретных обстоятельствах. Данные представления, отчасти – осознаваемые, отчасти – подсознательные. Рассмотрение ментальных особенностей сознания той или иной социальной группы позволяет проникнуть в «скрытый» слой общественного сознания, понять глубоко укоренившуюся и спрятанную за идеологией систему образов, представлений, восприятий, которая в большинстве случаев остается неизменной даже при изменении внешней части идеологии.

Таким образом, можно предположить, что менталитет имеет определенную структуру, которая включает определенные слои. Существует подсознательный слой, в который вписаны структуры опыта культуры, которые в свое время были осмыслены, а сейчас действуют автоматически, неререфлексивно. Этот слой сознания обозначается как основание менталитета [7]. Благодаря данному основанию менталитет в рамках культуры обладает большой исторической длительностью и большой устойчивостью относительно изменений общественно-политической и культурной жизни.

Для определения специфики фундаментального основания менталитета в рамках культуры определенного общества необходимо обратиться ко времени его формирования, когда формировался базис той или иной культуры, который позже стал подсознательным, действующим автоматически. Первоначальные представления об окружающей действительности формировались в контексте архаических общин. Уже на начальном этапе образования культурной общности наблюдается значительное расхождение в том, что может считаться истинным, а что ложным, что приемлемо, а что недопустимо, где искать основной жизненный смысл: в служении себе или высшему началу и т. п. Здесь мы можем наблюдать что несмотря на то, что люди сталкиваются с одними и теми же событиями и фактами окружающей действительности, смысл, который они определяют для данных явлений, может иметь принципиальное различие. Впоследствии эти принципиальные различия закрепляются в культурной системе, что находит свое отражение в фундаментальном основании менталитета [7].

Поскольку менталитет существенным образом определяет специфику понимания человеком социальных вопросов, постижение глубинных оснований социального поведения невозможно без знания сущности, содержания и специфики менталитета определенного культурно-смыслового типа. Понимание и учёт многообразных ментальных особенностей индивидов, социальных групп и целых народов, относящихся к разным культурно-смысловым типам, является важным условием их взаимопонимания.

Поэтому рассмотрение сущности, содержания и специфики глубинных ментальных оснований других культур в рамках дисциплины «Философия» будет способствовать развитию у студентов понимания различных и, подчас, противоположных мировоззренческих установок. Данное направление будет способствовать развитию способности использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческих позиций, что соответствует одной из компетенций (ОК-1) связанной с преподаванием дисциплины «Философия». Вполне очевидно, что представляется малодостижимым рассмотреть в ходе курса «Философия» все существующие типы менталитета. Поэтому с методологической точки зрения будет вполне обоснованным объединить все существующие менталитеты в две большие группы: западный менталитет и восточный менталитет. Первый развивался и сохранился в странах Востока. Для него характерен приоритет идейного компонента над прагматическим, ориентир на высшее начало, принцип абсолютных, неизменных духовных ценностей, идейный комплекс, определяющий основной жизненный смысл в высшем начале, нацеленности на включенность во всеобщее («глобальное»), превышающее по своему значению фокусировку сознания на частностях и сиюминутностях повседневности [8].

Второй тип ментальности формировался в Западной Европе, после чего распространился через Америку на другие страны. В данном типе ментальности идейные духовные комплексы, не являясь видимым объектом окружающего мира, играют не столь значительную роль, как оценка сложившейся на данный момент видимой ситуации, имеющей непосредственное отношение к конкретной личности. Здесь преобладающее влияние оказывают социоситуативные прагматические факторы, правовой, политический, прагматический индивидуализм, уважение личности, свобода самореализации, стремление к личной выгоде, расчетливость, прагматизм, предоставление полноценной возможности реализации и беспристрастной защиты человеком своих прав и свобод. Отражение двух данных типов менталитета в значительной степени прослеживается в идеях западной и восточной философии.

Таким образом, изучение сущности менталитета и его основных типов в рамках дисциплины «Философия» будет в определенной степени способствовать снижению уровня культурного недопонимания, формированию глобального мировоззрения, что в свою очередь поможет совместно решать существующие глобальные проблемы. Данная тематика представляется достаточно актуальной и требует дальнейшей разработки для определения конкретного содержания тематики менталитета включенной в программу дисциплины «Философия» с введением соответствующего раздела в учебник по данной дисциплине.

### Список литературы

1. Травина Л. А. Философия как мировоззрение и учебная дисциплина, ее место и роль в современном техническом ВУЗе // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 1–2. – С.93–95.
2. Любчак В. П. К вопросу о влиянии культурных оснований российского менталитета на формирование представлений о мире // Исследование мира и миротворческий дискурс в системе образования Материалы II международной конференции 14–16 июня, 2007 г. – Томск: ТГПУ, 2008. – С. 117-123.
3. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин. – М.: Политиздат, 1992. – 544с.
4. Юнг К. Г. Архетип и символ / К. Г. Юнг. – М.: «Ренессанс» СП «ИВО-Сид», 1991. – 288с.
5. Леви-Брюль Л. Первобытный менталитет / Л. Леви-Брюль. – СПб.: Европейский дом, 2002. – 399 с.
6. Ланкин В. Г. Россия: смысловой космос культуры / В. Г. Ланкин. – Томск: Томский государственный архитектурно-строительный университет, 2018. – 410с.
7. Любчак В. П. Война и мир в контексте российского менталитета / В. П. Любчак. – Саарбрюкен: LAP, 2011. – 142с.
8. Люрья Н. А. Миротворческая проблематика в контексте различных типов менталитета // Исследования мира и миротворческий дискурс в системе образования Материалы III международной конференции 23–25 сентября, 2008 г. – Томск: ТГПУ, 2008. – С. 124–128.

**Liubchak V. P. The Relevance of Studying the Phenomenon of Mentality in the Academic Discipline «Philosophy» at the University to Form a Student's Worldview** // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Culturology. – 2019. – Vol. 5 (71). – № 1. – P. 57–65.

Annotation. It is posed the problem of studying the phenomenon of «mentality» in the academic discipline «Philosophy». The author shows that social transformations have led to the formation of new global problems that require the interaction of people with different worldviews. Various approaches are used to demonstrate the essence of the phenomenon of mentality and the importance of its study to understand the specifics of the worldview of a particular cultural and historical type. In particular, the author relies on the concept of cultural systems of P. Sorokin, the concept of archetypes of the collective unconscious C. Jung and the theory of mentality of L. Levy-Bruhl. The involvement of these scientific theories is intended to show the sources of differences in the fundamental level of mentality from the very beginning of its formation. These differences led to the formation of many different types of mentality, which can be conventionally divided into western mentality and eastern one. The eastern mentality is characterized by the prevalence of the ideological, moral component over the rational one, while the western one is distinguished by a rational and practical approach. The essence of these mentalities is reflected in Western and Eastern philosophy. Thus, the author of the article leads to the determination of the significance of studying the mentality in the framework of the academic discipline «Philosophy» in high school. Further, there is an indication of the specific role of philosophy for the formation of the student's world view. It also explains how the study of mentality within the discipline of «Philosophy» contributes to the formation of a student's worldview. In the end, a conclusion is made about the relevance of studying the phenomenon of mentality in the framework of the university teaching the course «Philosophy». Further, further tasks are set for the development of this subject, in particular, the need to develop a specific content of the subject of mentality, which can be included in the teaching of the discipline «Philosophy».

**Keywords:** philosophy, mentality, worldview, student

### Reference

1. Travina L. A. Filosofiya kak mirovozzrenie I uchebnaya disciplina, ee mesto I rol' v sovremennom tekhnicheskome VUZe [Philosophy as a Worldview and Academic Discipline, its Place and Role in a



- Modern Technical University] Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvenyh nauk [Actual Problems of the Humanities and Natural Sciences], 2016, № 1–2, p. 93–95.
2. Lyubchak V. P., K voprosu o vliyaniі kul'turnyh osnovanij rossijskogo mentaliteta na formirovanie predstavlenij o mire. Issledovanie mira i mirotvorcheskij diskurs v sisteme obrazovaniya [On the Impact of the Cultural Foundations of the Russian Mentality on the Formation of Ideas about the Peace]. Study of the Peace and Peacemaking Discourse in the Education System Proceedings of the II International Conference June 14-16, 2007. Tomsk, TSPU, 2008, p. 117-123.
  3. Sorokin P. A. Chelovek. Civilizaciya. Obshchestvo [Man. Civilization. Society]. Moscow, Politizdat, 1992, 544 p.
  4. Jung K., G. Arhetipisimvol [Archetype and Symbol]. Moscow, «Renaissance» of the joint venture «IVO-Sid», 1991, 288 p.
  5. Levi-Bruhl L. Pervobytnyjmentalitet [Primitive Mentality]. SPb., European House, 2002, 399 p.
  6. Lankin V. G. Rossiya: smyslovoj kosmos kul'tury [Russia: the Semantic Cosmos of Culture]. Tomsk, Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering, 2018, 410 p.
  7. Lyubchak V. P. Vojnaimir v kontekste rossijskogo mentaliteta [War and Peace in the Context of the Russian Mentality]. Saarbreken, LAP, 2011, 142 p.
  8. Lyr'ya N. A. Mirotvorcheskaya problematika v kontekste razlichnyh tipov mentaliteta [Peace Problems in the Context of Different Types of Mentality]. Peace Studies and Peacemaking Discourse in the Education System. Proceedings of the III International Conference September 23-25, 2008, Tomsk, TSPU, 2008, p. 124–128.