

УДК: 327.5

ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА: ТЕОРЕТИКО-КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Ислямова Э. Э.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация.

E-mail: defi77@yandex.ru.

В статье рассматривается Черноморский регион (ЧР) в контексте его геополитической значимости в теориях и концепциях зарубежных и отечественных авторов. Этот вопрос является весьма обширным и может содержать в себе множество измерений, поэтому в статье обозначается только один из них – теоретико-концептуальный. С целью его рассмотрения были обозначены и решены такие задачи, как краткое определение роли Черноморского региона в контексте классических геополитических концепций; рассмотрение современных концепций, определяющих значимость ЧР в структуре современной геополитики; характеристика специфики рассмотрения роли ЧР в российских академических работах. Теоретико-методологической базой работы послужили работы классических и современных авторов, которые в разные периоды и в различных аспектах рассматривали проблематику Черноморского региона.

Результатом проведенного исследования стало понимание того, что теоретические работы классических и современных авторов как минимум содержат упоминания, а иногда и непосредственно направлены на рассмотрение ЧР и его роли в структуре современной геополитики. Специфика рассмотрения Черноморского региона в основном заключалась в обозначении его (или его отдельных стран) стратегической значимости, привязки изначально к территории, а затем к ресурсам или безопасности. Страновой контекст исследований также находил свое выражение в содержании предложенных концепций.

Ключевые слова: Черноморский регион, геополитика, концепции и теории.

Тот факт, что на политической карте современного мира территория Причерноморья является не просто условным обозначением совокупности разрозненных стран и регионов, а выступает в качестве цельного объединения, является очевидным и достаточно неоспоримым высказыванием. Дискуссии, которые исследователи сферы международных отношений разворачивают по сей день в отношении Черноморского региона (ЧР), касаются набора более детальных вопросов, таких как установка его границ, включение в него одних и исключение других государств, определение роли и значимости в политической структуре международных отношений этих государств и региона в целом, а также наличия влияния на него ведущих мировых субъектов. Единым знаменателем, объединяющим два последних вопроса, можно назвать формулировку определения геополитической роли Черноморского региона в структуре современных международных отношений, так как именно категории геополитики позволяют

характеризовать такие масштабные политические явления с позиций определенных критериев и формулировать определенные заключения. Решение поставленной проблемы и является целью нашей работы.

Очевидно, что вопрос геополитической значимости ЧР является весьма обширным и может содержать в себе множество измерений, таких как теоретико-концептуальные, процессуально-прикладные и т. д. По нашему мнению, первым из них (важным как самим по себе, так и в качестве базы для других составляющих анализа) является теоретико-концептуальный аспект изучения. Помимо формирования базовой исследовательской рамки, рассмотрение Черноморского региона в данном контексте даст возможность осуществить обзор имеющихся в данный момент концепций, характеризующих его, и реализовать дальнейший прикладной анализ (рассмотрение исторических и современных процессов, протекающих в ЧР) на их основе.

Для решения сформулированной таким образом цели были обозначены такие задачи:

1. кратко определить роль Черноморского региона в контексте классических геополитических концепций;
2. рассмотреть современные концепции, определяющие значимость ЧР в структуре современной геополитики;
3. охарактеризовать специфику рассмотрения роли ЧР в российских академических работах.

Объектом исследования этой статьи, исходя из поставленных задач, можно назвать Черноморский регион в целом, а предметом – его роль в структуре современной геополитики.

Теоретико-методологической базой работы послужили работы классических и современных авторов, которые в разные периоды и в различных аспектах рассматривали проблематику Черноморского региона. Среди них можно назвать Р. Асмуса, Зб. Бжезинского, А. Дугина, Х. Маккиндера, А. Никифорова, А. Панарина, В. Рябцева, Ф. Фукуяму, С. Хантингтона, С. Юрченко и многих других [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11]. Не все из названных авторов занимались целенаправленным изучением роли ЧР в международном пространстве, однако их исследования способствовали рассмотрению этого вопроса и таким образом смогли обеспечить решение поставленных цели и задач.

При проведении исследования применялись общеполитические методы изучения теоретико-концептуальных аспектов проблемы. Метод контент-анализа позволил проиллюстрировать полученные выводы конкретными примерами и цифрами.

Приступая к решению первой задачи, отметим, что с позиций теорий геополитики не все регионы играют большую роль в международной системе взаимодействия. Точно об этом пишет в статье «Геополитические особенности Черноморско-Каспийского региона в условиях постбиполярного мира» В. Рябцев, начинающий свою работу с утверждения о том, что «далеко не каждая географическая зона мира может быть квалифицирована как геополитически значимая, поскольку далеко не везде наблюдается не только особая, но и вообще

какая бы то ни было динамика межгосударственных взаимодействий» [8]. По его мнению, «...геополитический регион должен пониматься не иначе, как центр действия, влияния и уравнивания, где обстоятельства мира вовлекаются, чтобы быть переосмысленными и преодоленными в качестве фактора ситуации. Регион – как бы место развитие геополитики, поэтому он имеет собственное мировое качество, и с ним может соотноситься весь мир» [8]. Такая постановка проблемы позволяет рассмотреть вопрос значимости Черноморского региона в контексте геополитики и определить степень его значимости.

Обращаясь к классикам геополитических теорий, отметим, что многие из них (даже те, кто не акцентировал внимание именно на этом регионе) упоминают Черное море и страны к нему прилегающие в своих концепциях как важную для мировых взаимодействий прошлого и настоящего территорию. Считавшийся одним из основателей геополитических концепций Дж. Х. Маккиндер пишет в своих работах, что «хартленд – это северная и внутренняя часть Евро-Азии. Он простирается на юг от арктического побережья до срединных пустынь, и широкий перешеек между Балтийским и Черным морями образует его западные пределы» [4, С. 58]. И даже если сама эта территория в «хартленд» не входит, то, по мнению великого автора, она составляет часть «ворот», которые обеспечивают функцию защиты и обороны [4, 5]. В статье «Круглая земля и обретение мира» он утверждает: «...этот пояс¹ незамкнут из-за открытых “ворот” в тысячу миль шириной, ведущих с полуостровной Европы на внутреннюю равнину через обширный перешеек между Балтийским и Черным морями. Впервые за всю историю внутри этой громадной естественной крепости налицо гарнизон достаточный, чтобы не позволить войти германцу-захватчику» [4, С. 63]. Таким образом, как минимум часть рассматриваемого нами региона не осталась также без внимания Дж. Х. Маккиндера, как и еще одного известного британского автора геополитики Дж. Фейргрива. По информации отечественных исследователей, именно он подверг «пристальному анализу», рассматриваемый несколько более широко Черноморско-Каспийский регион, который он определил как «crach zone и описал это пространство как сеть мелких, политически слабых и экономически зависимых «буферных» государств, находящихся между Хартлендом и приморскими странами; как сеть, которая тянется от Финляндии к Балканам, проходит через Турцию, Иран, Афганистан и уходит дальше на восток» [8].

Еще одним автором, включавшим часть ЧР в состав важной для всего мира зоны, названной им Римлендом, является известный американский представитель геополитических концепций Н. Спайкмен. Определяя это пространство, он пишет: «Римленд (периферия) евразийского континентального массива должна рассматриваться как промежуточная область, расположенная ... между сердцевинной землей и крайними морями. Она служит обширной буферной зоной конфликта между морскими и сухопутными силами. Смотря в обоих направлениях, она должна функционировать “амфибийно” и защищать себя на земле и море» [Цит. по 12]. Включая в себя Европу, Турцию, Ближний, Средний Восток и т. д.,

¹ «Пояс широких оборонительных сооружений» хартленда [2, С. 63].

именно эта зона является областью противостояния великих мировых держав и определяет в итоге судьбу Евразии и всего мира.

Логика значимости территории по принципу ее расположения является базовой, хотя и не единственной для геополитических концепций. Вспомним Ф. Фукуяму с его абсолютизацией такого фактора, как ресурсы [9], или цивилизационные концепции С. Хантингтона, часто связывающиеся с категориями безопасности [10]. Сохранение и расширение этой логики являлось и во многом остается фактором, определявшим геополитические концепции XX – начала XXI века. Еще одним известным примером этому могут служить работы известного представителя американской политической науки и практики Зб. Бжезинского. Обозначая, как и предыдущие авторы, фундаментальную для мировых процессов значимость Евразии, этот автор писал об особенной роли территорий Черного моря и стран к нему прилегающих, в первую очередь таких, как Украина. Одной из важных идей, описанных им в работе «Великая шахматная доска», является утверждение о том, что «если Москва вернет себе контроль над Украиной с ее 52-миллионным населением и крупными ресурсами, а также выходом к Черному морю, то Россия автоматически вновь получит средства превратиться в мощное имперское государство, раскинувшееся в Европе и в Азии. Потеря Украиной независимости имела бы незамедлительные последствия для Центральной Европы, трансформировав Польшу в геополитический центр на восточных рубежах объединенной Европы» [2, С. 32]. Таким образом, именно за этими странами Черноморского региона (Россией и Украиной) признается особая значимость и возможность влиять далеко за пределы своих внутренних территорий.

Однако не стоит думать, что весь Черноморский регион сводится к отношениям этих двух государств. Одним значимым субъектом Зб. Бжезинский считает Турцию, по его мнению, «Турция, и Иран являются в первую очередь важными геополитическими центрами. Турция стабилизирует регион Черного моря, контролирует доступ из него в Средиземное море, уравнивает Россию на Кавказе, все еще остается противоядием от мусульманского фундаментализма и служит южным якорем НАТО» [2, С. 32]. Кроме того, автор утверждает, что «потеря Россией своего главенствующего положения на Балтийском море повторилась и на Черном море не только из-за получения Украиной независимости, но также еще и потому, что новые независимые государства Кавказа – Грузия, Армения и Азербайджан – усилили возможности Турции по восстановлению однажды утраченного влияния в этом регионе» [2, С. 61]. Таким образом, еще три страны Черноморского региона включаются Зб. Бжезинским в логику геополитических построений и определяются как непосредственные их участники.

Приведенные утверждения несколько объемно, однако достоверно позволили продемонстрировать, что Черноморский регион и его страны не только опосредованно, но и непосредственно трактовались известным автором как крайне значимые области геополитического мирового взаимодействия. Причем тот факт, что контекст такого рассмотрения был не только территориальным, но и «безопасническим» и ресурсным, тоже находит свое подтверждение в цитируемой работе. Например, он пишет: «Если основные трубопроводы в регион будут по-

прежнему проходить по территории России к российским терминалам в Новороссийске на Черном море, то политические последствия этого дадут о себе знать без какой бы то ни было открытой демонстрации силы со стороны России. Регион останется в политической зависимости, а Москва при этом будет занимать сильные позиции, решая, как делить новые богатства региона» [2, С. 90].

Эта непосредственная связь значимости региона, его ресурсов и места в системе безопасности позволяет нам перейти к рассмотрению современных концепций, для которых она также характерна. Отметим только, что приведенные нами известные авторы, очевидно, не являются единственными представителями геополитических теорий, включавших в свои концепции Черноморский регион в том или ином ключе. Однако сам факт такого включения и известности приведенных авторов служит демонстрацией концептуальной значимости, которой он, очевидно, обладал.

Современные взгляды конца XX – начала XXI века это подтверждают. Согласно представлениям аналитиков, можно выделить три основные группы влияния проводящих свою политику в Причерноморье – это США, Европа (точнее ЕС) и Россия. Следуя этой прикладной логике, приведем примеры представлений о Черноморском регионе каждого из этих акторов.

Примером взглядов, формировавшихся в США, могут быть представления американского дипломата и политического аналитика Р. Д. Асмуса. Во многом этот автор известен своими убеждениями в необходимости расширения НАТО в восточном направлении. Одним из важных аспектов этого процесса являлась и целенаправленная политика Запада (США и ЕС) в отношении именно Черноморского региона.

В статье «Чёрное море и пределы свободы» он пишет о значимости ЧР для западной стратегии и выдвигает две категории обоснований: стратегические и моральные. С позиций стратегии, по его мнению, есть ряд составляющих, делающих регион столь важным: «Первая составляющая связана с завершением работы по консолидации мира и стабильности в самой Европе. Вторая составляющая связана с противодействием наиболее опасной угрозе для будущего евро-атлантической безопасности, истекающей из-за пределов континента – Большого Ближнего Востока. Вспомогательная, но тем не менее важная стратегическая предпосылка связана с доступом Европы к источникам энергоресурсов» [1]. У каждой из трех составляющих имеются свои обоснования. Категория «мира и стабильности» Европы связывается с ЧР посредством имеющихся в регионе «застывших конфликтов», проблемы контрабанды и т. д. Проблема Большого Ближнего Востока понятна для Запада сама по себе. А энергетическая составляющая, названная в этом высказывании «вспомогательной», проходит через всю статью красной нитью, просто и однозначно трактуясь автором как соразмерная «с обеспокоенностями относительно влияния России и Саудовской Аравии на европейские столицы...» [1].

Моральные обоснования мало чем отличаются от первой группы «мира и безопасности» и формулируются как «моральные обязательства справиться с разрушительными результатами полувекowego разделения и коммунизма и сделать восточную половину Европы такой же надёжной, демократической и безопасной,

как и западная половина континента» [1]. Эта же логика, по мнению Р. Асмуса, касается и Причерноморья.

В целом представленные взгляды понятны и обоснованы с позиций американского автора. Для нас основным является факт признания важной, а иногда первостепенной роли Черноморского региона для продвижения американских и европейских геополитических стратегий. Кроме того, здесь сохраняются выделенные нами составляющие: расположение региона, его роль в системе безопасности и ресурсы если не самого ЧР, то те, которые через него транспортируются.

Можно предположить, что подобная система взглядов на Черноморский регион характерна не только для обозначенных в начале США, но и Европы. Подтверждением этому могут быть не только концепции аналитиков, но и позиции, прослеживающиеся в официальных документах. Например, в резолюции Европарламента можно найти утверждение о том, что «регион Чёрного моря является стратегическим мостом, соединяющим Европу с бассейном Каспийского моря, Центральной Азией и Ближним Востоком, а далее, с Юго-Восточной Азией и Китаем, и характерен своими тесными связями и огромным потенциалом, но также и многообразием и соперничеством» [Цит. по 6, С. 81]. Таким образом, все концептуальные составляющие значимости ЧР сохраняются и находят свое выражение в пунктах внешней политики ЕС.

Говоря же о российских концепциях, не сложно догадаться, что представления о ЧР можно найти в трудах самых различных авторов. Так, вспоминая таких известных исследователей, как А. Г. Дугин и А. С. Панарин, можно отметить, что подобно классикам геополитики они, каждый в контексте своей концепции, упоминают если не весь Черноморский регион, то отдельные его страны как важные составляющие современной геополитики.

Примером такого «странового» акцентирования внимания могут служить взгляды А. С. Панарина, который в работе «Россия в цивилизационном процессе (между атлантизмом и евразийством)», пишет о взаимоотношениях между Россией и другими государствами, в том числе входящими в Черноморский регион. По его мнению, «сегодня на роль посредников между Западом и Востоком, в обход отставшей России претендуют Турция, ряд стран Ближнего Востока и др. Однако, несмотря на очевидность этой проблемы, многое и сегодня говорит в пользу России. Стратегию единого пространства в масштабах “второго Рима” (наряду с первым, представленным сегодня США) кроме России осуществить некому» [7, С. 98].

Такая «россияцентричность» характерна и для взглядов А.Г. Дугина, однако, в отличие от предыдущего подхода, для него ЧР представляет собой достаточно целостную и важную для российской геополитики совокупность. Одним из ярких и далеко не единственных это подтверждающих высказываний может быть такое: «Абсолютным императивом русской геополитики на черноморском побережье является тотальный и ничем не ограниченный контроль Москвы на всем его протяжении от украинских до абхазских территорий. Можно сколь угодно дробить всю эту зону по этнокультурному признаку, предоставляя этническую и конфессиональную автономию крымским малороссам, татарам, казакам, абхазцам,

грузинам и т. д., но все это только при абсолютном контроле Москвы над военной и политической ситуацией. Эти сектора должны быть радикально оторваны от талассократического влияния как идущего с запада, так и из Турции (или даже Греции). Северный берег Черного моря должен быть исключительно евразийским и централизованно подчиняться Москве» [3, С. 199].

Таким образом, даже не обращаясь в целом к работе «Основы геополитики», которая содержит значительно количество упоминаний и Черного моря, и стран, относящихся к его региону, можно сделать вывод об исключительной значимости, которую А. Г. Дугин придает ЧР, в первую очередь в сфере российской безопасности и геополитики.

Насколько эта тенденция характерна в целом для российских академических работ, можно посмотреть на основе проведенного контент-анализа диссертационных работ, защищенных в РФ и посвященных Черноморскому региону.

Из восьми работ, названия которых включают слова «черноморский» или «Причерноморье», одна содержит понятие «национальная безопасность» России, еще одна включает понятие геополитики, две совмещают эти понятия [13]:

- «Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации: политический аспект: по материалам Черноморского макрорегиона» [14].
- «Черноморские проливы как геополитическая проблема современных международных отношений» [15].
- «Новое геополитическое пространство черноморского региона в контексте российской национальной безопасности: политологический анализ» [16].
- «Геополитический сегмент Причерноморья и его значение в формировании политики национальной безопасности современной России» [17].

Таким образом, как минимум половина найденных работ направлена на ту же проблематику, что и приведенные исследования известных авторов. При этом, рассматривая сами работы, стоит отметить, что не в каждой из них ЧР определяется как рассматриваемый нами международный регион. Так, в диссертации «Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации: политический аспект: по материалам Черноморского макрорегиона» [14] речь идет субъектах внутри Российской Федерации, что, однако, не отменяет их территориальную принадлежность к ЧР.

Характеризуя же остальные работы, отметим, что в одной работе Черноморский регион связан с политикой Турции [18], во второй – Европейского союза [19], еще две посвящены конкретным проблемам Черноморского флота и местного самоуправления городов Черноморского побережья [20, 21]. Таким образом, еще две из названных работ вписываются в геополитический контекст и являются значимыми для нас.

Обобщая результаты исследования, отметим, что и классические, и современные работы зарубежных и отечественных авторов содержат упоминания, а иногда и непосредственно направлены на рассмотрение Черноморского региона и его роли в структуре современной геополитики. Контексты рассмотрения ЧР в

большинстве своем заключались в обозначении его (или его стран) стратегической значимости, привязки к территории, ресурсам или безопасности.

Специфика рассмотренных работ позволяет говорить о том, что классические работы уделяли больше внимания территориальному компоненту, включая регион (или его страны) в состав других важных образований, контроль над которыми должен был обеспечивать контроль над миром.

Приближение концепций к категории современных концепций наполняет их «ресурсным» и «безопасническим» содержанием, в рамках которого ЧР начинает восприниматься не просто как территория, а регион, заключающий в себе содержательную значимость. Контекст этой значимости определялся авторами в зависимости от их региональной (а значит и идеологической) принадлежности и во многом различается ответом на вопрос – «Кто должен контролировать ЧР?».

Наиболее современные российские авторы ассоциируют Черноморский регион также с вопросом национальной безопасности и рассматривают его в большинстве своем в контексте внешней (а иногда и внутренней) политики РФ.

Проведенный анализ дает возможность утверждать геополитическую важность региона в концептуальном контексте, рассмотрение которого может быть продолжено во множестве процессуально-прикладных аспектов.

Список литературы

1. Асмус Р. Чёрное море и пределы свободы. URL: <http://www.rusk.ru/st.php?idar=102145> (Дата обращения: 25.07.2017)
2. Бжезинский Зб. Великая шахматная доска / Зб. Бжезинский. – М.: Междунар. отношения, 1998. – 137 с.
3. Дугин А. Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством / А. Г. Дугин. – М.: Арктогея-центр, 2000. – 451 с.
4. Маккиндер Х. Дж. Круглая земля и обретение мира // Космополис. – 2006/2007. – № 2 (16). – С. 56–69.
5. Маккиндер Х. Дж. Географическая ось истории // Политические исследования. – 1995. – № 4. – С. 162–169.
6. Никифоров А. Р. Геополитический смысл Украины // Русский геополитический сборник. – 2000. – № 4. – С. 75–90.
7. Панарин А. С. Россия в цивилизационном процессе (между атлантизмом и евразийством) / А. С. Панарин. – М., 1994. – 264 с.
8. Рябцев В. Н. Геополитические особенности Черноморско-Каспийского региона в условиях постбиполярного мира. URL: <http://evrazia.org/article/2142> (Дата обращения: 25.08.2017)
9. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. – 1990. – № 3. – С. 134–148
10. Huntington S. The Clash of Civilizations and Remarking of World Order. – N.Y., Simon and Schuster, 1996. – 194 p.
11. Юрченко С. В. Основные тенденции развития системы международных отношений и проблема актуализации общественного воздействия на внешнюю политику государств // Чорноморська безпека. – 2008. – № 4 (10). – С. 3–5.
12. Семпа Ф. Мир Спайкмена. URL: <http://konservatizm.org/konservatizm/geopolitika/090410213813.xhtml> (Дата обращения: 25.08.2017)
13. Библиотека диссертаций dslib.net. URL: <http://www.dslib.net/glob-razvitie.html> (Дата обращения: 15.07.2017)
14. Кутилин С. А. Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации: политический аспект: по материалам Черноморского макрорегиона: Дис... канд. полит. наук / Кутилин Сергей Анатольевич. – Краснодар, 2011. – 233 с.

15. Лаврова Т. В. Черноморские проливы как геополитическая проблема современных международных отношений: Дис... докт. полит. наук / Лаврова Татьяна Владимировна. – М., 2001. – 291 с.
16. Романенко В. И. Новое геополитическое пространство черноморского региона в контексте российской национальной безопасности: политологический анализ: Дис ... канд. полит. наук / Романенко Владимир Иванович. – Москва, 2009. – 275 с.
17. Ротов А. С. Геополитический сегмент Причерноморья и его значение в формировании политики национальной безопасности современной России: Дис... канд. полит. наук / Ротов Александр Сергеевич. – Р.-на-Д., 2007. – 138 с.
18. Белякова Н. С. Роль и место черноморского региона во внешней политике турецкой республики на современном этапе: Дис... канд. полит. наук / Белякова Нина Сергеевна. – М., 2015. – 142 с.
19. Краснов Д. В. Политика Европейского союза в отношении многосторонних структур сотрудничества в Причерноморье: Дис... канд. полит. наук / Краснов Денис Владимирович. – Нижний Новгород, 2009. – 163 с.
20. Усов С. А. Политико-правовые проблемы Черноморского флота и Севастополя в контексте распада Российской империи и СССР (Историко-политологический анализ): Дис... докт. полит. наук / Усов Сергей Андреевич. – М., 2003. – 445 с.
21. Рудаков Л. В. Политическое реформирование системы местного самоуправления в Российской Федерации: на примере городов Черноморского побережья России: Дис... канд. полит. наук / Рудаков Леонид Владимирович. – Краснодар, 2009. – 273 с.

Islyamova E. E. The Geopolitical Significance of the Black Sea Region: the Theoretical and Conceptual Dimension // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Culturology. – 2017. – Vol. 3 (69). – № 4. – P. 124-133.

The article considers the Black Sea region in the context of its geopolitical significance in the theories and concepts of foreign and domestic authors. The issue of the geopolitical significance of the Czech Republic is very extensive and can contain many dimensions. The first of these, important both in itself and as a basis for other components of analysis, is the theoretical-conceptual aspect of the study. In addition to the formation of a basic research framework, the consideration of the Black Sea region in this context will provide an opportunity to review the currently available concepts that characterize it and to implement further analysis on their basis. To solve the goal formulated in this way, the following tasks were outlined: to briefly define the role of the Black Sea region in the context of classical geopolitical concepts; consider modern concepts that determine the importance of the CR in the structure of modern geopolitics; to characterize the specifics of the consideration of the role of the Chechen Republic in Russian academic works. Proceeding from the set tasks, the object of research of this article can be called the Black Sea region as a whole, and the subject is its role in the structure of modern geopolitics. The theoretical and methodological base of the work was the work of classical and modern authors, at different periods and in various aspects, they considered the problems of the Black Sea region.

Keywords: Black Sea region, geopolitics, concepts and theories.

References

1. Asmus R. Chernoe more i predely svobody [Black Sea and Limits of Freedom]. Available at: <http://www.rusk.ru/st.php?idar=102145> (Accessed: 25.07.2017)
2. Bzhezinskii Zb. Velikaya shakhmatnaya doska [Great Chessboard]. Moscow, Mezhdunar. otnosheniya, 1998, 137 p.
3. Dugin A. G. Osnovy geopolitiki. Geopoliticheskoe budushchee Rossii. Myslit' prostranstvom [Fundamentals of Geopolitics. The Geopolitical Future of Russia. Think of Space]. Moscow, Arktogeya-center, 2000, 451 p.
4. Makkinder Kh. Dzh. Dzh. Kruglaya zemlya i obretenie mira [Round Land and the Acquisition of the World]. Kosmopolis, 2006/2007, №2 (16), pp.56–69.
5. Makkinder Kh. Dzh. Geograficheskaya os' istorii [Geographic Axis of History, Political Studies]. Politicheskie issledovaniya, 1995, №4, pp. 162–169.

6. Nikiforov A. R. Geopoliticheskiy smysl Ukrainy [The Geopolitical Meaning of Ukraine]. *Russkii geopoliticheskiy sbornik*, 2000, №4, pp. 75–90.
7. Panarin A. S. Rossiya v tsivilizatsionnom protsesse (mezhdru atlantizmom i evraziiztvom) [Russia in the Civilizational Process (between Atlantism and Eurasianism)]. Moscow, 1994, 264 p.
8. Ryabtsev V. N. Geopoliticheskie osobennosti Chernomorsko-Kaspiiskogo regiona v usloviyakh postbipolyarnogo mira [Geopolitical Features of the Black Sea-Caspian Region in the Post-Bipolar World]. Available at: <http://evrazia.org/article/2142> (Accessed: 25.08.2017)
9. Fukuyama F. Konets istorii? [End of history?]. *Voprosy filosofii*, 1990, №3, pp. 134–148
10. Huntington S. The Clash of Civilizations and Remarking of World Order [The Clash of Civilizations and Remarking of World Order]. N.Y., Simon and Schuster, 1996, 194 p.
11. Yurchenko S. V. Osnovnye tendentsii razvitiya sistemy mezhdunarodnykh otnoshenii i problema aktualizatsii obshchestvennogo vozdeistviya na vneshnyuyu politiku gosudarstv [The Main Trends in the Development of the System of International Relations and the Problem of Actualizing the Social Impact on the Foreign Policy of States]. *Chornomors'ka bezpeka*, Vol. 4 (10), 2008, pp. 3–5.
12. Sempa F. Mir Spaiikmena [The World of Spykman]. Available at: <http://konservatizm.org/konservatizm/geopolitika/090410213813.xhtml> (Accessed: 25.08.2017)
13. Biblioteka dissertatsii dslib.net. [Library of dissertation dslib.net.]. Available at: <http://www.dslib.net/glob-razvitie.html> (Accessed: 15.07.2017)
14. Kutilin S. A. Obespechenie natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii: politicheskii aspekt: po materialam Chernomorskogo makroregiona [Maintenance of National Safety of the Russian Federation: Political Aspect: on Materials of the Black Sea Macroregion]. Candidate's thesis, Krasnodar, 233 p.
15. Lavrova T. V. Chernomorskie proliivy kak geopoliticheskaya problema sovremennykh mezhdunarodnykh otnoshenii [Black Sea Straits as a Geopolitical Problem of Modern International Relations]. Doctorate's thesis, Moscow, 291 p.
16. Romanenko V. I. Novoe geopoliticheskoe prostranstvo chernomorskogo regiona v kontekste rossiiskoi natsional'noi bezopasnosti: politologicheskii analiz [New Geopolitical Space of the Black Sea Region in the Context of Russian National Security: Political Analysis]. Candidate's thesis, Moscow, 275 p.
17. Rotov A. S. Geopoliticheskiy segment Prichernomor'ya i ego znachenie v formirovaniy politiki natsional'noi bezopasnosti sovremennoi Rossii [Geopolitical Segment of the Black Sea Area and its Importance in the Formation of the National Security Policy of Modern Russia]. Candidate's thesis, Rostov-na-Donu, 138 p.
18. Belyakova N. S. Rol' i mesto chernomorskogo regiona vo vneshnei politike turetskoi respubliky na sovremennom etape [Role and Place of the Black Sea Region in the Foreign Policy of the Turkish Republic at the Present Stage]. Candidate's thesis, Moscow, 142 p.
19. Krasnov D. V. Politika Evropeiskogo soyuza v otnoshenii mnogostoronnnykh struktur sotrudnichestva v Prichernomor'e [The Policy of the European Union in Relation to Multilateral Structures of Cooperation in the Black Sea Region]. Candidate's thesis, Nizhnii Novgorod, 163 p.
20. Usov S. A. Politiko-pravovye problemy Chernomorskogo flota i Sevastopolya v kontekste raspada Rossiiskoi imperii i SSSR (Istoriko-politologicheskii analiz) [Politico-Legal Problems of the Black Sea Fleet and Sevastopol in the Context of the Collapse of the Russian Empire and the USSR (Historical and Political Analysis)]. Doctorate's thesis, Moscow, 445 p.
21. Rudakov L. V. Politicheskoe reformirovanie sistemy mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii: na primere gorodov Chernomorskogo poberezh'ya Rossii [Political Reforming of System of Local Government in the Russian Federation: on an Example of Cities of the Black Sea Coast of Russia]. Candidate's thesis, Krasnodar, 273 p.