

УДК 316.4.066

МОДЕРНИЗАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ¹

Когай Е. А.

Курский государственный университет, г. Курск, Российская Федерация

E-mail: eakogay@mail.ru

В статье поднимается проблема представленности социально-инновационной компоненты в модернизационном потенциале регионов Центрального Черноземья. В качестве примера показан опыт гражданских инициатив некоммерческих организаций. Эмпирической основой статьи являются результаты полевого исследования, проведенного на базе научно-исследовательской социологической лаборатории Курского государственного университета в 2015 году, экспертного опроса руководителей НКО, тексты докладов о состоянии гражданского общества в регионах Центрального Черноземья 2014–2015 годов, а также анализ данных социологических исследований по проблемам гражданского общества в макрорегионе. Выявляются ведущие тенденции развития некоммерческого сектора в макрорегионе: невысокая общественно-политическая активность жителей макрорегиона, стабильное функционирование НКО с длительной исторической традицией, в целом успешная деятельность социально ориентированных НКО, преобладание социальных практик НКО, нацеленных на помощь социально уязвимым категориям населения, духовно-нравственное и патриотическое воспитание граждан. Показан ряд лучших практик и гражданских инициатив макрорегиона. Гражданские инициативы в регионах Центрального Черноземья органично сочетают в себе традицию и новацию, а также ориентируют реализацию модернизационных процессов на повышение качества жизни населения. Делается вывод о необходимости активизации работы над усилением модернизационного потенциала гражданских инициатив как в институциональных, так и неинституциональных формах. Отмечается потребность в повышении эффективности работы общественных палат макрорегиона в рамках обсуждения и решения наиболее острых социальных проблем, а также в рамках содействия гражданским инициативам и координации усилий деятельности самих НКО. Отмечается необходимость поддержки ресурсных и других центров институализации системы НКО. Подчеркивается значение межсекторного партнерства, внедрения и развития негосударственных безвозмездных услуг в макрорегионе.

Ключевые слова: модернизация, макрорегион, некоммерческие организации, гражданские инициативы.

Тема модернизации является одной из актуальных в общественной жизни современной России. Она выражает потребность в реформировании не только экономики страны, но также социальной сферы. Как отмечает Н. И. Лапин, социокультурная модернизация связана с утверждением в повседневной жизни

¹ Работа выполнена при поддержке РГНФ. Проект № 15-03-00506 (а) «Социокультурный потенциал модернизационных преобразований регионов Центрального Черноземья».

людей «совокупности ценностей, в центре которой находится развитие человека как личности, а их реализация обеспечивается соответствующими социальными институтами и структурами» [1, с. 6]. Как соотносятся модернизация и ее социальная компонента? Если рассматривать модернизацию как комплексный способ решения различных задач (экономических, политических, социальных, управленческих, а также культурных и личностных), то можно сказать, что обеспечение устойчивого функционирования всех социальных структур, повышение качества жизни жителей страны и ее регионов выступает целью модернизационных процессов. Вопрос о том, насколько данная цель достижима, выдвигает на первый план: 1) социально-инновационную компоненту модернизационного потенциала, в сегменте которой закладываются ориентиры модернизационных процессов; 2) региональные особенности, определяющие ход этих процессов в реальности.

В связи с последним обстоятельством стоит подчеркнуть, что российские регионы существенно дифференцированы по стадиям и фазам модернизации. В частности, применение к субъектам РФ инструментария измерения и сопоставления стадий, уровней и фаз модернизации стран мира, разработанного руководителем Центра исследований модернизации Академии наук Китая профессором Хэ Цуаньци и адаптированного к российским реалиям членом-корреспондентом РАН Н. И. Лапиным, показало, что регионы могут быть условно распределены на шесть групп, соответствующих разным модернизационным стадиям [2]. Определенные различия фиксируются и в регионах Центрального Черноземья.

Учитывая фактор региональной специфики, мы обратимся к вопросу о том, каким образом социально-инновационная компонента находит свое проявление (деятельность руководителей и представителей некоммерческих организаций, а также частные инициативы граждан макрорегиона) в рамках модернизационного потенциала Центрального Черноземья.

Эмпирическую основу данной работы составили результаты полевого исследования (N=500) о деятельности НКО Курской области, проведенного на базе научно-исследовательской социологической лаборатории Курского государственного университета в 2015 году под нашим непосредственным руководством, экспертного опроса руководителей НКО региона (N=30), тексты докладов о состоянии гражданского общества в регионах Центрального Черноземья 2014 года [9; 10; 11] и 2015 года [7], а также анализ данных социологических исследований по проблемам гражданского общества в макрорегионе.

Прежде всего, отметим, что пять областей, входящих в Центральное Черноземье – Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая и Тамбовская области – в августе 2016 года, согласно результатам независимого исследования РИА «ФедералПресс», вошли в число самых спокойных, неконфликтных областей России [3]. Это дает повод полагать, что имеющиеся в регионах гражданские инициативы носят преимущественно конструктивный характер. Важно также отметить, что гражданское общество макрорегиона выступает за формирование общества равных возможностей в качестве устойчивой социокультурной нормы.

Высокая ответственность при этом возлагается на некоммерческий сектор как организационную основу гражданского общества.

Если обратиться к анализу документальных материалов и информационных сообщений печатных и электронных СМИ, то можно обнаружить, что общая картина развития гражданского общества Центрального Черноземья проявляет ряд тенденций. Во-первых, обращает на себя внимание невысокая общественно-политическая активность жителей ЦЧ, инертность и разобщенность, а также недостаточная их осведомленность о деятельности НКО. На это указывают социологические исследования, проводимые в Курской, Белгородской и Воронежской областях [4; 7; 8]. Во-вторых, следует указать на стабильное и довольно успешное функционирование в данном макрорайоне тех НКО, которые прошли в своем развитии относительно длительный исторический путь, порой восходящий еще к советскому периоду развития страны. В-третьих, можно отметить активизацию деятельности социально ориентированных НКО, которые оказались сегодня в зоне государственной поддержки. В-четвертых, к числу доминирующих направлений социальных практик НКО принадлежат те, что нацелены на помощь социально уязвимым категориям населения, духовно-нравственное и патриотическое воспитание граждан, сохранение и популяризацию культурного и природного наследия региона, активизацию исторической памяти. Среди проблем развития институтов некоммерческого сектора в макрорегионе важно назвать недостаточную профессионализацию НКО, преобладание контроля над выполнением социальных полномочий по сравнению с предоставлением самих услуг, невысокий уровень доверия к некоммерческому сектору, а порой и настороженное, недоброжелательное отношение к нему, низкую степень информированности о реализуемых проектах НКО.

При этом нельзя не отметить, что деятельность некоммерческих организаций (НКО) являет собой максимально действенный способ проявления гражданских инициатив. Среди данных организаций в настоящее время выделяется особая группа – социально ориентированные НКО (СО НКО) и организации взаимопомощи, организации клубного типа, благотворительные организации, организации экологической направленности и ряд других. Так, по данным Росстата, на начало 2015 года, только в Центральном федеральном округе было зарегистрировано 27234 таких организации, а по России их численность составила 132087 [5, с. 50–51]. Важно, что данные организации берут на себя функции государственных структур в решении социально значимых проблем. И в реализации данных функций им способствует, во-первых, поддержка государства (в форме грантов), во-вторых, участие в деятельности этих организаций самих граждан. И прежде всего, это добровольчество и благотворительность.

Так, исследование состояния гражданского общества в Курской области в 2015 году (N=500), проведенное на базе научно-исследовательской социологической лаборатории Курского государственного университета под руководством автора данной статьи [7], показало, что 57% опрошенных имели за последний год опыт участия в добровольческой деятельности, причем свыше 40% – опыт неоднократный.

Проведенное нами региональное исследование также обнаружило, что добровольчество и благотворительность наиболее развиты в городах, где инфраструктура и качество услуг стремительно растут. Организаторами добровольческой деятельности в регионе стали: профсоюзные организации, благотворительный марафон «Мир детства», церковные организации, ветеранские организации, Общественная палата Курской области. При этом довольно значимое число респондентов (43,2%) осуществляли добровольческую деятельность по собственной инициативе, за рамками фондов и общественных организаций [7].

Вместе с тем, представляется важным раскрыть состояние институционализированных (воплощенных в деятельности общественных организаций) практик гражданского общества, позволяющих участвовать жителям региона в решении важных социальных проблем.

В Курской области на решение данной задачи было нацелено экспертное социологическое исследование (N=30), проведенное под руководством и непосредственном участии автора данной работы в мае-июне 2014 года. В этом исследовании приняли участие руководители наиболее активных НКО региона. Задачами экспертного опроса стало определение ключевых сфер деятельности некоммерческих организаций региона, выявление их социальной направленности; уточнение характера взаимоотношения некоммерческих организаций и социальных институтов региона; обнаружение проблем и трудностей развития общественных некоммерческих организаций в регионе. Адресатами деятельности этих НКО стали, прежде всего, представители молодежи, дети, ветераны, представители различных профессиональных сообществ, военнослужащие, пенсионеры и другие. Исследование показало, что по сравнению с предыдущими годами, в регионе произошло усиление консультационной работы НКО (53%), активизировалось военно-патриотическое воспитание (33%), усилилась юридическая поддержка населения (20%), увеличилось число НКО, занимающихся пропагандой здорового образа жизни (30%). В качестве препятствий для развития руководители некоммерческих организаций указали на трудности финансовые и организационные, отметили недостаток добровольцев и слабую поддержку со стороны местных властей. Были указаны трудности, связанные с налогообложением, а также с избытком отчетной документации.

Помимо стандартного экспертного опроса в рамках данного исследования нами был проведен также ряд свободных интервью, в которых руководителей НКО попросили рассказать о наиболее ярких социальных проектах, реализованных за последние годы их организациями. Интервью дали возможность воссоздать широкую палитру «добрых дел», которые выполняют сегодня в регионе НКО:

- организация досуга для социально незащищенных групп населения и для лиц с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ);
- образовательные практики для жителей региона различных возрастов;
- осуществление акций по утилизации отходов;
- проведение благотворительных кампаний, концертных программ;
- организация поисковой работы;

- активизация исследовательской работы, проведение социологических исследований и многое другое.

Проведенное исследование показало, что некоммерческие организации вносят посильный вклад в приумножение социокультурного потенциала региона, привлекают внимание общественности к актуальным социальным проблемам, а также сами оказывают помощь социально незащищенным категориям населения.

Анализ материалов «Докладов о состоянии гражданского общества» в регионах Центрального Черноземья за 2014 и 2015 гг. и контент-анализ информационных сообщений СМИ позволяет воссоздать общую картину проявления общественной активности жителей макрорегиона. Обратимся к этим материалам.

Так, в Белгородской области фиксируется возрастание активности, целеустремленности, инициативности граждан. Со стороны жителей региона актуализируется проблема обеспечения разумного соотношения справедливости и законности. Последовательно идет реализация стратегии формирования солидарного общества [8]. Вместе с тем в этом регионе, как и в ряде других, констатируется низкий уровень общественной инициативы, а также иждивенческая позиция граждан [9]. При подведении итогов проявления гражданских инициатив за 2015 год к лучшим реализованным и реализуемым проектам в регионе отнесены «Белгородский бессмертный полк», а также «Солидарное общество» – проект, нацеленный на улучшение качества человеческих отношений на основе принципов справедливости, взаимного доверия и социальной ответственности. В качестве лучших гражданских инициатив отмечены рейтинг информационной открытости органов власти и бизнес-структур, а также проект «Стоп секты» – борьба с тоталитарными сектами в молодежной среде.

В Орловской области в качестве важных направлений деятельности НКО и проявления гражданской активности обозначены такие, как: гражданское и патриотическое воспитание, образование и культура, социальные вопросы и экология, демография и здоровье, совершенствование форм сотрудничества и взаимодействия НКО с органами государственной (муниципальной) власти, добровольчество и благотворительность, правовое просвещение, защита прав граждан и обществ. Важными считаются проблемы консолидации общества, повышения гражданской активности населения региона, формирования высокого уровня доверия орловчан к деятельности НКО [10]. В качестве ведущих проектов 2015 года здесь отмечены проекты: «Правовое и патриотическое просвещение граждан призывного возраста и военнослужащих», экологический проект «Родники Орловщины». Лучшей гражданской инициативой признан проект «Севастополь и Крым в сердце моем».

В поле зрения региональных институтов гражданского общества Тамбовской области находятся вопросы «реализации прав граждан в сфере здравоохранения, образования, культуры, физической культуры и спорта, социальной и молодежной политики, экологии, а также гармонизации межнациональных отношений, укрепления семейных ценностей, формирования патриотизма, содействия развитию общественных инициатив и самодетельности» [11, с. 15]. Среди проектов здесь выделены такие, как: творческий конкурс для школьников области «Спасибо за

Победу!», ежегодная премия Общественной палаты Тамбовской области «Общественное признание»; среди гражданских инициатив – мониторинг и общественный контроль за ростом цен на продукты питания и оказание помощи беженцам из Украины, прибывшим в Тамбовскую область.

В Липецкой области в центре внимания НКО стоят проблемы лиц с ограниченными возможностями. Именно с этой категорией людей связаны и ведущие проекты региона в 2015 году – VI областная летняя Параспартакиада для детей и молодежи «Мир без границ» и проект «Психосоциальная реабилитация инвалидов “Пси-проект”». Что касается гражданских инициатив, то здесь отмечены фестиваль НКО Липецкой области и проект «Здоровая нация – сильная Россия».

Воронеж, как столица Центрального Черноземья, не так давно принимал гостей на форуме общественно-государственного признания заслуг молодежи Центрального федерального округа «Новые лица». В Воронежской области активно действует «Совет отцов» (этот совет работает в Каширском районе области и помогает отцам в воспитании детей), а к 70-летию победы здесь работал волонтерский корпус. Среди гражданских инициатив региона отмечены такие, как: «Сделаем чистой Воронежскую область», «Чужих детей не бывает», «Качество нашей жизни – мы есть то, что мы едим» [7].

Как видим, гражданские инициативы в регионах Центрального Черноземья органично сочетают в себе традицию и новацию, а также ориентируют реализацию модернизационных процессов на повышение качества жизни населения. Однако при этом следует признать, что о реальной передаче обеспечения определенных сфер жизни общества от государства к НКО сегодня говорить не приходится. Некоммерческие организации были и остаются некой «надстройкой» над государственными структурами, деятельность большинства из них сводится к реализации определенных проектов или проведению тех или иных акций. Тем не менее, общественные организации и гражданские инициативы представляют собой достаточно гибкую и оперативную силу гражданского общества, объединяющую наиболее активных представителей различных социальных групп. Эта сила нацелена на решение проблем обустройства жизни граждан регионов, она конструктивна и одновременно довольно прагматична.

Проводимые исследования деятельности НКО в регионах Центрального Черноземья свидетельствуют о недостаточно активной общественной позиции жителей макрорегиона. Данная недостаточность проявляется, прежде всего, в том, что в осуществлении гражданских инициатив о себе заявляет не более 10% НКО, зарегистрированных в макрорегионе, а также в том, что сами жители ЦЧ в большинстве своем оказываются за пределами участия в данных инициативах.

Экспертные опросы указывают на важность усиления работы над повышением модернизационного потенциала гражданских инициатив как в институциональном, так и неинституциональном выражении. Это, прежде всего, активизация работы общественных палат макрорегиона в рамках обсуждения и решения наиболее острых социальных проблем, содействия гражданским инициативам и координации усилий деятельности самих НКО. Сюда следует отнести также поддержку ресурсных, экспертных и других центров институализации системы НКО. Помимо

того, важно указать на необходимость обеспечения более тесного межсекторного партнерства, внедрения и развития негосударственных безвозмездных услуг в макрорегионе.

В целом следует признать, что НКО сегодня выступают значимым субъектом модернизационного потенциала, по сути, они являются собой важный «столп» гражданского общества. Поддержка данных организаций со стороны самого государства, бизнес-структур, а также со стороны граждан могла бы значительно усилить эффективность реализации стратегий НКО, а также способствовать реальному воплощению их «миссий», связанных с решением социально значимых проблем, с повышением качества жизни граждан Центрального Черноземья.

Список литературы

1. Лапин Н. И. Модернизация в мире, ее состояние в регионах России / Н. И. Лапин // Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России. – Уфа: ГИЛЕМ, 2012. – С. 6–23.
2. Лапин Н. И. К поэтапной интегрирующей модернизации регионов России / Н.И. Лапин // Социокультурные и природно-ресурсные факторы сбалансированности модернизации регионов России: материалы X Всеросс. научн.-практ. конф. по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов», г. Пермь, 14-17 окт. 2014 г. / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2014. – С. 25–42.
3. Карта конфликтов ЦФО: строгий режим для экс-мэра, скандал в РПЦ и исчезновение «Позитива». URL: <http://fedpress.ru/article/1673140> (Дата обращения: сентябрь 2016 г.).
4. Глухова А. В. Модернизационный проект: перспективная стратегия или упущенная возможность? (на примере Воронежского case study) / А.В. Глухова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – 2014. – № 4. – С. 68–73.
5. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2015 год. Проект. – М.: Общественная палата РФ, 2015. – 264 с.
6. Киреева Л. В. Феномен современного добровольчества / Л. В. Киреева // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2011. – № 21. – С. 19–25.
7. Дремова Л. А., Когай Е. А. Доклад о состоянии гражданского общества в Курской области / Л. А. Дремова, Е. А. Когай. – Курск: Общественная палата Курской области, 2015. – 100 с.
8. Бабинцев В. П., Ушамирская Г. Ф. Стратегия формирования солидарного общества в регионе В.П. Бабинцев, Г.Ф. Ушамирская // ДИСКУССИЯ: Политематический журнал научных публикаций. – 2013. – № 5–6 (35–36). URL: <http://journal-discussion.ru/publication.php?id=115> (Дата обращения: июнь 2015 г.).
9. Овчинников В. Ежегодный доклад о состоянии гражданского общества Белгородской области в 2014 году. URL: <http://op31.ru/910/>(Дата обращения: май 2016 г.).
10. Доклад об инициативах гражданского общества ассоциации общественных объединений «Общественная палата Орловской области». – Орел, 2014. – 72 с.
11. Доклад о состоянии гражданского общества в Тамбовской области (проект). – Тамбов, 2014. – 69 с. URL: <http://op-tambov.ru/index.php?in=serch> (Дата обращения: июнь 2016 г.).
12. Успешные практики общественных палат субъектов Российской Федерации. – М.: Президиум Совета общественных палат России, 2015. – 74 с. URL: <http://www.oprf.ru/documents/498/1847/newsitem/32325> (Дата обращения: июнь 2015 г.).

Kogay E. A. Modernization capacity of citizens' initiatives regions of the Central Black Earth // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Culturology. – 2016. – Vol. 2 (68). – № 3. – P. 102–110.

In the article the problem of representation social and innovative components in the modernization capacity of regions of the Central Black Earth rises. As an example experience of citizens' initiatives of non-profit

organizations is shown. Empirical basis of the article are results of the field research conducted on the basis of the research sociological laboratory of the Kursk state university in 2015, expert poll of the heads of NPO, texts of reports on a condition of civil society in the regions of the Central Black Earth of 2014-2015 and also the analysis of these sociological researches on problems of the civil society in the macroregion. The author reveals the leading tendencies of the development of noncommercial sector in the macroregion. These are such tendencies as: low social and political activity of the inhabitants of the macroregion, stable functioning of NPO with long historical tradition, in general successful performance of socially oriented NPOs, prevalence social practices of the NPO aimed at the help to the socially vulnerable categories of the population, spiritual, moral and patriotic education of the citizens. A number of the best practices and citizens' initiatives of the macroregion is presented. The Citizens' initiatives in the regions of the Central Black Earth organically combine tradition and an innovations, and also orient implementation of modernization processes to improvement of the quality of life of the population. The author comes to a conclusion about the need of work activation on strengthening of modernization capacity of the citizens' initiatives as in institutional and not institutional forms. Now increase in overall performance of public chambers of the macroregion within discussion and the solution of the most acute social issues, assistance to citizens' initiatives and coordination of efforts of activities of NPOs is required. The experts indicate that supports of resource and other centers of an institutionalization of system of NPO are needed. It is also important the development of closer intersectoral partnership, implementation and the development of non-state non-paid services in the macroregion.

Keywords: modernization, macroregion, non-profit organizations, citizens' initiatives.

References

1. Lapin N. I. Modernizatsiya v mire, ee sostoyanie v regionah Rossii [Modernization in the World, its Status in the Russian Regions]. Problemy modernizatsii v sotsiokulturnykh portretakh regionov [Modernization Problems in the Socio-Cultural Portraits of Russian Regions] Rossii. Ufa: GILEM, 2012, P. 6–23.
2. Lapin N. I. K po etapnoy integriruyushey modernizatsii regionov Rossii [By Integrating a Phased Modernization of Russia]. Sotsiokulturnye i prirodno-resursnyye faktoryi sbalansirovannosti modernizatsii regionov Rossii: materialy X Vseross. nauchn.-prakt. konf. po programme «Sotsiokulturnaya evolyutsiya Rossii i ee regionov» [Socio-Cultural And Natural-Resource Factors Balance in the Modernization of Russian Regions: Materials of X All-Russia. Conf. on the program "Social and Cultural Evolution of Russia and its Regions"], Perm, October 14–17, 2014. Perm. gos. nats. issled. un-t. Perm, 2014, P. 25–42.
3. Karta konfliktov TsFO: strogiy rezhim dlya eks-mera, skandal v RPTs i ischeznovenie «Pozitiva» [Conflict Map CFD: a Strict Regime of Ex-Mayor, Scandal in the ROC and the Disappearance of the "Positive"]. URL: <http://fedpress.ru/article/1673140> (Accessed: september 2016).
4. Gluhova A. V. Modernizatsionnyy proekt: perspektivnaya strategiya ili upuschennaya vozmozhnost? (na primere Voronezhskogo case study) [Modernization Project: a Promising Strategy or a Missed Opportunity? (An Example of the Voronezh Case Study)]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Sotsiologiya. [Proceedings of Voronezh State University. Series: History. Political science. Sociology], 2014, no. 4, P. 68–73.
5. Doklad o sostoyanii grazhdanskogo obschestva v Rossiyskoy Federatsii za 2015 god [Report on the State of Civil Society in the Russian Federation in 2015 Year]. Proekt. Moscow, Obschestvennaya palata RF [The Public Chamber of the Russian Federation], 2015, 264 p.
6. Kireeva L. V. Fenomen sovremennogo dobrovolchestva [The Phenomenon of Modern Volunteerism]. Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya 4: Pedagogika. Psihologiya. [St Tikhon's University Review. Series 4: Pedagogy. Psychology], 2011, no. 21, P. 19–25.
7. Dremova L. A., Kogay E.A. Doklad o sostoyanii grazhdanskogo obschestva v Kurskoy oblasti [Report on the State of Civil Society in the Kursk Region]. Kursk, Obschestvennaya palata Kurskoy oblasti [The Public Chamber of the Kursk region], 2015, 100 p.
8. Babintsev V. P., Ushamirskaya G.F. Strategiya formirovaniya solidarnogo obschestva v regione [The Strategy of Solidary Society in the Region]. Diskussiya: Politematicheskiy zhurnal nauchnykh publikatsiy [Discussion: Multidisciplinary Journal Of Scientific Publications.], 2013. no. 5–6. URL: <http://journal-discussion.ru/publication.php?id=115>

9. Ovchinnikov V. Ezhegodnyiy doklad o sostoyanii grazhdanskogo obschestva Belgorodskoy oblasti v 2014 godu [Annual Report on the State of Civil Society of the Belgorod Region in 2014]. URL: <http://op31.ru/910/> (Accessed May 2016).
10. Doklad ob initsiativah grazhdanskogo obschestva assotsiatsii obschestvennyih ob'edineniy [The Initiatives of Civil Society Associations Association Report]. «Obschestvennaya palata Orlovskoy oblasti». [Public Chamber of the Orel region]. Orel, 2014, 72 p.
11. Doklad o sostoyanii grazhdanskogo obschestva v Tambovskoy oblasti (proekt) [Report on the State of Civil Society in the Tambov Region (Draft)]. Tambov, 2014, 69 p. URL: <http://op-tambov.ru/index.php?in=serch> (Accessed June 2016).
12. Uspeshnyie praktiki obschestvennyih palat sub'ektov Rossiyskoy Federatsii [Successful Practices of Public Chamber of Russian Federation]. Moscow, Prezidium Soveta obschestvennyih palat Rossii [Russian Presidency of the Council of the Public Chamber], 2015, 74 p. URL: <http://www.oprf.ru/documents/498/1847/newsitem/32325> (Accessed June 2015).