

УДК 327 (73)

## РОЛЬ ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА В ГЛОБАЛЬНОЙ ГЕОСТРАТЕГИИ США (1991–2013 гг.)

Гупота О. М.

*Статья посвящена анализу роли Черноморского региона в глобальной геостратегии США в 1991-2013 гг. Автором впервые в отечественной историографии проведен системный анализ Стратегии национальной безопасности США с целью выявления эволюции подходов в отношении Черноморского региона. Сделан вывод, что Черноморский регион в период после окончания «холодной» войны является объектом стабильного интереса США в связи с их стремлением установить контроль над Евразией, которое формализуется в проектах по поддержке фрагментации геополитического пространства, диверсификации маршрутов транспортировки энергоносителей, стабилизации Большого Ближнего Востока. Доминирующим фактором в политике США в отношении ЧР является заинтересованность в маршруте транспортировки энергоносителей из Центральной Азии и Каспия в Европу.*

**Ключевые слова:** Черноморский регион, США, геостратегия.

Цель данной статьи: показать роль Черноморского региона в глобальной геостратегии США в 1991-2013 гг.

Новизна работы: впервые проведен системный анализ Стратегии национальной безопасности США с целью выявления эволюции подходов в отношении Черноморского региона.

Окончание «холодной войны» и распад Советского Союза ознаменовали начало формирования современной системы международных отношений, одной из характеристик которой является «новое качество США как вершины (финансово-экономической, научно-технической, военной) иерархии государств по любому из объективных показателей и по всей их совокупности» [14, с. 3]. Этот статус обуславливался активным внешнеполитическим курсом США с периода Второй мировой войны и вплоть до настоящего времени. В его основе находятся геополитические концепции, постулирующие задачу недопущения доминирования враждебного Соединенным Штатам государства или группы государств в Евразии, что нашло отражение в стратегиях национальной безопасности США 1988-1990-х гг. [12; 21, с. 23; 23, с. 292; 53, p.2; 54, p.1].

В данных доктринальных документах реализация этой задачи была связана с обеспечением двух условий: во-первых, сохранением политического и военного присутствия в Европе, залогом которого является сохранение целостности «ткани жизненно важного партнерства в сфере политики и безопасности» с европейскими государствами» [54, р. 21]; во-вторых, наличием свободной и открытой международной экономической системы, обеспечением свободного доступа на международные рынки, и как следствие этого – утверждением демократических ценностей в политической сфере во всём мире, расширение круга демократических государств.

Анализ последующих стратегий национальной безопасности, вплоть до 2010 г., показывает, что эти задачи не потеряли актуальность. По оценке доктора политических наук А. Богатурова и профессора В. Кременюка, «именно эта цель – устранять любого соперника американским интересам в масштабах Евразийского материка – систематически воспроизводилась и будет воспроизводиться в качестве первоочередной при любых переменах власти в Вашингтоне» [15, с. 7]. На преемственность целей и задач администраций разных партий указывали и другие специалисты в области международных отношений: В. Батюк, М. Вишневецкий, В. Дергачев, А. Ирхин, Н. Колотухина, В. Согрин, С. Труш, А. Уткин, В. Фролов, Т. Шаклеина, С. Юрченко [3; 6; 9; 11; 13; 18; 20; 21; 22; 23].

Окончание «холодной войны» и распад Советского Союза открыли новые возможности по реализации политики США в Евразии. Если в условиях биполярности активный внешнеполитический курс мог быть реализован только в отношении пояса прибрежных территорий Евразии – римленда (морские страны Европы, Ближний и Средний Восток, Индия, Юго-Восточная Азия), – то с образованием «вакуума силы» в Евразии стал доступен центр континента – хартленд. Среди американских аналитиков, разделяющих взгляды о необходимости контроля над «евразийским центром» и вовлеченных в процесс формирования внешнеполитического курса США, российские ученые А. Дугин и А. Уткин указывали на Зб. Бжезинского, П. Вулфовица Г. Киссинджера, С. Хантингтона, оказавших влияние на формирование американской внешнеполитической стратегии в 1991-2009 гг. [10, с. 131; 21, с. 77]. Администрация Б. Обамы продолжает реализацию геополитических проектов, запущенных при администрациях Б. Клинтона и Дж. Буша-мл., предусматривающих в качестве форм по контролю над Евразией проект по созданию единой Европы, диверсификацию путей транспортировки энергоносителей из стран Центральной Азии и Каспийского региона в Европу и «стабилизацию» Ближнего Востока.

Концепция единой Европы впервые нашла отражение в Стратегии национальной безопасности США 1990 г. [54, р. 11]. Процесс её практической реализации был начат администрацией Б. Клинтона в 1994 г. через запуск механизмов расширения ЕС и НАТО. В понятие «Европы», наряду с государствами бывшего социалистического лагеря и части новых независимых государств (Молдова, Украина, Грузия), была включена и Россия. Актуальность рассматриваемой задачи неоднократно подтверждалась в выступлениях Дж. Буша и представителей его аппарата [31; 55].

В своей речи в Варшаве 15 июня 2001 г. президент Дж. Буш-мл. очертил границу планируемого расширения от Балтики до Черного моря с включением всех лежащих между этими морями государств. Из них наряду со Словакией и государствами Балкан, Дж. Буш выделил Украину. «Европа, которую мы строим, должна быть также открыта для России, – подчеркнул он. – Мы заинтересованы в успехе России и ждем день, когда Россия станет полностью реформированной, демократизованной и крепко связанной с остальной частью Европы. Такие крупные европейские институты как НАТО и ЕС могут и им следует наладить партнерство с Россией и с другими странами, возникшими после распада СССР» [31]. Данный подход был подтвержден Дж. Бушем на заседании Североатлантического Совета в преддверии Саммита в Праге и госсекретарем США К. Пауэллом в выступлении в Комитете по международным отношениям Сената США [55].

Задача завершения процесса объединения Европы путем расширения ЕС и НАТО сохранила актуальность и во внешнеполитической стратегии администрации Б. Обамы. Об этом неоднократно заявлял помощник госсекретаря по вопросам Европы и Евразии Ф. Гордон [41; 43; 44; 45].

В основе курса на содействие расширению Европы с включением в неё наряду с Турцией государств постсоциалистического и постсоветского пространств лежит идея, озвученная в середине 1990-х гг. Зб. Бжезинским: «Европа является важнейшим геополитическим плацдармом Америки на европейском континенте», «пока союзные европейские государства в значительной степени зависят от обеспечиваемой американцами безопасности, «любое расширение пределов Европы автоматически становится также расширением границ прямого американского влияния» [4, с. 233, 76]. При этом он подчеркивал, что нельзя допустить «одновременное образование такой интегрированной в политическом плане Европы, которая могла бы вскоре бросить вызов Соединённым Штатам в геополитических вопросах, имеющих крайне важное для Америки значение, в частности, на Ближнем Востоке» [4, с. 233]. По выраженному аналитиком убеждению, Европа в геополитическом плане должна оставаться частью евроатлантического пространства, системы, создаваемой под руководством США.

Задача диверсификации путей транспортировки энергоносителей впервые была актуализирована в 1997 г.: в Стратегии национальной безопасности США впервые фигурировал приоритет разработки энергоресурсов Каспийского бассейна [25, р.27]. США изначально рассматривали Каспийский регион как одну из возможностей развития альтернативных Персидскому заливу источников получения энергоносителей [57, sec.2, § 6; 8, с. 36].

Однако впоследствии результаты проведенных исследований показали, что запасы Каспийского региона не соответствуют ожиданиям и не сопоставимы, например, с Персидским заливом или Мексикой. В частности, этот факт в 2001 г. подчеркнула специалист в области энергетической политики Э. Джеффе – директор энергетического Форума в Институте Бэйкера [48].

Это стало одной из причин того, что задача разработки энергоресурсов Каспия и развития инфраструктуры в направлении Европы перешла в другую плоскость. В мае 2001 г. администрацией Дж. Буша-мл. был выработан Энергетический план, в

основу которого, по словам исполнительного вице-президента Московского международного нефтяного клуба, доктора политических наук Т. Багирова, легла идея о том, что «США не должны рассматривать свою энергетическую безопасность отдельно от положения в мире. Энергетическая и экономическая безопасность США прямо зависит не только от внутренних и внешних источников снабжения энергоресурсами, но и от источников снабжения торговых партнеров США» [1, с. 21].

В таком содержании «энергетическая дипломатия» заняла ключевую позицию во внешнеполитическом курсе администрации Б. Обамы, и её базовым элементом стала диверсификация источников энергоресурсов и путей их транспортировки [38; 42; 50; 51]. Высокопоставленными сотрудниками госдепартамента в качестве ключевого элемента политики США по обеспечению безопасности Евразии не раз называлась диверсификация маршрутов транспортировки энергоносителей из Каспийского региона и Центральной Азии на рынки Европы. Об этом заявлял помощник госсекретаря по вопросам Европы и Евразии Д. Фрид, выступая в Конгрессе 21 июня 2007 г., заместитель госсекретаря по политическим вопросам У. Бернс – 7 октября 2007 г. в Торговой палате США, специальный посол США по евразийской энергетике Р. Морнингстар – июня 2011 г. в Конгрессе [37; 30; 52]

События 11 сентября 2001 г. актуализировали ближневосточное направление во внешней политике США. В Стратегии национальной безопасности США 2002 г. было обозначено несколько очагов сосредоточения террористических сил: Северная и Южная Америка, Европа, Африка, Средний Восток, Азия [60, р.5]. Однако та кие государства, как Ирак и Афганистан были выбраны политической элитой США в качестве источника появления терроризма и стали объектом первоочередного внимания.

Во внешнеполитическом курсе администрации Б. Обамы политика в отношении Афганистана, Ирака и Ирана сохранила приоритет не только в военном, но, главным образом, в экономическом аспекте: в контексте политики по диверсификации маршрутов энергоносителей, строительства транспортных коммуникаций, развития торговли. В июле 2009 г. госсекретарем Х. Клинтон в г. Ченнаи (Индия) была озвучена инициатива «Новый Шелковый путь», включающая два дополняющих друг друга компонента: энергетика и инфраструктура (дороги, мосты, железные дороги, трубопроводы) и либерализация торговли, включающая снижение тарифных барьеров, улучшенные предписывающие режимы, прозрачные методики проверки на границах, скоординированная политика [56].

В рамках данной инициативы администрация Б. Обамы поддерживает строительство газопровода по маршруту Туркменистан-Афганистан-Пакистан-Индия [27, 32; 47]. Обсуждение проекта началось ещё в 1990-х гг., межправительственное соглашение о строительстве было подписано 11 декабря 2010 г. Реализация данного проекта, как и ряда других планов в рамках новой инициативы, актуализирует военное присутствие США в регионе для обеспечения благоприятной военно-политической обстановки и защиты создаваемой

инфраструктуры. Задача борьбы с терроризмом, являясь известным приоритетом, тем не менее отошла на второй план.

Реализация рассмотренных выше проектов США в Евразии актуализирует значение ЧР. На сегодняшний день в сфере международных отношений нет единого определения понятия «ЧР», так как этот регион является геополитическим и его конфигурация зависит от интересов тех субъектов международных отношений, которые реализуют в отношении его определенный внешнеполитический курс.

Согласно подходу США, регион формирует десять государств: Россия, Украина, Турция, Грузия, Армения, Азербайджан, Болгария, Румыния, Молдова и Греция. Данный подход относительно геополитического районирования региона был озвучен в 2006 г. М. Брайза, заместителем помощника госсекретаря США по вопросам Европы и Евразии [28].

Из этих государств действующей администрацией, так же как и предшествующими, в качестве геополитических опорных точек (или геополитических центров) были выбраны Украина, Турция, Азербайджан. Во внешнеполитической стратегии США под геополитическими центрами подразумеваются государства, чье значение вытекает не из их силы и мотивации, а, скорее, из их важного местоположения и последствий их потенциальной уязвимости для действий со стороны геостратегических действующих лиц – государств, обладающих способностью и национальной волей осуществлять власть или оказывать влияние за пределами собственных границ с целью изменения существующего положения в пользу Америки [14, с. 55, 54]. Сквозь призму значения Украины, Турции и Азербайджана выступает и роль ЧР в евразийской геостратегии США.

В то время как стратегическое значение Украины для США было обусловлено её ролью в трансформации европейских государств постсоветского пространства, роль Турции была аналогичной и заключалась в трансформации государств Ближнего Востока. Об этом неоднократно заявляли представители администраций Дж. Буша-мл. и Б. Обамы [33; 36; 39; 40; 46; 49]. Представителями администрации Дж. Буша-мл. подчеркивалась роль Турции в поддержке военных операций США в Ираке и Афганистане обеспечением наземных и воздушных коридоров [35]. Действующей администрацией, помимо роли Турции в процессах на Ближнем Востоке, подчеркивалась её роль на Кавказе, в ЧР, в транзите энергоносителей из Каспийского региона в Европу [40; 58]. 26 января 2011 г. госсекретарь Х. Клинтон оценила американо-турецкое партнерство как самые важные двусторонние отношения в мире [34].

Значение Азербайджана во внешнеполитическом курсе США было определено в двух аспектах. С одной стороны, он, по словам У. Бернса, заместителя госсекретаря Х. Клинтон по политическим делам, является «ключевым игроком в диверсификации и обеспечении безопасности мировых поставок энергоносителей. Его трубопроводы стали главными артериями, связывающими Каспийское море с Западом. Стабильность и процветание Азербайджана обещает стабильность и процветание Кавказа. ... Азербайджан стал намного больше, чем просто торговая остановка на Шелковом пути» [29]. С другой стороны, по оценке Ф. Гордона,

помощника Х. Клинтон по делам Европы и Евразии, «Азербайджан служит жизненно важным транспортным путем для поддержки операций НАТО в Афганистане».

Однако ключевая роль ЧР во внешнеполитическом курсе США определяется энергетическим фактором. Регион важен для решения задачи «преодоления проблемы «горлышка Босфора» обеспечения доставки энергоносителей на мировые рынки путем создания новых трубопроводов и новых маршрутов экспорта», - подчеркнул помощник госсекретаря США по вопросам Европы и Евразии Дж. Теффт, выступая в Конгрессе 8 марта 2005 г. [59, р. 2]. По оценке одного из ведущих аналитиков ГФМ Р. Асмуса «Большое Причерноморье охватывает почти весь евроазиатский коридор энергоносителей от нефте- и газопроводов, пролегающих через Украину по направлению к рынкам Северной Европы, и до трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД), проложенного к Средиземноморью». Это подтверждает тот факт, что пространство ЧР, являющегося геополитическим, смоделировано в соответствии с маршрутом транспортировки энергоносителей из стран Центральной Азии и Каспия в Европу. Поэтому для представителей администраций Дж. Буша-мл. и Б. Обамы в выступлениях, посвященных ЧР как геополитической единице, характерно соотнесение региона, в первую очередь, с энергетикой.

Геополитические интересы Соединенных Штатов заключаются, во-первых, в том, что диверсификация путей транспортировки энергоносителей, пролегающих через страны ЧР, делает возможным сдерживать РФ, так как доход от транзита энергоносителей является главной составляющей российского бюджета. Задача сдерживания России для США актуализируется тем, что Россия в настоящее время на фоне эрозии однополярной структуры мира, создаваемой Соединенными Штатами после окончания «холодной войны», «в сущности, потеряв субъектность в международных отношениях в 1990-е годы, возвращает статус «великой державы», используя экспорт энергоресурсов и влияние на рынках нефти и газа в качестве инструмента наступательной внешнеполитической стратегии» [24, с. 4].

Во-вторых, диверсификация ослабит экономическую зависимость от России государств постсоветского пространства, и, следовательно, сделает их более независимыми в политической сфере.

В-третьих, диверсификация позволит сократить зависимость государств Европейского союза от российских энергоносителей. В одном из выступлений старший научный сотрудник Джеймстоун Фаундейшн В.Сокор обозначил эту проблему во внешней политике США: «Чем выше уровень зависимости ЕС от российских энергопоставок, тем меньше способность ЕС принимать решения, не затрагивая интересов России» [19].

В-четвертых, обеспечивая безопасность путей транспортировки энергоносителей из Центральной Азии и Каспийского региона в Европу, что ЕС пока не в состоянии делать, США сдерживают их, по образному выражению российского исследователя А. Паршева, «держат руку на кислородном шланге» западноевропейской экономики [17, с. 324]. На эту сохраняющуюся уязвимость ЕС

указывает и бывший советник по национальной безопасности президента США Зб.Бжезинский [4, с. 76; 5, с. 123-125].

В 2001 г. руководитель Центра трансатлантической безопасности при ИСКРАН В. Батюк отметил, что инициативы европейцев по созданию собственного потенциала в области обороны и безопасности были встречены с определенной долей озабоченности представителями Демократической и Республиканской партий. Общим было опасение, что это может привести к созданию параллельных Альянсу, а затем и конкурирующих с ним, структур, а также приведет к «распылению и без того скудных ресурсов, выделяемых европейцами на оборону» [2; с. 41].

В-пятых, диверсификация создаст зависимость Турции от энергоносителей, транспортируемых по её территории в рамках плана США, и обусловит её большую лояльность американскому внешнеполитическому курсу. В 2006 г. Турция и Россия отклонили предложение США о расширении на Черное море реализуемой в Средиземноморье антитеррористической операции НАТО «Активные усилия» [7, с.41]. Во время «пятидневной войны» в августе 2008 г. Турция не пропустила корабли США через проливы в Черное море. В последнее время американские аналитики выражают опасение по поводу российско-турецкого сближения с целью противодействия усилению позиций США в ЧР [26].

В-шестых, переориентация энергопотоков из Каспийского региона и Центральной Азии станет одним из факторов, сдерживающих экономический рост Китая, ВВП которого, по прогнозам, к 2020 г. по объемам выйдет на 2-е место после США [12, с. 27].

По оценке руководителя Центра Стратегических проблем Северо-Восточной Азии и ШОС доктора исторических наук С. Лузянина, озвученной в июне 2011 г., «КНР является одним из крупнейших в мире потребителей энергетических ресурсов. В настоящее время газовая промышленность объективно становится определяющим фактором дальнейшего развития экономики Китая» [16].

Таким образом, участие США в диверсификации маршрутов транспортировки энергоносителей дает им определенные возможности по сдерживанию России, ЕС, Турции, Китая, выводу постсоветских государств из сферы влияния России и обуславливает стабильность интереса к ЧР в качестве ключевого звена в маршруте транспортировки энергоносителей из государств Центральной Азии и Каспия в Европу.

#### Список литературы

1. Багиров Т. Новый энергетический план США в мировом контексте / Т.А.Багиров // Международная жизнь. – 2001. – № 7. – С. 20-24.
2. Батюк В. И., Мазинг В. А. Европа в военной политике администрации Буша / В. И. Батюк, В. А. Мазинг // США, Канада: экономика, политика, культура. – 2001. - № 10. – С. 38 – 51.
3. Батюк В. Российско-американские отношения после «восьмерки» в Глениглсе / В. И. Батюк // Международная жизнь. – 2005. – № 9. – С. 60 – 70.
4. Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы / Зб. Бжезинский – М.: Международные отношения, 2005. – 256 с.

5. Бжезинский Зб. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство / Пер. с англ. / Зб. Бжезинский – М. : Международные отношения, 2005. – 288 с.
6. Вишневецкий М. Л. О доктрине «американского мирового лидерства» / М. Л. Вишневецкий // США, Канада: экономика, политика, культура. – 2005. - № 9. – С. 68 – 82.
7. Волович О. Військово-політична активність США і НАТО в Чорноморсько-Каспійському регіоні після грузинсько-російського конфлікту у серпні 2008 року / О. Волович // Чорноморська безпека. – 2010. - № 1 (15). – С. 33 – 50.
8. Гегелашвили Н. А. Политика Вашингтона в государствах Южного Кавказа и Центральной Азии / Н.А.Гегелашвили // США, Канада: экономика, политика, культура. – 2007. - № 5. – С.35 – 52
9. Дергачев В. А. Геополитика: учебник для вузов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 526 с.
10. Дугин А. Г. Геополитика: учебное пособие для вузов. – М. : Академический проект; Гаудеамус, 2011. – 583 с.
11. Ирхин А. А. Геополитические циклы Евразии и национальные интересы Украины / А. А. Ирхин. – Севастополь : Рибэст, 2011. – 294 с.
12. Камінський Е. Е. Світ переможців і переможених. Міжнародні відносини і українська перспектива на початку XXI століття / Е. Е. Камінський. – К. : Центр вільної преси, 2008. – 336 с.
13. Колотухина Н. В. Концепции нового мироустройства в американской теории международных отношений в конце 1980-х - первой половине 1990-х гг. : автореф. дис. на соискание учен. степени канд. ист. наук. : спец. 07.00.03 «Всеобщая история» / Н. В. Колотухина. – М., 2005. – 22 с.
14. Косолапов Н. Формирование глобального миропорядка и Россия / Н. А. Косолапов // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. - № 11. – С. 3 – 13.
15. Кременюк В. А. , Богатуров А. Д. Российско-американские отношения: между конфронтацией и партнерством / А. Д. Богатуров, В. А. Кременюк // США: экономика, политика, идеология. – 1996. - № 7. – С. 3 – 12.
16. Лузянин С. Г. Евразийские энергетические измерения. Возможны ли нефтегазовые компромиссы? [Электронный ресурс] / С. Г. Лузянин // Интернет-журнал «Новое Восточное Обозрение» - 2011, 21 июня. – Режим доступа: <http://journal-neo.com/?q=ru/node/7263>
17. Паршев А. Почему Америка наступает / А. Паршев. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : ООО «Издательство Астрель» (серия «Великие противостояния»), 2003. – 373 с.
18. Согрин В. В. Двухпартийная система США: преемственность и обновление / В. В. Согрин // Полис. Политические исследования. – 2003. - № 3. – С. 164 – 170.
19. Сокоп В. Региональные конфликты в Черноморско-каспийском регионе [Электронный ресурс] / Речь на Гарвардской Программе Черноморской Безопасности / Владимир Сокоп – 2005 // Гарвардская программа Черноморской безопасности – 2005. – С. 86 – 96. – Режим доступа: <http://www.harvard-bssp.org/static/files/26/bulletin.pdf>
20. Труш С. М. США – КНР: борьба за лидерство / С. М. Труш // США, Канада: экономика, политика, культура. – 2005. - № 12. – С. 25 – 38.
21. Уткин А. В Америке снова просыпается имперское мышление / А. И. Уткин // Международная жизнь. – 2002. – № 7. – С. 75-86.
22. Фролов В. Л. «Глобальное лидерство» США и перспективы «стратегического партнерства с Россией» / В.Л.Фролов // США: экономика, политика, идеология. – 1996. - № 5 – С. 47 – 59.
23. Юрченко С. В. Геостратегия США в процессе становления глобальной державы: Дис... д-ра полит. наук : 23.00.04 / Юрченко Сергей Васильевич. - Симферополь, 2001. – 430 с.
24. Юрченко С. Основные тенденции развития системы международных отношений и проблема актуализации общественного воздействия на внешнюю политику государства / С. В. Юрченко // Чорноморська безпека. – 2008. - № 4 (10). – С. 3 – 5.
25. A National Security Strategy for A New Century [Electronic resource]. - Washington : The White House, 1997. - 34 p. – Access : <http://history.defense.gov/resources/nss1997.pdf>
26. A 2020 Vision for the Black Sea Region [Electronic resource] / A Report by the Commission on the Black Sea. Istanbul and Athens, May 2010. – 72 p. – Access :[http://alleuropa.ru/files/2010/45/A\\_2020\\_Vision\\_for\\_the\\_Black\\_Sea.pdf](http://alleuropa.ru/files/2010/45/A_2020_Vision_for_the_Black_Sea.pdf)
27. Blake O. The Obama Administration's Priorities in South and Central Asia [Electronic resource] / Robert O. Blake (Assistant Secretary, Bureau of South and Central Asian Affairs). - Houston, TX. - January 19, 2011. – Access :<http://www.state.gov/p/sca/rls/rmks/2011/155002.htm>



28. Bryza J. M. The policy of the United States toward the Black Sea region [Electronic resource] / Matthew J. Bryza (Deputy Assistant Secretary of State for European and Eurasian Affairs) // Next steps in forging a Euroatlantic strategy for the wider Black Sea region / Edited by Ronald D. Asmus. – Washington : The German Marshall Fund of the U.S., 2006. – P. 37 – 42. – Access : <http://www.gmfus.org/doc/BSBook.pdf>
29. Burns W. U.S.-Azerbaijan Relations [Electronic resource] / Remarks. Georgetown University / William J. Burns (Under Secretary for Political Affairs). - Washington, DC, September 18, 2009. - Access: <http://www.state.gov/p/us/rm/2009a/129375.htm>
30. Burns W. Silk Road Trade and Investment: New Pathways for U.S.-Central Asia Economic Ties [Electronic resource] / Remarks at U.S. Chamber of Commerce / William J. Burns (Under Secretary for Political Affairs). - Washington, DC. - October 7, 2009. - Access : <http://www.state.gov/p/us/rm/2009a/130389.htm>
31. Bush G. Remarks by the President of the United States in address to Faculty and Students of Warsaw University [Electronic resource] / George Walker Bush. - Warsaw, Poland. - June 15, 2001. – Access : <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/06/20010615-1.html>
32. Clinton H. Remarks at the New Silk Road Ministerial Meeting [Electronic resource] / Hillary Rodham Clinton (Secretary of State). - New York City, New York. - September 22, 2011. - Access : <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/09/173807.htm>
33. Clinton H. Remarks at the 2011 Annual Conference on U.S.-Turkey Relations [Electronic resource] / Remarks at the 2011 Annual Conference on U.S.-Turkey Relations. Ritz-Carlton Hotel / Hillary Rodham Clinton (Secretary of State). - Washington, DC. - October 31, 2011. – Access : <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/10/176445.htm>
34. Fernandez J. U.S.-Turkey Relationship [Electronic resource] / TUSKON Business Association / Jose W. Fernandez (Assistant Secretary, Bureau of Economic, Energy and Business Affairs). - Istanbul, Turkey. - January 26, 2011. – Access : <http://www.state.gov/e/eb/rls/rm/2011/155868.htm>
35. Fried D. Ukraine: Developments in the Aftermath of the Orange Revolution [Электронный ресурс] / Testimony Before the House International Relations Subcommittee on Europe and Emerging Threats / Ambassador Daniel Fried (Assistant Secretary for European and Eurasian Affairs) / . - Washington, DC. - July 27, 2005. - Режим доступа : <http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/50304.htm>
36. Fried D. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead [Electronic resource] / Testimony Before the House Foreign Affairs Committee Subcommittee on Europe / Daniel Fried (Assistant Secretary for European and Eurasian Affairs). - Washington, DC. - March 15, 2007. – Access : <http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/81790.htm>
37. Fried D. Russia and U.S.-Russia Relations [Electronic resource] / Remarks before the U.S. Senate Foreign Relations Committee / Daniel Fried (Assistant Secretary of State for European and Eurasian Affairs). - Washington, DC. - June 21, 2007. Access : <http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/86990.htm>
38. Goldwyn D. On-the-Record Briefing on International Energy Affairs [Electronic resource] / Remarks / David L. Goldwyn (Coordinator for International Energy Affairs). - Washington, DC. - October 9, 2009. - Access : <http://www.state.gov/s/ciea/rmk/130461.htm>
39. Gordon Ph. U.S.-Turkey Relations [Electronic resource] / Remarks. Press Event at U.S. Embassy, Ankara / Philip H. Gordon (Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs). - Ankara, Turkey, November 12, 2009. – Access : <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2009/132649.htm>
40. Gordon Ph. The United States and Turkey: A View from the Obama Administration [Electronic resource] / Sabanci Lecture, The Brookings Institution / Philip H. Gordon (Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs). - Washington, DC. - March 17, 2010. – Access : <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2010/138446.htm>
41. Gordon Ph. Remarks at the Sejm of the Republic of Poland. European Security Roundtable [Electronic resource] / Philip H. Gordon (Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs). - Warsaw, Poland. - October 28, 2010. - Access : <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2010/150246.htm>
42. Gordon Ph. U.S.-EU Relations Under the Hungarian Presidency [Electronic resource] / Remarks at the Hungarian Institute for International Affairs / - Budapest, Hungary. - January 13, 2011. - Access : <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2011/154648.htm>
43. Gordon Ph. Secretary Clinton's Paris Speech on European Security. FPC Briefing [Electronic resource] / Philip H. Gordon (Assistant Secretary of State for European and Eurasian Affairs). - Washington, DC : Foreign Press Center. - February 1, 2011. - - Access : <http://fpc.state.gov/136344.htm>

44. Gordon Ph. Overview of U.S. Relations with Europe and Eurasia / Testimony. House Foreign Affairs Subcommittee on Europe and Eurasia [Electronic resource] / Philip H. Gordon (Assistant Secretary of State for European and Eurasian Affairs). - Washington, DC. - March 10, 2011. - Access : <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2011/158214.htm>
45. Gordon Ph. Administration Priorities for Europe in the 112th Congress [Electronic resource] / Statement before the Subcommittee on European Affairs of the Senate Foreign Relations Committee / Philip H. Gordon (Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs) - Washington, DC. - May 18, 2011. - Access : <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2011/163616.htm>
46. Hormats R., Jeffrey J. Speech to American Business Forum in Turkey [Electronic resource] / Robert D. Hormats (Under Secretary for Economic, Energy and Agricultural Affairs), James Jeffrey (Ambassador to Turkey). - Istanbul, Turkey. - October 9, 2009. - Access : <http://www.state.gov/e/rls/rmk/2009/132592.htm>
47. Hormats R. The United States' "New Silk Road" Strategy: What is it? Where is it Headed? [Electronic resource] / Address to the SAIS Central Asia-Caucasus Institute and CSIS Forum / Robert D. Hormats (Under Secretary for Economic, Energy and Agricultural Affairs). - Washington, DC. - September 29, 2011. - Access : <http://www.state.gov/e/rls/rmk/2011/174800.htm>
48. Jaffe A. US policy towards the Caspian region: can the wish-list be realized? [Electronic resource] / Amy Jaffe // HYPERLINK "<http://www.google.ru/url?sa=t&rc=1&q=the%20security%20of%20the%20caspien%20sea%20region%3A%20sipri&source=web&cd=4&ved=0CGAQFjAD&url=http%3A%2F%2Fbooks.sipri.org%2Ffiles%2Fbooks%2FSIPRI01Chufrin%2FSIPRI01Chufrin16.pdf&ei=1foAUKSAH4vbsgbursiaBg&usq=AFQjCNFfrkMq3jMsJRG8kR1PNUpCWEzLtA>" \t "\_blank" The Security of the Caspian Sea Region - SIPRI, 2000. - P. 136 – 150. - Access : <http://books.sipri.org/files/books/SIPRI01Chufrin/SIPRI01Chufrin07.pdf>
49. Jones E. The Administration's Priorities in Europe [Electronic resource] / Testimony Before the House International Relations Committee Subcommittee on Europe / Elizabeth Jones (Assistant Secretary for European and Eurasian Affairs). - Washington, DC. - March 3, 2004. - Access : <http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/30090.htm>
50. Morningstar R. Briefing on U.S.-EU Energy Council [Electronic resource] / Special Briefing via Teleconference / Richard Morningstar (Special Envoy for Eurasian Energy). - Washington, DC. - November 4, 2009. - Access : <http://www.state.gov/s/eee/rmk/131402.htm>
51. Morningstar R. Pipeline Politics in Asia: The Intersection of Demand, Energy Markets, and Supply Routes [Electronic resource] / Keynote Speech at the National Bureau of Asian Research Conference / Richard Morningstar (Special Envoy for Eurasian Energy). - Washington, DC. - May 4, 2010. - Access : HYPERLINK "<http://www.state.gov/s/eee/rmk/141580.htm>" <http://www.state.gov/s/eee/rmk/141580.htm>
52. Morningstar R. European and Eurasian Energy: Developing Capabilities for Security and Prosperity [Electronic resource] / Testimony Before the Subcommittee on Europe and Eurasia of the House Committee on Foreign Affairs / Richard Morningstar (Special Envoy for Eurasian Energy). - Washington, DC. - June 2, 2011. - Access : <http://www.state.gov/s/eee/rmk/164833.htm>
53. National Security Strategy of the United States [Electronic resource]. - Washington : The White House, 1988. - 48 p. - Access : <http://history.defense.gov/resources/nss1988.pdf>
54. National Security Strategy of the United States [Electronic resource]. - Washington : The White House, 1990. - 37 p. - Access : <http://history.defense.gov/resources/nss1990.pdf>
55. Powell C. Testimony on U.S. relations with Europe in Senate Foreign Relations Committee [Electronic resource] / Colin L. Powell (Secretary) - Washington, DC. - June 20, 2001. - Access : <http://2001-2009.state.gov/secretary/former/powell/remarks/2001/3673.htm>
56. Pyatt G. Next Steps on the Silk Road [Electronic resource] / Remarks / Geoffrey Pyatt (Principal Deputy Assistant Secretary, Bureau of South and Central Asian Affairs). - Chennai, India. - November 15, 2011. - Access: HYPERLINK "<http://www.state.gov/p/sca/rls/rmks/2011/177179.htm>" <http://www.state.gov/p/sca/rls/rmks/2011/177179.htm>
57. Silk Road Strategy Act of 1999 [Electronic resource] / H.R. 1152 (106 th). Text as of Aug 03, 1999. - Access : <http://www.govtrack.us/congress/bills/106/hr1152/text>
58. Special Briefing: Secretary of State Hillary Rodham Clinton's Upcoming Travel to the Middle East and Europe [Electronic resource] / Office of the Spokesman. - Washington, DC: February 27, 2009. - Access : <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2009/02/119888.htm>

59. Tefft J. The Future of Democracy in the Black Sea Area [Electronic resource] / Testimony at Senate Foreign Relations Committee on European Affairs / Ambassador John Tefft (Deputy Assistant Secretary for European and Eurasian Affairs). - March 8, 2005. - 22 p. - Access: <http://foreign.senate.gov/testimony/2005/TefftTestimony050308.pdf>
60. The National Security Strategy of the United States of America [Electronic resource]. - Washington: The White House, 2002. - 31 p. - Access : <http://history.defense.gov/resources/nss2002.pdf>.

**Tupota O.M. The role of the Black Sea Region in the United States global geo-strategy in 1991 – 2013** // Scientific Notes of Crimea Federal V. I. Vernadsky University. Philosophy. Political science. Culturology. – 2015. – Vol. 1 (67). – № 4. – P. 137-150.

This article analyzes the role of the Black Sea region in the United States global geo-strategy in 1991 – 2013. For the first time in the national historiography the author has conducted a systematic analysis of the US National Security Strategy in order to identify the evolution of approaches to the Black Sea region. It was concluded that since the end of the "cold war" the Black Sea region has been the object of a stable US interest in connection with their desire to establish control over Eurasia, which is formalized in projects to support the fragmentation of the geopolitical space, diversification of energy transportation routes, and stabilizing the Greater Middle East. The dominant factor in US policy towards the Black Sea region is an interest in the energy transportation route from Central Asia and the Caspian Sea to Europe.

**Key words:** Black Sea region, the United States, geo-strategy.

### References

1. Bagirov T. The new power plan of the USA in a world context / T. A. Bagirov // International life. – 2001. - No. 7. – P. 20-24.
2. Batyuk V. I., V. A. Evrop's Mazing in military policy of administration of Bush / V. I. Batyuk, V. A. Mazing // the USA, Canada: economy, policy, culture. – 2001. - No. 10. – P. 38 – 51.
3. Batyuk V. The Russian-American relations after "eight" in Gleneagles / V. I. Batyuk//the International life. – 2005. – No. 9. – P. 60 – 70.
4. Brzezinski Zb. Great chessboard. Domination of America and his geostrategic imperatives / Zb. Brzezinski – M.: International relations, 2005. – 256 p.
5. Brzezinski of Zb. Choice. World supremacy or global leadership / Lane with English / ZB. Brzezinski – M.: International relations, 2005. – 288 p.
6. Vishnevsky M. L. About the doctrine of "the American world leadership" / M. L. Vishnevsky // the USA, Canada: economy, policy, culture. – 2005. - No. 9. – P. 68 – 82.
7. Volovich O. Military and technical activity of the USA and NATO in Black Sea –Caspian region after Russian-Georgian conflict at august 2008 to fate / O. Volovich // Chornomorska bezpeka. – 2010. - No. 1 (15). – Page 33 – 50.
8. Gegelashvili N. A. Policy of Washington in the states of South Caucasus and Central Asia/N. A. Gegelashvili // USA, Canada: economy, policy, culture. – 2007. - No. 5. – Page 35 – 52
9. Dergachev V. A. Geopolitics: the textbook for higher education institutions. – M.: UNITY-DANA, 2004. – 526 p.
10. Dugin A. G. Geopolitics: manual for higher education institutions. – M.: Academic project; Gaudeamus, 2011. – 583 p.
11. Irkhin A. A. Geopolitical cycles of Eurasia and national interests of Ukraine / A. A. Irkhin. – Sevastopol: Рибэст, 2011. – 294 p.
12. Kaminsky E. E. World of the winners and losers. The international relations and the Ukrainian prospect at the beginning of the 21st century / E. E. Kaminsky. – Keiv: Center of the free press, 2008. – 336 p.
13. Kolotukhina N. V. Concepts of a new world order in the American theory of the international relations in the late eighties - the first half of the 1990th: thesis for obtaining a scientific degree of Candidate of historical science specialization 07.00.03 "General history" / N. V. Kolotukhina. – Moscow, 2005. – 22 p.

14. Kosolapov N. Formation of a global world order and Russia / N. A. Kosolapov // World economy and international relations. – 2004. - No. 11. – P. 3 – 13.
15. Kremenyuk V. A., Bogaturov A. D. Russian-American relations: between confrontation and partnership. D. Bogaturov, V. A. Kremenyuk // USA: economy, policy, ideology. – 1996. - No. 7. – P. 3 – 12.
16. Luzyanin S. G. Euroasian power measurements. Whether oil and gas compromises are possible? [Electronic resource] / S. G. Luzyanin // the New East Review Internet magazine - 2011, on June 21. – Access: <http://journal-neo.com/?q=ru/node/7263>
17. It is nasty And. Why America comes / A. Parshev. – the second edition corrected and added. – Moscow.: LLC Publishing House Astrel (Favourable oppositions series), 2003. – 373 p.
18. Sogrin V. V. Two-party system of the USA: continuity and updating / V. V. Sogrin // Policy. Political researches. – 2003. - No. 3. – P. 164 – 170.
19. Sokor V. The regional conflicts in the Black Sea and Caspian region [An electronic resource] / the Speech on the Harvard Program of the Black Sea Safety / Vladimir Sokor – 2005 // the Harvard program of the Black Sea safety – 2005. – P. 86 – 96. – Access: <http://www.harvard-bssp.org/static/files/26/bulletin.pdf>
20. Trush S. M. of the USA – the People's Republic of China: fight for leadership / S. M. Trush // the USA, Canada: economy, policy, culture. – 2005. - No. 12. – P. 25 – 38.
21. Utkin A. V to America wakes up imperial thinking / A. I. Utkin//the International life again. – 2002. – No. 7. – P. 75-86.
22. Frolov V. L. "Global leadership" of the USA and prospects "strategic partnership with Russia / V. L. Frolov // the USA: economy, policy, ideology. – 1996. - No. 5 – P. 47 – 59.
23. Yurchenko S. V. Geostrategiya of the USA in the course of formation of the global power: Dis... Dr.s it is watered. sciences: 23.00.04 / Yurchenko Sergey Vasilyevich. - Simferopol, 2001. – 430 pages.
24. Yurchenko S. Main tendencies of development of system of the international relations and problem of updating of public impact on foreign policy of the state / S. V. Yurchenko // Chornomorsk of a bezpek. – 2008. - No. 4 (10). – P. 3 – 5.
25. A National Security Strategy for A New Century [Electronic resource]. - Washington : The White House, 1997. - 34 p. – Access : <http://history.defense.gov/resources/nss1997.pdf>
26. A 2020 Vision for the Black Sea Region [Electronic resource] / A Report by the Commission on the Black Sea. Istanbul and Athens, May 2010. – 72 p. – Access : [http://alleuropa.ru/filesserver/2010/45/A\\_2020\\_Vision\\_for\\_the\\_Black\\_Sea.pdf](http://alleuropa.ru/filesserver/2010/45/A_2020_Vision_for_the_Black_Sea.pdf)
27. Blake O. The Obama Administration's Priorities in South and Central Asia [Electronic resource] / Robert O. Blake (Assistant Secretary, Bureau of South and Central Asian Affairs). - Houston, TX. - January 19, 2011. – Access : <http://www.state.gov/p/sca/rls/rmks/2011/155002.htm>
28. Bryza J. M. The policy of the United States toward the Black Sea region [Electronic resource] / Matthew J. Bryza (Deputy Assistant Secretary of State for European and Eurasian Affairs) // Next steps in forging a Euroatlantic strategy for the wider Black Sea region / Edited by Ronald D. Asmus. – Washington : The German Marshall Fund of the U.S., 2006. – P. 37 – 42. – Access : <http://www.gmfus.org/doc/BSBook.pdf>
29. Burns W. U.S.-Azerbaijan Relations [Electronic resource] / Remarks. Georgetown University / William J. Burns (Under Secretary for Political Affairs). - Washington, DC, September 18, 2009. - Access: <http://www.state.gov/p/us/rm/2009a/129375.htm>
30. Burns W. Silk Road Trade and Investment: New Pathways for U.S.-Central Asia Economic Ties [Electronic resource] / Remarks at U.S. Chamber of Commerce / William J. Burns (Under Secretary for Political Affairs). - Washington, DC. - October 7, 2009. – Access : <http://www.state.gov/p/us/rm/2009a/130389.htm>
31. Bush G. Remarks by the President of the United States in address to Faculty and Students of Warsaw University [Electronic resource] / George Walker Bush. - Warsaw, Poland. - June 15, 2001. – Access : <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/06/20010615-1.html>
32. Clinton H. Remarks at the New Silk Road Ministerial Meeting [Electronic resource] / Hillary Rodham Clinton (Secretary of State). - New York City, New York. - September 22, 2011. - Access : <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/09/173807.htm>
33. Clinton H. Remarks at the 2011 Annual Conference on U.S.-Turkey Relations [Electronic resource] / Remarks at the 2011 Annual Conference on U.S.-Turkey Relations. Ritz-Carlton Hotel / Hillary Rodham Clinton (Secretary of State). - Washington, DC. - October 31, 2011. – Access : <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/10/176445.htm>

34. Fernandez J. U.S.-Turkey Relationship [Electronic resource] / TUSKON Business Association / Jose W. Fernandez (Assistant Secretary, Bureau of Economic, Energy and Business Affairs). - Istanbul, Turkey. - January 26, 2011. - Access : <http://www.state.gov/eb/rls/rm/2011/155868.htm>
35. Fried D. Ukraine: Developments in the Aftermath of the Orange Revolution [Electronic resource] / Testimony Before the House International Relations Subcommittee on Europe and Emerging Threats / Ambassador Daniel Fried (Assistant Secretary for European and Eurasian Affairs) / . - Washington, DC. - July 27, 2005. - Режим доступа : <http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/50304.htm>
36. Fried D. U.S.-Turkish Relations and the Challenges Ahead [Electronic resource] / Testimony Before the House Foreign Affairs Committee Subcommittee on Europe / Daniel Fried (Assistant Secretary for European and Eurasian Affairs). - Washington, DC. - March 15, 2007. - Access : <http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/81790.htm>
37. Fried D. Russia and U.S.-Russia Relations [Electronic resource] / Remarks before the U.S. Senate Foreign Relations Committee / Daniel Fried (Assistant Secretary of State for European and Eurasian Affairs). - Washington, DC. - June 21, 2007. Access : <http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/86990.htm>
38. Goldwyn D. On-the-Record Briefing on International Energy Affairs [Electronic resource] / Remarks / David L. Goldwyn (Coordinator for International Energy Affairs). - Washington, DC. - October 9, 2009. - Access : <http://www.state.gov/s/ciea/rmk/130461.htm>
39. Gordon Ph. U.S.-Turkey Relations [Electronic resource] / Remarks. Press Event at U.S. Embassy, Ankara / Philip H. Gordon (Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs). - Ankara, Turkey, November 12, 2009. - Access : <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2009/132649.htm>
40. Gordon Ph. The United States and Turkey: A View from the Obama Administration [Electronic resource] / Sabanci Lecture, The Brookings Institution / Philip H. Gordon (Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs). - Washington, DC. - March 17, 2010. - Access : <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2010/138446.htm>
41. Gordon Ph. Remarks at the Sejm of the Republic of Poland. European Security Roundtable [Electronic resource] / Philip H. Gordon (Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs). - Warsaw, Poland. - October 28, 2010. - Access : <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2010/150246.htm>
42. Gordon Ph. U.S.-EU Relations Under the Hungarian Presidency [Electronic resource] / Remarks at the Hungarian Institute for International Affairs / - Budapest, Hungary. - January 13, 2011. - Access : <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2011/154648.htm>
43. Gordon Ph. Secretary Clinton's Paris Speech on European Security. FPC Briefing [Electronic resource] / Philip H. Gordon (Assistant Secretary of State for European and Eurasian Affairs). - Washington, DC : Foreign Press Center. - February 1, 2011. - - Access : <http://fpc.state.gov/136344.htm>
44. Gordon Ph. Overview of U.S. Relations with Europe and Eurasia / Testimony. House Foreign Affairs Subcommittee on Europe and Eurasia [Electronic resource] / Philip H. Gordon (Assistant Secretary of State for European and Eurasian Affairs). - Washington, DC. - March 10, 2011. - Access : <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2011/158214.htm>
45. Gordon Ph. Administration Priorities for Europe in the 112th Congress [Electronic resource] / Statement before the Subcommittee on European Affairs of the Senate Foreign Relations Committee / Philip H. Gordon (Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs) - Washington, DC. - May 18, 2011. - Access : <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2011/163616.htm>
46. Hormats R., Jeffrey J. Speech to American Business Forum in Turkey [Electronic resource] / Robert D. Hormats (Under Secretary for Economic, Energy and Agricultural Affairs), James Jeffrey (Ambassador to Turkey). - Istanbul, Turkey. - October 9, 2009. - Access : <http://www.state.gov/e/rls/rmk/2009/132592.htm>
47. Hormats R. The United States' "New Silk Road" Strategy: What is it? Where is it Headed? [Electronic resource] / Address to the SAIS Central Asia-Caucasus Institute and CSIS Forum / Robert D. Hormats (Under Secretary for Economic, Energy and Agricultural Affairs). - Washington, DC. - September 29, 2011. - Access : <http://www.state.gov/e/rls/rmk/2011/174800.htm>
48. Jaffe A. US policy towards the Caspian region: can the wish-list be realized? [Electronic resource] / Amy Jaffe  
//  
HYPERLINK  
"<http://www.google.ru/url?sa=t&rect=j&q=the%20security%20of%20the%20caspian%20sea%20region%3A%20sipri&source=web&cd=4&ved=0CGAQFjAD&url=http%3A%2F%2Fbooks.sipri.org%2Ffiles%2Fbooks%2FSPRI01Chufrin%2FSPRI01Chufrin16.pdf&ei=1foAUKSAH4vbsgbursiaBg&usg=AFQjCNFfrkMq3jMsJ>

- RG8kR1PNUpCWEzLtA" \t " blank" The Security of the Caspian Sea Region - SIPRI, 2000. – P. 136 – 150. – Access : <http://books.sipri.org/files/books/SIPRI01Chufrin/SIPRI01Chufrin07.pdf>
49. Jones E. The Administration's Priorities in Europe [Electronic resource] / Testimony Before the House International Relations Committee Subcommittee on Europe / Elizabeth Jones (Assistant Secretary for European and Eurasian Affairs). - Washington, DC. - March 3, 2004. – Access : <http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/30090.htm>
50. Morningstar R. Briefing on U.S.-EU Energy Council [Electronic resource] / Special Briefing via Teleconference / Richard Morningstar (Special Envoy for Eurasian Energy). - Washington, DC. - November 4, 2009. - Access : <http://www.state.gov/s/eee/rmk/131402.htm>
51. Morningstar R. Pipeline Politics in Asia: The Intersection of Demand, Energy Markets, and Supply Routes [Electronic resource] / Keynote Speech at the National Bureau of Asian Research Conference / Richard Morningstar (Special Envoy for Eurasian Energy). - Washington, DC. - May 4, 2010. - Access : HYPERLINK "<http://www.state.gov/s/eee/rmk/141580.htm>" <http://www.state.gov/s/eee/rmk/141580.htm>
52. Morningstar R. European and Eurasian Energy: Developing Capabilities for Security and Prosperity [Electronic resource] / Testimony Before the Subcommittee on Europe and Eurasia of the House Committee on Foreign Affairs / Richard Morningstar (Special Envoy for Eurasian Energy). - Washington, DC. - June 2, 2011. - Access : <http://www.state.gov/s/eee/rmk/164833.htm>
53. National Security Strategy of the United States [Electronic resource]. - Washington : The White House, 1988. - 48 p. – Access : <http://history.defense.gov/resources/nss1988.pdf>
54. National Security Strategy of the United States [Electronic resource]. - Washington : The White House, 1990. - 37 p. – Access : <http://history.defense.gov/resources/nss1990.pdf>
55. Powell C. Testimony on U.S. relations with Europe in Senate Foreign Relations Committee [Electronic resource] / Colin L. Powell (Secretary) - Washington, DC. - June 20, 2001. – Access : <http://2001-2009.state.gov/secretary/former/powell/remarks/2001/3673.htm>
56. Pyatt G. Next Steps on the Silk Road [Electronic resource] / Remarks / Geoffrey Pyatt (Principal Deputy Assistant Secretary, Bureau of South and Central Asian Affairs). - Chennai, India. - November 15, 2011. - Access : HYPERLINK "<http://www.state.gov/p/sca/rls/rmks/2011/177179.htm>" <http://www.state.gov/p/sca/rls/rmks/2011/177179.htm>
57. Silk Road Strategy Act of 1999 [Electronic resource] / H.R. 1152 (106 th). Text as of Aug 03, 1999. – Access : <http://www.govtrack.us/congress/bills/106/hr1152/text>
58. Special Briefing: Secretary of State Hillary Rodham Clinton's Upcoming Travel to the Middle East and Europe [Electronic resource] / Office of the Spokesman. - Washington, DC: February 27, 2009. – Access : <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2009/02/119888.htm>
59. Tefft J. The Future of Democracy in the Black Sea Area [Electronic resource] / Testimony at Senate Foreign Relations Committee on European Affairs / Ambassador John Tefft (Deputy Assistant Secretary for European and Eurasian Affairs). - March 8, 2005. - 22 p. – Access : <http://foreign.senate.gov/testimony/2005/TefftTestimony050308.pdf>
60. The National Security Strategy of the United States of America [Electronic resource]. - Washington : The White House, 2002. - 31 p. – Access : <http://history.defense.gov/resources/nss2002.pdf>