

УДК 301+320.4

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО – КАК МЫ ЕГО ПОНИМАЕМ СЕГОДНЯ

Романенко С.С.

В статье представлен обзор современных исследований, касающихся проблем формирования гражданского общества. Рассмотрены основные черты гражданского общества, а также показаны разногласия в его определении, толковании сущности и взглядах на перспективы становления в Украине.

Ключевые слова: гражданское общество, правовое государство, общественные институты, частная собственность.

Объект – современные контексты исследований гражданского общества.

Цель – провести аналитический, междисциплинарный обзор исследований многогранного социального феномена «гражданское общество», его сущности и перспектив становления в Украине.

Современная литература по исследованию гражданского общества сравнима с ареной острых дискуссий и разногласий, касающихся определения гражданского общества, его сути, противоречий и перспектив развития. «О гражданском обществе не говорит разве что ленивый», – замечает Т. Б. Длугач в статье опубликованной под рубрикой «Гражданское общество». С этим трудно не согласиться, однако трудно согласиться с тем, что, как продолжает автор, определение гражданского общества нигде и никем не дается [5, с. 96].

Важность проблемы становления гражданского общества как основной цели для нашего общества на современном этапе неоспорима. Но является ли эта цель нашего общества целью каждого отдельного гражданина? Думаем, что нет, так как человек стремиться к удовлетворенности жизнью, реализации себя как личности, сохранению чувства собственного достоинства, и в этих устремлениях, каждый осознает и этим побуждает окружающих к осознанию того, что жить надо именно так, при этом будучи субъектом, способным определить свое место в обществе. Реализация стремлений каждого возможна именно в гражданском обществе. Анализ показывает, что гражданское общество как социальное образование (Н. В. Мотрошилова) является условием, средой, т.е. средством реализации для человека его стремления к удовлетворенности жизнью. Государство, задекларировав своей целью становление гражданского общества, частично прослеживает процессы жизнедеятельности социума, пытается контролировать и направлять частные устремления и действия граждан, посредством функционирования различного рода провластных институтов, которые являются формальными атрибутами гражданского общества. Не зная четкого толкования и не имея однозначного представления о сути и признаках того социального образования

к которому приведет самоорганизация современного общества не представляется возможным определить и факторы влияющие на направленность и продолжительность этого процесса.

Позиция ряда современных философов, политологов, социологов (М. Б. Билалов, И. А. Гобозов, Г. Н. Гумницкий, Е. А. Когай, О. В. Козлова, А. С. Колесников, А. Н. Чумаков, Я. С. Яскевич и др.) заключается в том, что мы движемся по пути к гражданскому обществу, и практически каждый ученый пытается дать определение гражданскому обществу, описать его признаки, выделить этапы его становления и т.д. Но, изучая работы, направленные на исследование проблемы формирования гражданского общества мы не могли не заметить разность акцентов предложенных определений. В некоторых случаях создается впечатление, что авторы, одинаково называя изучаемую проблему, по-разному трактуют понятие «гражданское общество», а использование понятия, которое толкуется и понимается по-разному, не может привести к конструктивной дискуссии.

Есть необходимость четкой терминологической характеристики понятия «гражданское общество», обозначающего определенное конкретное социальное образование. Как известно, главными требованиями к термину считают системность, которая касается понятийного смысла, словесного выражения и соответствия между содержанием и формой, соответствие обозначаемому понятию, однозначность и конкретизацию в границах терминосистемы [13].

Раскрывая сущность понятия «гражданское общество», необходимо учитывать, что закономерности, в частности социальные, не законы физики и действуют не везде одинаково. Как правило, эти закономерности не обладают универсальным статусом, так как опосредуются рядом факторов – особенностями культуры, доминирующего национального сознания, наконец, цивилизационной спецификой. И реализация этих закономерностей наталкивается порой на дилеммы, которые способны вообще блокировать их осуществление [7, с. 50].

В любом обществе существует своеобразное, только ему присущее сочетание экономических, духовных, социальных, политических факторов. Каждое общество имеет только ему присущие свойства, связанные с культурой народа, его историческим опытом, традициями, мировосприятием. Поэтому при изучении общественных процессов, протекающих в нашей стране, использовать знания, полученные при изучении социальных закономерностей общества другой страны, можно лишь используя метод аналогии.

В работе осуществлена попытка осмысления аксиологической амбивалентности оценки современных украинских реалий, затрудняющих неизбежное продвижение социальных преобразований и, соответственно, становления в нашей стране гражданского общества.

Представления о гражданском обществе формировались в рамках западной либеральной концепции, исходящей из того, что разумно организованное общество способно породить в мире совершенный порядок, основанный на здравом смысле, науке и справедливости, а государство, основанное на этих началах, гарантирует единство общественной жизни и обеспечивает прогресс, высшая цель которого – личная свобода, массовая политическая и экономическая активность граждан, и социальная защищенность [6]. Гражданское общество – это разумно организованное

общество, а разумность организации предполагает учет многих особенностей исходного состояния общества, с момента, когда взят курс на формирование гражданского общества.

В литературе нередко можно встретить выражение «мы строим гражданское общество» [3, с. 122]. Сторонники построения гражданского общества исходят из должного, а не из сущего. Гражданское общество – сложнейший организм, исторически формирующийся и функционирующий на многовековых традициях не по распоряжению властей сверху, а по инициативе общественных негосударственных структур снизу. И его формирование зависит не только от наличия частной собственности и демократии, но и от традиций народа, его менталитета, сознания индивидами своих интересов и готовности их отстаивать [3]. Гражданское общество формируется снизу – это основа теории гражданского общества, и в первую очередь данный процесс должен проявиться через ассоциации граждан, через гражданское сознание, сама же власть при этом не может обладать гражданским сознанием [8, с. 102].

Вопрос о природе возникновения гражданского общества и подчиненности этого процесса конкретным исходным политическим, экономическим, социальным и пр. условиям не менее важен, чем вопрос его сущности. Как замечает М. И. Билалов, многие из прежних параметров гражданского общества или утрачены, или трансформируются. К таковым можно отнести доминирование частной собственности, рыночной экономики, ставку на рационализм, индивидуализм в общественной жизни. Но при ориентире на них необходимо учесть их существенное изменение даже в странах с устойчивыми традициями гражданского общества. Ныне в наиболее продвинутых странах идет процесс становления глобального гражданского общества, который подвергает заметной трансформации эти и другие значимые и знаковые стороны классического гражданского общества [1, с. 88].

В связи с этим, когда в определении приводится ряд признаков, черт и знаковых сторон, возникают различные толкования понятия «гражданское общество». Так, И. А. Гобозов отметил, что основными признаками и условиями функционирования гражданского общества являются: универсальное правовое государство, возможность легального существования неофициальных социальных институтов и учреждений, доминирование социальных связей над личностными, личностное начало, свобода и ответственность, развитое самосознание личности. На основании указанных признаков было дано определение гражданскому обществу – это такое общество, в котором существуют неофициальные структуры в виде различных организаций, социальных институтов, движений, комитетов, ассоциаций, сообществ, собраний и т.д., действующих в рамках юридических законов и норм и оказывающих заметное влияние на официальные органы власти [3, с. 122].

В предложенном определении не нашлось места очень важной, по мнению А. Н. Чумакова, составляющей существования и функционирования гражданского общества – частной собственности, которая и является основой свободы человека, а также началом практического пути: от обретения частной собственности к свободе; от свободного человека к гражданину и, как следствие, гражданскому обществу; от гражданского общества к демократии [14].

Не согласен с данной постановкой вопроса Г. Н. Гумницкий, который критикует позиции либерализма, не принимает роли частной собственности в формировании свободного человека, которому есть что защищать и отстаивать, у которого есть основания независимо, имея запас материальной прочности, в виде частной собственности, мыслить и действовать во имя своих гражданских позиций и свобод. Автор намеренно выдвигает на передний план в вопросе формирования прогрессивного общества человека «счастливого», обладающего положительными и, несомненно, прекрасными качествами: чувством исполненного долга, чистой совестью, ибо человек ведет нравственный образ жизни, следует принципам гуманности и справедливости, подчиняет свою жизнь интересам общества, народа и служащего ему государства. И продолжает, что частная собственность несовместима с социальностью человеческой природы и не может быть той экономической основой, которая способствует обретению людьми свободной и счастливой жизни. Эту основу Г. Н. Гумницкий усматривает в организующей роли «сильного государства», для которого единственно истинной и научной была и остается идеология социалистическая, основывающаяся на теории марксизма [4, с. 97].

Какое же государство нужно обществу – сильное или правовое? Если рассматривать гражданское общество в историческом аспекте, то понятно, что оно может сформироваться и функционировать в правовом государстве и наоборот, формирование правового государства в современных условиях возможно, лишь на основе развитого гражданского общества, как системы самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, реализацию частных интересов и потребностей. Самим же базисом гражданского общества, как считает Я. С. Яскевич, является многоукладная рыночная экономика, плюрализм форм собственности, самостоятельность субъектов хозяйствования. Гражданское общество как совокупность организаций, объединений граждан, а также правовых норм, ценностных установок, идей и представлений, реализует через них групповые и частные интересы членов общества и необходимое для этого взаимодействие с органами государственной власти [15, с. 41]. Автор считает, что становлению гражданского общества не противоречит междисциплинарный поиск по формированию идеологических приоритетов, как на государственном, так и негосударственном уровнях.

Как же взаимосоотносятся гражданское общество и правовое государство, можно ли выделить первичное и вторичное, или это взаимодополняющие друг друга стороны цивилизационного процесса. Функционирование гражданского общества возможно на основе права, жизнь правового государства поддерживается постоянным совершенствованием управленческой и правовой систем и контролем их со стороны гражданского общества. Гражданское общество и правовое государство развиваются и формируются параллельно, проходя вместе различные исторические этапы, периоды противостояния и сотрудничества, трансформируясь и изменяясь, но при условии, что движение в развитии направленно на благо человека и приводится в действие самими, же людьми, которые стремятся к удовлетворенности жизнью в рамках правового поля. Таким представляется процесс

взаимосовершенствования гражданского общества и правового государства при их совместном развитии.

Как отмечает А. С. Колесников, в науке, по меньшей мере, имеется два принципиально различных подхода к природе гражданского общества, связанные с его широкой и узкой трактовкой. Одни характеризуют его как общественную систему в целом, достигшую определенного уровня социально-экономического, культурного развития и обладающую всеми признаками цивилизованности (рыночная экономика, демократия, соблюдение прав человека и т. д.). Другие рассматривают данное общество как особую систему, противостоящую государству, систематизируя все научные представления, сложившиеся в рамках рассмотрения гражданского общества как особой сферы социума, как негосударственную общественность и негосударственную частную жизнь. Гражданское общество рассматривается с этой точки зрения либо как вся сфера негосударственной жизни социума, либо как ее частная или, напротив, общественная сфера, обладающая значительной степенью автономии по отношению к государству.

Понятие «гражданское общество» содержательно раскрывается в следующих аспектах: обыденно-традиционном, моральном, политико-правовом, социально-экономическом – каковые и составляют основные моменты «модели гражданского общества». Так, признаками гражданского общества считают активность членов общества в процессе принятия политических решений, гражданскую свободу, защищенную правами и ограниченную обязанностями, демократический принцип правления, принцип неотъемлемости естественных прав, важнейшим из которых представляется право частной собственности [9, с. 51–52].

Среди указанных черт гражданского общества для каждой национальной и ментальной традиции характерны свои значимые черты. В. А. Конев выделяет требуемую для нашей (постсоветской) традиции черту – способность граждан государства судить о нем, влиять на его действия с одной стороны, и способность членов общества влиять на изменение социальных отношений и на общественные события с другой. Гражданское общество постсоветской традиции может быть основано именно на образовании и воспитании индивида, способного ориентироваться на нравственные ценности. Поэтому путь к гражданскому обществу лежит через образование, ориентированное на воспитание, на формирование свободного критического мышления индивида [10, с. 33–34]. Становление гражданского общества невозможно без развития разного рода общественных организаций, которые выступают своеобразным средним звеном между государством и большинством граждан [2, с. 50]. Одна из основных характеристик сегодняшнего обустройства гражданского общества в Украине и «ее неперемный атрибут – деятельность, направленная на усовершенствование форм взаимосвязи между людьми» [11, с. 116.]. Отечественная традиция гражданского общества – это традиция гражданского объединения на основе потребности постоянного обсуждения справедливости права и закона [10, с.33–34].

Понятие «гражданское общество», как бы излучая демократию, верховенство закона, свободы, равенство, солидарность, плюрализм, тем не менее, настолько трудно уловимо, что напоминает улыбку Чеширского кота (имеется в виду, что моральная привлекательность гражданского общества есть, а самого его, как того кота, нет). «Ускользание» гражданского общества не есть своеобразие его

настоящего, оно характерно для всей его истории. Спектр представлений о гражданском обществе в историческом контексте достаточно широк: оно понималось как общество вообще, как моральная категория; оно не противопоставлялось государству, оно было призвано восстановить справедливость; выступало как теоретическое понятие, как политическая мобилизирующая идеология, как предмет культурного воображения [12, с. 82–83].

На наш взгляд гражданское общество формируется по мере того, как все члены общества становятся в равной мере свободными субъектами, обладающими естественными и неотчуждаемыми правами и свободами, при этом рождается гражданская политическая культура.

Соблюдение прав и свобод человека – показатель зрелости демократических и правовых основ государства, его «качества», способности обеспечить свободную и достойную жизнь людей во всех сферах их деятельности – политической, личной, социальной, экономической и культурной. Путь к гражданскому обществу в Украине лежит через гражданскую активность и сознание членов общества, которые выражаются посредством ассоциаций граждан и при условии возрастания плотности этих ассоциаций в обществе. При таких условиях возможны контроль над соблюдением права и движение к его верховенству. На фоне отлаженной правовой системы возможно функционирование многоплановой рыночной экономики (без двойных стандартов), следствием которой выступит накопление легальной частной собственности (в отличие от частной собственности большинства граждан сегодняшней Украины). Такая ситуация послужит фундаментом обретения свобод на основе частной собственности.

Выводы. Проведенный аналитический междисциплинарный обзор исследований многогранного социального феномена «гражданское общество», его сущности и понимания, позволяет рассматривать гражданское общество как феномен естественноисторического процесса. Гражданское общество представлено совокупностью общественных институтов, непосредственно не включенных в структуры государства, посредством которых граждане в таком единении реализуют свои интересы и инициативы. Такое построение гражданского общества, образуясь в ходе истории, самоорганизуется, структурируясь включением граждан в разнообразные инициативные объединения в виде институтов социума (ассоциации, организации, самодеятельные объединения и пр.), посредством которых граждане способны активно влиять на различные сферы социальной жизни. Современное развитое гражданское общество – это общество свободной самоорганизации, это традиция гражданского объединения на основе права и закона. Значимым для нашего исследования гражданского общества, среди главных его характеристик, выступает уровень самоорганизации и саморегуляции общества, наличие частной собственности, способность индивидов, как граждан государства, судить о нем, опосредованно влиять на его действия, а также их способность, как членов общества, воздействовать на социальные отношения и общественные события.

Список литературы

1. Биалов М. И. Какое гражданское общество нужно России? / М. И. Биалов // Вестник Российского философского общества. – М. : ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2009. – Выпуск № 2 (50) – С.88 – 91.
2. Булычев И. И. Демократия и контрдемократия / И. И. Булычев // Вестник Российского философского общества. – М. : ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2006. – Выпуск №2 (38) – С. 50 – 51.
3. Гобозов И. А. И еще раз о гражданском обществе / И. А. Гобозов // Вестник Российского философского общества. – М. : ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2009. – Выпуск № 3 (51) – С.119–122.
4. Гумницкий Г. Н. Об идеологии либерализма, истине и добре / Г. Н. Гумницкий // Вестник Российского философского общества. – М. : ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2010. – Выпуск №2 (54) – С. 91–97.
5. Длугач Т. Б. Правовое государство без гражданского общества? / Т. Б. Длугач // Вестник Российского философского общества. – М. : ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2007. – Выпуск № 4 (44) – С.96–101.
6. Зеленко Б. И. Гражданское общество. / Б. И. Зеленко // Глобалистика: Энциклопедия / [гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков]. – М. : ОАО Изд-во «Радуга», 2003 – С. 277–279.
7. Когай Е. А. Дилеммы российского самосознания и гражданское общество / Е. А. Когай // Вестник Российского философского общества. – М. : ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2006. – Выпуск №2 (38) – С. 49–50.
8. Козлова О. В. К проблеме гражданского сознания и гражданского общества в РФ / О. В. Козлова, Ю. Л. Балюшина // Вестник Российского философского общества. – М. : ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2009. – Выпуск №4 (52) – С. 99–104.
9. Колесников А. С. Философия в гражданском обществе / А. С. Колесников // Вестник Российского философского общества. – М. : ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2006. – Выпуск № 2 (38) – С.51–53.
10. Конев В. А. Каков наш путь к гражданскому обществу? / В. А. Конев // Вестник Российского философского общества. – М. : ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2006. – Выпуск № 2 (38) – С.32–35.
11. Лисеенко Е. В. Современные инструменты гражданского общества и государства / Е. В. Лисеенко // Украина в системе современных цивилизаций и трансформации государства и гражданского общества. – Одесса : «ВМВ», 2006. – С. 116–118.
12. Подвойский Л. Я. Проблема гражданского общества в России и за рубежом / Л. Я. Подвойский // Вестник Российского философского общества. – М. : ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2009. – Выпуск № 3 (51) – С.82–83.
13. Селіванова О. О. Лінгвістична енциклопедія / О. О. Селіванова. – Полтава : Довкілля, 2010. – 844 с.
14. Чумаков А. Н. Еще раз о гражданском обществе / А. Н. Чумаков // Вестник Российского философского общества. – М. : ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2009. – Выпуск №1 (49) – С. 8–12.
15. Яскевич Я. С. Гражданское общество, национальная идея и идеология государства : формы взаимодействия / Я. С. Яскевич // Вестник Российского философского общества. – М. : ЗАО «Московские учебники – СиДипресс», 2006. – Выпуск № 2 (38) – С.41–48.

Романенко С.С. Громадянське суспільство – як ми його розуміємо сьогодні // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія: Філософія. Культурологія. Політологія. Соціологія. – 2012. – Т. 24 (65). – № 1-2. – С. 354-361.

У статті представлений огляд сучасних досліджень щодо проблем формування громадянського суспільства. Розглянуті основні риси громадянського суспільства, а також показані розбіжності у його визначенні, тлумаченні сутності і поглядах на перспективи становлення в Україні.

Ключові слова: громадянське суспільство, правова держава, суспільні інститути, приватна власність.

Romanenko S.S. Civil society – as we understand it nowadays // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series: Philosophy. Culturology. Political sciences. Sociology. – 2012. – Vol. 24 (65). – № 1-2. – P. 354–361.

There is the survey of modern points of view which concern the problem of forming civil society in the article.

The main civil society lines` are observed and also the disparities in its definition are represented, meaning its essence and views on the perspectives of foundation in Ukraine.

Key words: civil society, juridical state, social institutes, private ownership.

Стаття поступила в редакцію 10.09.2011.