

УДК 130.1

НАПРАВЛЕННОСТЬ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА КАК ЗАКОНОМЕРНОСТЬ, НУЖДАЮЩАЯСЯ В УПРАВЛЕНИИ

Чудомех В.Н.

Рассмотрена проблема трансформации «стихийно-прогрессирующего» бытия Человечества в «прогрессирующее направленно», предложены «идейные средства» её разрешения.

Ключевые слова: *стохастическое, управление, стихийное, прогресс, человечество.*

Введение. «...С тех пор как человек задумался об устройстве окружающего мира, он начал постигать и себя. Кто я и мы? Откуда взялись? К чему и куда идём в бесконечном развитии?...» [1, с. 3]. Стойкий интерес к последнему вопросу, проявившийся примерно с конца XIX века, мотивировали Гердер и Гегель, создавшие представление о «всемирной истории людей» как о направляемой «объективным духом», деятельностью, волей и творчеством людей. У «направленности» должна быть «цель», но А. Бергсон в «Творческой эволюции» (1907 г.) не смог её выявить и умозаключил, что будущее людей туманно. «Человечество – это армия, галопирующая во времени и пространстве. Но куда она движется? К своему самоистреблению? Или есть некий иной возможный путь?» [2, с. 157]. Предложения к продвижению Человечества в будущее на базе идей «коммунистических» (К. Маркса, Ф. Энгельса,), «ноосферных» (В.И. Вернадского, П. Тейяра де Шардена) и «коэволюционных» (Э. Янча, Р.С. Карпинской, Н.Н. Моисеева и др.) расширили «видение» возможного в последующем бытии людей, но «куда идут люди в своём развитии?» и ныне безответно. Что препятствует этому? Многие из имеющихся препятствий уже проанализированы в XX веке, однако серьёзное внимание пока не уделялось: а) «субъективности» в развитии практически всех сфер современного бытия людей (его предопределяют «идеи», «интересы» и «воля» так называемых «властных элит» и «центров геополитического влияния»); б) «стихийности» в развитии многих сфер бытия людей (научно-технических, производительных, финансово-экономических, военных и т.д.).

«Стихийность» не «зло», она «локусно» всегда присутствует в динамичных процессах и закономерна для них. Её «локусы» потенциально могут быть «генераторами изменений» в процессах как «прогрессивных», так и «регрессивных» (что предопределяется: «природой» и «содержанием» процесса, степенью его «упорядоченности» и силой влияния «локусов стихийности» на его «содержание»). Необходимость обращения внимания к «стихийному» в бытии современного Человечества актуализирует не только нынешняя «глобальная зависимость» всех

народов и государств от «поведения» каждого народа и государства. От способности Человечества к «управлению стихийным» в своём бытии зависит и качество жизни людей во второй половине XXI века и долговременность жизни людей на Земле в целом.

Объект анализа в статье – «проявления стихийного» в бытии людей и возможные способы «управления стихийностью» в бытии людей.

Цель статьи - раскрыть роль «стихийного» в прогрессировании бытия людей и насущность «управления стихийным» в современном бытии людей.

Корректность выделения роли и значимости «стихийного» в прогрессировании Человечества зависит от его конкретного подразумевания, поэтому вначале обозначим то, что далее будет анализироваться как «стихийное» в бытии людей. «Стихийное» в классическом представлении – это «неорганизованное, бесплановое и неуправляемое». Исходя из вышеобозначенного, «процессуального подхода» к «объекту» нашего анализа, под «стихийным» далее будет пониматься всё присутствующее «в процессе»: а) необязательное для его долговременного течения; б) появляющееся «стохастически» («по возможности»); в) способное вызвать усложнение «процесса» и его «разветвление» (или его «торможение» и «деградацию») только в случае становления такого «стохастического в процессе» – «закономерным» для его последующего течения.

Один из примеров «перехода стохастического в закономерное» – это «эволюция живого Земли», прогрессирующая направленность которой формировалась в условиях непрерывности «стихийной генерации модификаций биоорганизмов» («предложений» к умножению их «разновидностей») и «отбора» их «средой живого» по критерию «полезности» для «целостности» своего планетарного бытия [3, с. 177]. Второй пример «перехода стохастического в закономерное» – «генезис и становление Homo sapiens», в котором накопление «стохастического» в поведении палеопредставителей рода Homo (результатов их «проб» совершенствовать то, «что есть») суммативно привело к образованию «нового вида живого» и «нового вида бытия живого».

В примерах данных выше просматривается следующая значимость «стихийного» и его «отбора» в долговременно текущих процессах:

– при очень слабой «генерации стихийного» (или при её «подавлении в процессе») «содержание процесса» длительно остаётся «неизменным»;

– при устойчивой, но умеренной «генерации стихийного», и при его непрерывном «отборе» по неким «инвариантным критериям», «процесс» развивается в направлении, предопределённом этими «критериями»;

– при мощной «генерации стихийного» и при отсутствии его непрерывного «отбора» по неким «инвариантным критериям», «процесс» теряет свою исходную «организованность» и «деградирует».

В приведённых вариантах взаимовлияний «уровня генерации стихийного в процессе» и уровня его «отбора» на течение процесса, показана их «принципиальная» сторона, а есть и сторона «качественная». «Процесс» может развиваться в «прогрессивном направлении» только тогда:

– когда «стихийное», генерируемое в нём, соответствует «исходной идее процесса», его «генеральному руслу» не противоречит, и действительно несёт в себе «активные начала» для «прогрессирующего развития процесса»;

– когда «критерии отбора стихийного» в процессе соответствуют формированию его «прогрессивной направленности», а скорость «генерации стихийного» во много крат ниже скорости его «критериального отбора».

В «живоприродных» процессах «критерии отбора стихийного» складывались эволюционно, и их действие поступательно отражалось в «видогенотипах» элементов планетарного Живого. Все эволюционировавшие «биоорганизмы» получали «право» на «длительное существование» и «долговременное развитие» только пройдя через «сито естественного отбора» (его принципы раскрыты в разделе 2 источника [3]). Поэтому «эволюционное развитие земного Живого» можно рассматривать как «прогрессирование в рамках возможного», которые постепенно раздвигались во времени, но «осевой принцип» бытия элементов Планетарного Живого («бытие в общей целостности») оставался при этом – неизменным.

«Процессы в среде людей» отличаются от «живоприродных» «надбиоприродными критериями» отбора «стихийного» («социодуховными» и «историческими»). «Фундаментные» в «общественных процессах» – «критерии универсальные» («нормы, правила и образы бытия людей»), дополняемые «критериями частными», устанавливающими «нормы, правила и образы бытия» в «конкретных человеческих сообществах» (религиозные, национальные, идеологические, мировоззренческие и т.п.). У «критериев отбора стихийного в бытии людей» есть ещё несколько принципиальных особенностей: а) они «социогенетические» и передаются по «вертикали времени» внебиологически («социальным путём»); б) в ходе их «социопередачи», каждое из «поколений людей» может вносить в них те или иные изменения, руководствуясь своим представлением об «образе и традициях бытия людей»; в) «стихийное», появляющееся в бытии некоего «поколения людей», «критериально» на право «быть» и на «передачу по вертикали времени» оценивается тем же самым «поколением людей», в котором оно появилось (т.е., «исторически одномоментно»). Соответственно, «критерии отбора стихийного» в текущем бытии людей могут претерпевать существенные изменения довольно быстро, в течение жизни одного поколения.

Эта особенность «критериев отбора стихийного» в бытии людей, тающая возможность резкой смены «многотысячелетней парадигмы бытия людей» на иную, в том числе «регрессивную», отмечена ещё в XIX веке Я. Буркхардтом и Ф. Ницше: «человечество незаметно для себя или в результате страшных катастроф может потерять себя, вступить в царство, не знающее гуманности» [4, с. 160]. Как один из предвестников незаметной «дегуманизации людей» можно рассматривать, например – «эпидемию свободы, нигилизма и жажды наслаждения», с «очагом» зародившимся в 50–60 годах XX века в США и некоторых странах Европы. Начавшаяся с «идеи протестной свободы от всего» (от семьи, общества и долга по отношению к людям вообще), она проникает ныне и в «страны развивающиеся». Возможные следствия «массового заражения» такой «идеей»:

– рост количества людей паразитирующих: живущих за счёт ещё наличных материальных и «волевых» ресурсов Человечества и ничего прогрессивного в бытие людей не приносящих;

– превращение таких людей, руководствующихся в жизни только «обособительными пристрастиями» – в «бациллоносцев», в распространителей «вреда» для «людей нормальных»: традиционно заботящихся о «будущем» и пытающихся строить «нормальное будущее» для своих поколений.

Как ещё один предвестник «незаметно» формирующегося «отказа Человечества» от «многотысячелетней парадигмы бытия людей» можно рассматривать расширяющееся ныне (и тоже в «странах развитых»):

– движение представителей «сексменьшинств» за признание «однополовых отношений» – «нормальными» (за таким «признанием» следует «право» на регистрацию «браков» между ними и на «усыновление» ими детей);

– и «сочувствие обездоленности» представителей «сексменьшинств», воплощающееся в начавшихся актах политической, юридической и даже «церковной» поддержки их «чаяний равноправия с другими».

Предложение «либерализма» в Эпоху Просвещения как «пути освобождения людей» от «оков» религиозных и идеологических «догматов»), сопровождалось и одновременным выдвиганием «критериев отбора стихийного» в «свободном творчестве людей». Таковыми были «новые требования»: к «человеку, обществу и государству»; к «отношениям человека с природой»; к «финансово-экономической деятельности людей (предложены А. Смитом). «Либерализм» получил последующую поддержку на Западе не постулатами о «свободе людей» в реализации своих «интересов и потребностей», а ясным указанием его «генеральной цели» – сформировать принципиальные условия «для прогрессирующего бытия людей».

В XX веке «романтика» Эпохи Просвещения уступила место «суровому прагматизму», бывшие «критерии отбора стихийного» ослабли, и наступила «эпоха великих кризисов Человечества» (идеологических, военно-политических, хозяйственно-экономических и экологических). В конце XX века появились предвестники и «духовно-нравственного кризиса» Человечества, именуемого иногда, «антропологическим» [5]. «Главные форпосты человечности», духовность, нравственность и религиозные заповеди, тысячелетиями стоявшие на пути «соблазна» нарушить «человеческие нормы»: а) уже не справляются с интенсифицировавшейся «свободой творчества» во всех сферах человеческой деятельности; б) не успевают направлять его в «русло полезное» для всего Человечества; в) чаще всего игнорируются как анахронические. В этом, по сути, и кроются корни «парадокса XX века» – «века науки и техники, атома и космоса, торжества человеческого разума и философии гуманизма, принёсшего наибольшие страдания людям и приблизившего Человечество к грани самоуничтожения» [6, с. 57].

Конец XX века ознаменовался также и началом роста «пессимизма» в отношении «полезности прогресса» во всех сферах бытия людей:

– «мировая история, проявляющая с конца второго тысячелетия черты финальности, свидетельствует о беспомощности прогресса как пути человечества к собственному благополучию, и гамлетовское «быть или не быть?» можно обратить теперь ко всей мировой цивилизации» [7, с.51].

– «современная технократическая цивилизация увязла в противоречиях, обостряющих проблему выживания людей и ведущих к антропологической

катастрофе, спасти теперь нужно не только бабочек, редких пернатых и уссурийских тигров – спасти нужно человека» [5, с.15];

– «с тех пор как прогресс стал протекать самостоятельно, оптимизм относительно будущего превратился в процессуальную меланхолию. Мы больше не едем в Новое время, а движемся по ленточному конвейеру в нечто невообразимое в настоящее время» [8].

Какой представляется альтернатива «стихийно-прогрессирующему движению Человечества в будущее»? Некоторые видят её в изменении с помощью «GNR-технологий» (со-применением геноинженерии, нанотехнологий и робототехники) «телесности людей» - наиболее критичной к продолжению на Земле «того, что есть». Такая «альтернатива» находится в русле современных научно-технических тенденций, рассматривается как «реальная» и её «идейный фундамент» закладывается в рамках так называемого «трансгуманизма». Фундамент у него «сциентистский», но его представители амбициозно относят это течение человеческой мысли к «философскому» [9]. Первопостулаты «трансгуманизма»: а) человек не последнее звено в эволюции мира и может совершенствоваться до бесконечности; б) средствами науки можно повысить физические и умственные способности человека и избавить людей от старости и смерти. Исходя из этих первопостулатов предприняты попытки и «концептуально» представить бытие «транслюдей и постлюдей».

Чем ещё специфичен «трансгуманизм»? Один из его основателей, Ф.М. Эсфендиари (F.M. Esfandiary), представляет «транслюдей и постлюдей» такими: их тела улучшены «имплантатами», они бесполоы, размножаются искусственно и «не обязательны в осознании» своей «связующей роли» в «эволюции людей» [10]. «Негуманистичен» не только последний из приведённых «признаков постлюдей». Ф. Фукуяма, проанализировавший имеющиеся «концепции постчеловеческого будущего» (в работе «Наше постгуманистическое будущее: последствия биотехнологической революции»), обратил внимание, что есть и другие «негуманности трансгуманизма». В «концепциях будущего», предложенных «трансгуманистами», присутствует заведомое неравноправие «транслюдей и постслюдей» (их «совершенство» предопределяется финансовыми возможностями личными и «благосклонностью» их «совершенствователей»), а потому «равноправие в среде транслюдей и постслюдей» они не предусматривают [11]. Задав в вышеупомянутой работе принципиальный вопрос: «если мы заменим все органы человека и «извне загрузим» его «сознание», останется ли человек самим собой?», Фукуяма выразил мнение, что проблема «будущности людей» не «в телесности»: пока общество не создаст «правильную основу» для существования «индивидов», мира и благополучия на нашей планете не будет. Для этого нужно так «организовать Человечество», чтобы люди могли «жить без ущерба для себя и природы, сохраняя свои традиции и духовную культуру, не конфликтуя с людьми другими и сообществами людей других» [12, с. 56].

Выводы. «Взрыв стихийного творчества людей» в XXI веке не является «злом», он может стать таковым при бесконтрольности в его проявлении. Ограничивать его запретами и «рамками» тоже неверно - это путь к понижению потенции Человечества в последующем изменении своего бытия. Но в условиях, когда вышеупомянутые «форпосты человечности» (духовность, нравственность,

религиозные заповеди) уже не справляются со своими функциями «фильтров стихийного», им бесспорно нужна поддержка:

а) «концептуальная» (в виде предложения «стратегически важных целей» бытия Человечества во Вселенной, отвечающих требованию «долговременности бытия людей на Земле», а также «идей» их «реализации»);

б) «экспертно-прогностически-правовая» (в виде: «отбора» в «свободном творчестве людей» плодотворного для долговременного бытия Человечества на Земле; «научно-прогностической проверки» влияния такого «экспертно отобранного» на последующее бытие людей; «правовой» поддержки внедрения «экспертно отобранного и «благоприятного» для последующего бытия людей);

в) «научная» (в виде фундаментальных «прогностических исследований» влияния всех видов «свободного творчества людей» на будущее Человечества);

г) «общественная» (в виде «общественной экспертизы и оценки» необходимости внедрения в бытие людей текущее и последующее «отобранных и прогностически просчитанных» результатов «свободного творчества людей»);

д) «просветительская» (её функциональная задача: разъяснение возможного «блага» и «зла» для Человечества тех или иных «стихийных» проявлений в «свободном творчестве» людей; формирование у людей «установок» на «творение блага» не только для «текущего», но и последующего бытия людей, в будущем ближайшем и отдалённом).

Для трансформации ныне «стихийно-прогрессирующего» бытия людей Земли в «прогрессирующее направленно», несомненно, требуется также:

а) обозначить «главную стратегическую цель» Человечества на несколько веков вперёд, соответствующую «духу времени», современным реалиям и многовековым чаяниям людей Земли;

б) создать соответствующий идеологический, мировоззренческий и правовой «критериальный фильтр» для отсеивания «бесполезного и вредного для последующего Бытия Людей»;

в) выявить принципиальные подходы к формированию «модели Бытия Людей», при которой станет возможной реализация такой «главной стратегической цели» Человечества (т. е. предложить её «концепцию» и принципы её внедрения).

Список литературы

1. Гуревич П.С. Философия человека [Электронный ресурс] / П.С. Гуревич. – Режим доступа : <http://sulkhansaba.com/biblio/0707/3066>.
2. Блауберг И.И. Откуда мы пришли? Кто мы? Куда мы идём? / И.И. Блауберг // Вопросы философии (РАН). – 1990. - № 1. – С. 3-16.
3. Чудомех В.Н. Планетарное Живое в истоках, в становлении и в настоящем / В.Н. Чудомех. – Симферополь : Изд-во «Бизнес-информ», 2008. – 480 с.
4. Ясперс К. Смысл и предназначение истории / К. Ясперс. [Пер. с нем.]. Изд. 2-е. – М. : Республика, 1994. – 527 с.
5. Лазарев Ф.В. Антропологический манифест (проект) / Ф.В. Лазарев // Человек и христианское мировоззрение. Альманах. – Симферополь : Изд-во «Н. Орианда». – 2007. – № 12. – С. 14-20.
6. Быстрова С.П. Нравственные основы современного глобализованного мира / С.П. Быстрова // Учёные записки ТНУ им. В.И. Вернадского. – Симферополь : ТНУ им. В.И. Вернадского, 2008. – Том 21 (60). – №4. – С. 53 – 58.

7. Ковальчук Н.Д. Антропологический кризис : пути выхода из него / Н.Д. Ковальчук // Учёные записки ТНУ им. В.И. Вернадского. – Симферополь : ТНУ им. В.И. Вернадского, 2010. – Том 23 (62). – № 1. – С. 50–53.
8. Слотердайк П. После истории [Электронный ресурс] / П. Слотердайк. – Режим доступа : <http://www.politizdat.ru/article/103/>.
9. Wikipedia [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org>.
10. Проблема человеческого будущего [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reading.gmik.ru/lecture/2007-PROBLEMA-CHELOVECHESKOGO-BUDUSCHEGO>.
11. Фукуяма Ф. Our Postman Future: Consequences of the Biotechnology Revolution [Электронный ресурс] / Ф. Фукуяма. – Режим доступа : <http://www.neohuman.ru/materials/vospriyatie-realnosti/transhumanism>.
12. Печчеи А. Человеческие качества / А. Печчеи [Пер. с англ. О.В. Захаровой. Под ред. Д.М. Гвишиани]. – М. : Политиздат, 1980. – 326 с.

Чудомех В.М. Спрямованість Історії Людства як закономірність, яка вимагає управління // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія: Філософія. Культурологія. Політологія. Соціологія. – 2012. – Т. 24 (65). – № 1-2. – С. 262–268.

Розглянута проблема трансформування «стихійно-прогресуючого» буття Людства в «прогресуюче спрямованно», запропоновані «ідейні засоби» її рішення.

Ключові слова: стохастичне, управління, стихійне, прогрес, людство

Chudomex V. M. Directivity Humanity History as regularity, of the menegement requiring // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series: Philosophy. Culturology. Political sciences. Sociology. – 2012. – Vol. 24 (65). – № 1-2. – P. 262–268.

It is considered the problem of transforming Humanity being from “spontaneously-progressing” in “directional-progressing”, and are suggested the “ideas” of its decision.

Key words: stohastic, management, spontaneous, progress, humanity.

Статья поступила в редакцию 10.09.2011.