

УДК. 321.01

ЛЕГИТИМАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ КАК ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

Меджитов М.Э.

В работе представлен анализ легитимации государственной власти в современных политических реалиях на примере стран Северной Африки и Ближнего Востока.

Ключевые слова: легитимность, легитимация власти, источники легитимности.

Объектом исследования выступает понятие легитимации. **Целью** настоящей статьи является анализ легитимации государственной власти в современных политических реалиях.

Актуальность исследования. Конец XX и начало XXI века стал временем решительных перемен в политике, экономике, праве и идеологии во многих государствах и, даже, в целых регионах мира. Крах биполярной мировой системы привел в действие многие политические процессы и «оголил» все то, что раньше скрывалось и контролировалось идеологией и политическими институтами. Политические режимы во многих странах были изменены, а действия многих политических лидеров были поставлены под сомнение или, даже, были признаны незаконными. Все это приводило к политической нестабильности в государствах и в целых регионах. События на постсоветском пространстве лишнее тому доказательство: Северный Кавказ и Закавказье, Средняя Азия: Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан. Волна «цветных» революций, прокатившихся по некоторым странам СНГ, тоже явились примером тех изменений, которые начались на рубеже веков в мире. Эти политические процессы продолжают происходить и в наши дни. Рост политической активности населения мы наблюдаем в странах Северной Африки и странах Ближнего Востока (Тунис, Египет, Ливия, Сирия и Йемен). Во многих из этих государств произошла смена руководителей государств, которые правили несколько десятилетий подряд и, кстати, поддерживались местным населением и признавались мировым сообществом, следовательно, были вполне легитимными. Появление некоторых факторов приводит к обратному процессу - делегитимации власти. Все происходящие трансформации приводят к необходимости анализа феномена легитимации власти.

Феномен легитимации государственной власти изучали в своих трудах М.Вебер, Д. Истон, Г. Алмонд, Ж.Л. Шабо и другие. События, которые произошли в начале XXI века и происходящие в наши дни, по новому заставили взглянуть на проблему легитимации власти, еще малоизученны или не изучены вовсе, вследствие небольшого периода времени прошедшего с момента их свершения.

Власть, ее легитимация, как и государство, составляет один из ключевых элементов политики. В течении многих веков мыслители, ученые и исследователи различных социально-философских и идейно-политических направлений пытались определить природу власти, ее легитимность, основные ресурсы легитимности, обеспечивающие обладание властью и ее реализацию, границы, в которых могут быть использованы эти ресурсы и, соответственно, применение самой власти. Власть присуща любой организованной, более или менее устойчивой и целенаправленной общности людей. Она характерна как для классового, так и для бесклассового общества, как для общества в целом, так и для различных составных его образований, но главная составляющая власти является ее легитимность, без нее власть не может быть реализована.

Сложность феномена легитимности власти состоит в том, что в нем переплетены социально-экономические, политико-правовые, нравственные, религиозные, научные, философские и другие моменты. Определяющий фактор во всей совокупности обстоятельств, осложняющий изучение легитимности власти, непосредственно увязан с наиболее глубокими социально-классовыми интересами наций, народов, других социальных групп.

Любая власть испытывает потребность в системе легитимации. Легитимация государственной власти – это процессы и явления, посредством которых она приобретает свойство легитимности, выражающее правильность, оправданность, справедливость, правовую и моральную законность и другие стороны соответствия данной власти, ее деятельности определенным, прежде всего психическим, установкам, ожиданиям общества, народа, людей. Легитимная государственная власть – это власть, соответствующая представлениям общества данной страны о должной государственной власти.

В основе легитимации лежит вера в то, что блага общества (материальные и духовные) зависят от сохранения и поддержания данного порядка в государстве, убеждения в том, что существующий порядок выражает их интересы, а такой порядок в обществе обеспечивается деятельностью государственной власти. Легитимация прямо связана с интересами людей, которые чаще всего оцениваются осознанно, но иногда имеют и неосознанный характер (например, определенная поддержка обществом фашистской власти, которая, в конечном счете, привела к тяжелейшим бедствиям немецкого народа). Поскольку интересы различных социальных слоев неодинаковы, а в силу ограниченных ресурсов и других обстоятельств государственная власть не может удовлетворить интересы всех слоев общества, она удовлетворяет интересы либо большинства (так бывает в демократических странах, где «средний класс» составляет приблизительно 2/3 населения), либо меньшинства (в условиях авторитарного режима). Даже в отдельно взятом обществе то, что для одних слоев населения является легитимным, для других нелегитимно и незаконно. Поэтому легитимность государственной власти оценивается обычно с точки зрения ее соответствия интересам большинства населения, его представлениям о власти. Такая легитимность является политической легитимацией.

Политическая легитимация – это процесс и явление, в результате которого происходит признание большинством общества правомерности господства политического режима, действующего в данный период. Даже самые тиранические

режимы прошлого и наших дней претендуют на легитимность своей власти и считают нужным всячески подчеркивать ее. Как показывает исторический опыт, такую легитимность невозможно обеспечить одними только насильственными средствами. К примеру, Римская империя основывалась не только на силе и страхе применения принудительных санкций, но и на согласии, доброй воле и уважении ее подданных.

Легитимность государственной власти находит свое выражение в поддержке населения. Эта поддержка может быть выражена мыслями, чувствами, но, прежде всего, действиями. Она находит свое выражение в результатах голосования на выборах парламента, президента, других органов, в итогах референдумов, в массовых демонстрациях населения, одобряющих или порицающих те или иные мероприятия правительства, в массовых выступлениях, через СМИ.

Система легитимации власти прошла длительный и сложный путь формирования и эволюции. Существует несколько основных форм легитимации государственной власти. М. Вебер впервые выделил три из них: традиционную, харизматическую и рациональную [2].

Первая связана с обычаями, традициями населения, нередко с особой ролью религии, с личной, племенной, сословной зависимостью. Легитимность власти нередко достигалась путем ее персонификации. Здесь личность носителя власти в глазах подданных становится воплощением власти и даже самой властью, человек отождествляется с властью, он сам по себе как бы приобретает атрибуты власти. Этот феномен проявляется в так называемой харизматической легитимности. Харизма – признак, который американский политолог Алмонд считал достоянием обществ, где господствуют доиндустриальная или смешанная политико-культурная традиция. Ярко выраженная персонификация политической жизни и государственной власти характерна как для всего мира, так и для республик бывшего Советского Союза.

Рациональная легитимация основана на разуме: население поддерживает или отвергает государственную власть, руководствуясь собственной оценкой мероприятий этой власти. Основой рациональной легитимации являются не лозунги и обещания, а практическая работа органов государства на благо его населения, соблюдение руководителями государства, должностными лицами установленных для всех законов, а не создание привилегий для себя. Готовность власти к диалогу, умение выслушать оппонента, понять аргументы других участников диалога, изменить, хотя бы частично, свою деятельность под влиянием этих доводов, имеют огромное значение для психологического воздействия на население, для легитимации государственной власти.

Существуют и другие классификации процессов легитимации. Французский автор Ж.Л. Шабо различает демократическую, идеологическую, онтологическую (в соответствии с космическим порядком мироздания) легитимность [5]. Американский политолог Д. Истон говорит об идеологическом, структурном и персоналистском типах легитимации. Различают легитимацию с точки зрения широты поддержки ее населением: специальную (по определенным вопросам), диффузную, а также смешанную из этих двух составляющих с преобладанием той или другой, (Б. Вестле), с точки зрения субъекта легитимации: народную (со стороны населения), внешнюю (со стороны иностранных государств) и

легитимацию «для себя», уверенности власти в своих силах (О.А. Широков), по полноте (минимальная и максимальная), по реальности (реальная и мнимая), демократическую и технократическую. Помимо указанных типов легитимности, английский исследователь Д. Хелд предлагает выделять следующие ее виды:

- «согласие под угрозой насилия», когда люди поддерживают власть, опасаясь угроз с ее стороны вплоть до угрозы их безопасности;
- легитимность, основанная на апатии населения, свидетельствующей о его безразличии к сложившемуся стилю и формам правления;
- прагматическая (инструментальная) поддержка, при которой оказываемое властям доверие осуществляется в обмен на данные ею обещания тех или иных социальных благ;
- нормативная поддержка, предполагающая совпадение политических принципов, разделяемых населением и властью;

В настоящее время в политической науке рассматривают в качестве основных источников легитимности, как правило, три субъекта: население, правительство (руководство государства) и внешнеполитические структуры.

Легитимность, которая означает поддержку власти со стороны широких слоев населения, является самой заветной целью всех политических режимов. Именно она в первую очередь обеспечивает стабильность и устойчивость власти. Поддержка населением власти обеспечивается совпадением интересов самого населения и власти.

Легитимность может инициироваться и формироваться не населением, а самим государством (правительством) и политическими структурами, побуждающими массовое сознание воспроизводить положительные оценки деятельности правящего режима. Такая легитимность, базируется уже на праве граждан выполнять свои обязанности по поддержанию определенного порядка и отношений с государством.

Легитимность формируется и внешнеполитическими центрами - дружественными государствами, международными организациями [3].

Таким образом, современная политическая наука выделяет три основных источника легитимности власти, на которые мы и будем опираться в ходе анализа легитимации власти в современных политических реалиях.

Последние политические события, которые происходят в странах Северной Африки и Ближнего Востока, наглядно демонстрируют проблему легитимности государственной власти. Во всех этих странах (Тунис, Египет, Сирия, Йемен) возникла одна проблема – это легитимность власти. Эти страны нельзя назвать демократическими, а скорее авторитарными, но это не мешало их правительствам иметь поддержку как внутри государства, так и за ее пределами. Они вели достаточно активную внешнеполитическую деятельность и пользовались авторитетом на международной арене. Такая ситуация устраивала очень многие государства и международные организации, так как решались множество проблем: от незаконной миграции до борьбы с международным терроризмом и религиозным экстремизмом. Так что же произошло? Почему действующая власть перестала пользоваться авторитетом внутри страны и за ее пределами? Откуда такая агрессия у населения к своей власти, которую они «боготворили»?

Анализируя сложившуюся ситуацию в этих странах, необходимо обратиться к истории этих стран. Эти государства очень многое объединяет:

- все они являлись бывшими колониями европейских государств, получивших независимость после различных политических событий;
- не вполне легальный приход к власти политических лидеров. Взять хотя бы Египет, сколько там произошло военных переворотов (устранение Насера, Саадата, приход к власти Хосни Мубарека). То же самое и в Сирии (либерал Назим Аль-Кудси свергнут, пришел Амин Хафез - свергнут, пришел Салах Джирид - свергнут, пришел Хафез аль-Асад который, правил 30 лет, сейчас правит его сын президент Башар аль- Асад), и в других странах;
- низкий уровень занятости населения при его высокой плотности, следовательно, низкий уровень жизни населения;
- семейственность в управлении страной, которая определялась по родственному или религиозному признаку;
- высокий уровень коррупции;
- опора на силовые структуры для разрешения конфликтных ситуаций;
- различие в понимании нужд и требований у народа и власти;
- фактическое отсутствие двусторонней связи между властью и населением.

Именно эти факторы стали основным катализатором в тех политических событиях, которые мы наблюдаем в наши дни. Но эти факторы имеют внутреннюю природу, то есть власть в глазах населения потеряла свою легитимность из-за нерешенных социально-экономических проблем, которые накопились за многие годы правления этих режимов и все попытки задобрить или запугать местное население уже не имело эффекта. Население любого государства не может жить только лозунгами, необходимо данные лозунги подкреплять конкретными действиями со стороны власти [1].

Но вопрос заключается в другом: «Почему эти режимы имели поддержку за пределами страны и многие зарубежные лидеры Европы и США активно общались с политическими лидерами этих государств и закрывали на многое глаза?». Ответ кроется, прежде всего, в политической и экономической целесообразности, а также в международной безопасности.

Политическая целесообразность заключалась в следующем:

- эти государства обладают авторитетом в региональных политических организациях (ЛАГ, ОАГ и т.д.), являлись сторонниками прозападного политического курса во времена «холодной войны», а после ее завершения продвигали и защищали интересы этих государств в странах исламского мира.

Экономическая целесообразность:

- некоторые государства (Алжир, Ливия, Египет и т.д.) обладают довольно крупными запасами энергоресурсов;
- Египет обладает контролем кратчайшего пути из Европы в Азию - Суэцкий канал, контроль, за которым приносит немало средств государству.
- эти государства являются торговыми партнерами Европы и США, приобретая практически все, что им необходимо от продовольствия до оружия.

Международная безопасность:

- политические режимы стран Северной Африки и Ближнего Востока контролировали нелегальную миграцию до стран Европы;

- эти режимы были союзниками США и Европы в борьбе с международным терроризмом и религиозным экстремизмом, обладали влиянием в разрешении многих международных конфликтов (арабо-израильский конфликт, палестино-израильский конфликт).

Таким образом, можно сказать, что поддержка со стороны европейских государств и США была необходима и носила сугубо прагматичный характер, так как это соответствовало их интересам. Именно поэтому, когда появилась возможность, избавиться от этих режимов, они единогласно поддержали так называемую оппозицию, которая, в свою очередь тоже пришла к власти не вполне легально и вряд ли будет легитимна. То есть, история повторяется, вопрос только во времени. Новые власти, таким образом, становятся заложниками в геополитической игре мировых держав. Для мировых держав появляется возможность усилить свое влияние в этом регионе и одновременно заработать на природных богатствах этих стран. При этом они по-прежнему будут использовать эти новоявленные режимы для решения своих практических задач как в этом регионе, так и в мире в целом. По некоторым данным, регион Северной Африки, Ближнего Востока и Персидского залива в XXI веке будет играть важную роль в распределении мирового господства.

Вывод. Легитимация власти это сложный процесс, в котором переплетены социально-экономические, политико-правовые, нравственные, религиозные, научные, философские и другие моменты. Кроме этого, влияние на формирование процесса легитимации власти современная политическая наука выделила три субъекта: население, политическое руководство и внешнеполитические организации. Легитимность власти не зависит от типа политического режима, не всегда демократические режимы оправдывали надежды населения, то есть лишались его поддержки и теряли легитимность (политические силы, пришедшие после «цветных» революций к власти: Кыргызстан, Украина). Легитимность власти, в последнее время, стала инструментом в геополитических играх мировых держав (Косово, Абхазия, Южная Осетия, Ливия и т.д.). Все это не идет на пользу укрепления безопасности в мире. Для истинного желания укрепления безопасности необходимо, чтобы вопрос легитимности власти решал непосредственно сам народ того или иного государства, а задача мирового сообщества признать этот выбор, а не пытаться его оспорить или хуже того - не признавать его.

Для преодоления политического кризиса, связанного с утратой легитимности власти в странах Северной Африки и Ближнего Востока, необходимо выполнить ряд условий:

- невмешательство во внутренние дела государства со стороны отдельных государств или организаций (особенно военно-политических);
- власть сама должна определить источник кризиса и сделать все возможное, чтобы разрешить этот кризис, не используя крайних мер;
- предоставление дипломатических услуг странами посредниками или региональными организациями (без поддержки какой-либо из сторон).

Все эти условия дадут возможность выйти из политического кризиса, сохранив систему легитимации государственной власти. Это позволит в дальнейшем преодолевать политические кризисы более легко и без применения насилия.

Список литературы

1. Беляков В. Египет: пора обновления [Электронный ресурс] / В.Беляков // Международная жизнь. – 2011. – № 4. – Режим доступа: <http://www.interaffairs.ru/arpq.php?pg=438>.
2. Вебер М. Политика как призвание и профессия / М. Вебер. Избранные произведения, [пер. с нем]. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
3. Тучков С.М. Факторы легитимности политических технологий / С.М. Тучков // Вестник Московского университета. – Сер.12. Политические науки. – 2002. – №12. – С. 8 - 14.
4. Филатов С. Ближний Восток: «идеальный шторм» [Электронный ресурс] / С. Филатов // Международная жизнь. – 2011. – №3. – Режим доступа: <http://www.interaffairs.ru/arpq.php?pg=421>
5. Шабо Ж.-Л. Основные типы легитимности / Ж.Л. Шабо. – Полис. – 1993. – №5. – С.137-143.

Меджитов М.Е. Легітимація державної влади як проблема сучасної політичної практики // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія: Філософія. Культурологія. Політологія. Соціологія. – 2011. – Т. 24 (63). – №3-4. – С. 164-170.

У статті подається аналіз легітимації державної влади в сучасних політичних реаліях на прикладі країн Північної Африки та Близького Сходу.

Ключові слова: легітимність, легітимація влади, джерела легітимності.

Medzhytov M.E. Legitimation of state power as a problem of contemporary political practice // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series: Philosophy. Culturology. Political sciences. Sociology. – 2011. – Vol. 24 (63). – № 3-4. – P. 164-170.

The article deals with the analysis of government legitimation within the contemporary political realias on the sample of the North Africa and the Middle East.

Key words: legitimacy, legitimation of power, sources of legitimacy.

Статья поступила в редакцию 10.09.2011.