УДК 122/129 (34) "0"]: 1 (091)

КОММУНИКАТИВНАЯ ПРИРОДА ДИАЛОГА

Почтарь О.О.

Коммуникативная природа диалога способствует установлению связи между людьми и поколениями для передачи социального опыта и организации совместной деятельности.

Ключевые слова: диалог, коммуникация, общение, культура.

Предметом исследования выступает коммуникативная природа диалога. **Цель** исследования — выявить особенность диалога как фактора коммуникативного процесса.

Вся наша жизнь — это постоянное движение, движение в познании окружающего мира и нас самих. И это познание осуществляется с помощью восприятия нами знаков, которые наполняют нашу реальность, и из которых складывается наша повседневность, передающая информацию, сведения, которые и помогают нам воспринимать, учиться, понимать и жить. Речь будет идти о коммуникации.

Явление, обозначаемое ныне понятием "коммуникация ", существует столько, сколько существует жизнь на Земле. Данные многих наук свидетельствуют о том, что с возникновением жизни на Земле существовало общение живых существ, в процессе поиска источников воды и пищи и их добывания, в процессе бессознательных и - с появлением человека - сознательных трудовых действий, производства потомства, защиты от врагов. Коммуникация, таким образом, является процессом ряда аудиовизуальных действий, направленных в самом общем смысле на сообщение, содеяние, событие всего живого на Земле. Социальная коммуникация, то есть коммуникация в человеческом обществе, распространяет этот процесс и на сознание, согласие, сословие, совесть, сомыслие (смысл).

Но, несмотря на то, что общение, коммуникация всегда шли бок-обок с человеком в процессе его развития, социальной адаптацией в ходе всей его эволюции, при реконструкции истории философского осмысления социального общения, есть все основания исходить из широко признанной предпосылки, что интенсивная разработка коммуникативной проблематики в качестве существенного, и даже преимущественного предмета философствования, стала приобретением лишь философской мысли XX в., в результате чего она превратилась в одну из центральных и актуальных философских тем. Широко развернувшиеся исследования социального общения явились необходимой предпосылкой и способом преодоления присущих классической новоевропейской философии

«гносеологической робинзонады» и «социального атомизма». Среди историков философии столь же общепризнанно, что ранее, в новоевропейской философии XVII-XVIII вв. проблематика общения не принадлежала к числу существенных. Ситуация действительно была такова, будучи следствием фундаментальных установок классического типа философствования. В преимущественной ориентации философской мысли на проблемы теории и методологии познания центральной фигурой стал познающий субъект, понятый как носитель универсальных познавательных способностей, присущих не только всем людям, но (в идеальном варианте) и всем разумным существам. Предполагалось, что в процессах познания субъект — суверенный, самодостаточный, способный собственными усилиями обретать и удостоверять истину, не нуждаясь для этого во взаимодействии и сотрудничестве с другими людьми как субъектами [1, с. 13].

Так же была распространена характеристика новоевропейского философского сознания как «монологичного» непосредственно фиксирует, что ему была чужда ориентация на диалог, на общение. Классическая теория познания могла ограничиться понятием одного-единственного познающего субъекта (все другие ему тождественны), но социальная философия классической эпохи не могла представить себе общество, в котором не было бы множества взаимодействующих индивидов. Гражданская философия XVII в. исходила из принципа «социального атомизма», постулировавшего исходную первичность индивидов по отношению к обществу (и государству), которое мыслилось как результат их добровольного или насильственного объединения [2, с. 14]. Теории общественного договора предполагали добровольное сознательное согласие участников и, соответственно, общение между ними, однако и в этом случае сам процесс общения индивидов не становился предметом философского исследовательского внимания.

Ситуация действительно была таковой, когда теории коммуникации, общению и диалогу не придавали особого значения и эти понятия находили отчужденную перспективу своего развития и внедрения не только в повседневной жизни, но и в социальной адаптации, научном осмыслении и вообще — в освоении окружающей действительности, ее пониманию и преобразованию. Наверное, должен был пройти определенный период для осознания важности, и тем не менее представляется оправданной и перспективной реконструкция исторических этапов процесса философского освоения «коммуникативной» проблематики и становление теорий социального общения.

Но на сегодняшний день проблема коммуникации стала не просто актуальной и модной, скорее она стала жизненонеобходимой для современного общества. Коммуникация может осуществляться во всех формах общественного сознания науке, искусстве, религии, политике, праве, но явлением культуры она становится в той мере, в какой в ее содержании выражена и репродуцируется гуманистическая способность человека владеть им же достигнутым знанием и его источниками, влияя этим знанием на окружающих.

Василий Великий, представитель патристики IX в., считал, что если бы мы состояли из одних неприкрытых ничем душ, то слова нам не потребовались бы, ибо души могут общаться непосредственно, обмениваясь "мыслями" без слов. Однако у людей души покрыты плотной завесой тел. Мысли, возникающие в глубинах души, не могут сами без посредника проникнуть сквозь оболочки тел к другим душам.

Поэтому им в помощь и придано слово, которое как ладья переносит мысль от одного тела к другому [2, с. 417]. Осуществляя таким образом, передачу того, без чего, наверное, жизнь стояла бы на одном месте, а люди существовали каждый сам по себе, без какой либо возможности украсить свою бытийность общением, в процессе которого человек находит многое и учится понимать, приумножая свое восприятие окружающего с помощью чувства такта речи, интонации, жестов, звуковых знаков, движений, за которыми кроется важное для каждого из нас, и восприятие этой важности в значительной мере конструирует нашу жизнь, нашу реальность и жизнедеятельность.

Если исходить из первоначального смысла понятия "коммуникация", то речь идет о путях сообщения, связывающих какие-либо части здания или объекты. Это путь, ведущий из пункта А в пункт Б и устроенный таким образом, чтобы по нему было удобно передвигаться. Такими же "удобопроходимыми" хотелось бы иметь и пути, по которым к нам поступает информация. Но с этим, конечно, дело обстоит сложнее.

В наше время слово играет большую роль, - это способ воздействия не только на умы, но и на сознание человека, на его психику, мышление, мировоззрение, чувства и т. д. Ведь от того как передается информация, зависит и то, как она будет восприниматься, переосмысляясь и передаваясь в будущем для ее дальнейшего сохранения, существования и воздействия.

Коммуникация — это и начало деятельности, и ее инструмент, и ее апофеоз. Это тот срез деятельности, который призван являться культурой, чтобы деятельность, как и сам человек, были бы бессмертны. Как вытекает далее из рассуждений М. Мамардашвили, это общее в различных сферах человеческой деятельности, чтобы быть культурой, должно осуществляться не просто для поддержания и воспроизводства бытия. Необходимо при этом стремление к истине, добру и красоте в этом бытии. [3, с. 18]. Березин В. М. также говорит о главной сущности коммуникации, и оно заключается в том, чтобы попытаться показать и сохранить: в каком бы виде, с каких бы позиций и сторон коммуникация ни осуществлялась, она не должна лишаться своей основной сути — приближения к пониманию смысла, правдивости, истинности [3, с. 12].

С идеалистической стороны к пониманию коммуникации, ее сути и предназначения подходил немецкий философ Ю. Хабермас, говоривший, что это истина, личностно освоенная социальностью. Но таковой она становиться не сразу, а лишь по мере того, как начинает обеспечивать людям возможность совершенно свободного и беспристрастного обсуждения высших ценностей. Последние исторически изменяются и поэтому требуют постоянного спора о себе. Исходя из этого, у Ю. Хабермаса сама теория познания предстает как коммуникативный процесс, как коммуникация [4, с. 46]. Немецкий философ развивал сои взгляды на основе философских положений своего предшественника — К. Ясперса, утверждавшего, что истина — это коммуникация и, стало быть, истинная коммуникация — это коммуникация и, стало быть, истинная коммуникация — это коммуникация по поводу искания истины. Именно поиском истинны через коммуникацию и занимался выдающийся античный мыслитель Сократ, для которого общение было важнейшим, жизненнонеобходимым и неотъемлемым элементом его существования: «Подобно тому, как один человек получает наслаждение от заботы о своей земле, другой — от заботы о своем коне, так

и я каждый день наслаждаюсь тем, что становлюсь лучше» [5, с. 108]. Это усовершенствование себя происходит, по Сократу, в процессе общения, коммуникации, в результате которой происходит обмен опытом, знаниями, умениями, и этим философ жил на земле, проводя все свое время в диалоге жизни. Даже смерть была для него в радость, поскольку на небе он мог наслаждаться общением с давно ушедшими в иной мир величайшими людьми, которые могли ему много чего поведать.

Общение является жизненной потребностью человека, потому что оно выступает как необходимое условие его существования и его деятельности, его нормального развития. Без того, чтобы общаться с себе подобными, человек не может стать членом общества, развивать те качества, которые присущи человеку. Общественная сущность общения в том, что оно возникает и существует как форма проявления социальных связей [6, с. 304].

Б. Спиноза говорил: «Для человека нет ничего полезнее человека». Потребность в общении с себе подобным – и исток, и продолжение, и вершина всех наших материальных и духовных запросов. Из этой насущной потребности зародилась речь в истории человеческого рода, из нее же развивается речь в истории каждого его представителя. Для удовлетворения этой потребности речь и используется. Коммуникативная функция — изначальная и главная функция речи во все времена ее существования и у всех народов.

Выделяя важную конструктивную роль коммуникации в становлении и развитии человеческой деятельности в функционировании социальных систем, выдающийся американский социолог Т. Парсонс подчеркивал, что: «удивительная сложность систем человеческой деятельности невозможна без относительно стабильных символических систем, а последние создаются и функционируют только благодаря процессам коммуникации [7, с. 468.].

Коммуникативный процесс включает в себя взаимный обмен символами, значениями, информацией между двумя и большим количеством личностей, каждая из которых выступает в качестве автора — субъекта социального действия. Каждый такой субъект стремится определенным образом воздействовать на реципиента, т. е. на человека, которому адресовано сообщение, с целью стимулировать, в некотором смысле ответный результат-чувство, оценку, действие и т.д.

Коммуникативный процесс представляет собой необходимую предпосылку становления, развития и функционирования всех социальных систем, потому что именно он обеспечивает связь между людьми и их общностями, делает возможной связь между поколениями, способствует накоплению и передачи социального опыта, его обогащению, распределению труда и обмену его продуктами, организации совместной деятельности, трансляции культуры [8, с. 10].

В вышесказанном были рассмотрены различные точки зрения о том, что такое коммуникация, каким образом она влияет на бытийность и событийность общества, на его развитие, на существование самого индивида и его развитие. Теперь хотелось бы рассмотреть сам диалог, как фактор коммуникативного процесса.

Практическую деятельность невозможно осуществить без коммуникативного процесса. Коммуникация осуществляется в процессе трудовой деятельности, на межпоколенном и индивидуальном уровнях, а также на уровне культуры в целом. В XX столетии проблема коммуникативных отношений возросла в связи с появлением

электронной коммуникации. В межличностном общении возникли телефон, радио, телевидение, ЭВМ, средства массовой информации. Электронная и массовая коммуникация расширяют границы общения, ускоряют коммуникативные возможности, что не только обеспечивает функционирование общества и культуры, но и приводит к необходимости поисков сохранения и пропаганды культуры и памяти.

Одним из первых ученых, предпринявших попытку исследования коммуникативных процессов, является немецкий философ К. Ясперс, выделивший в коммуникативном процессе познавательное значение и возможность самопознания общечеловеческих интересов. В работе «Смысл и назначение истории» К.Ясперс человека сравнивает с «экзистенцией», которая «действует только в исторической конкретности, в которой никто не является «исключением», однако в которой исполняется судьба» [9, с. 126].

Процесс взаимопонимания в мире требует наличия культурной традиции в полном ее объеме, а не только в плане трансляции результатов науки и техники. В качестве помощника трансляции и интерпретации культурной традиции и памяти может выступать герменевтическая философия. Этой идеи придерживался немецкий философ и социолог Ю. Хабермас. По мысли Ю. Хабермаса, культура это непрерывный процесс. И, несмотря на сложность в освоении культурного наследия, сама культура связана с обучением и просвещением народных масс. В кризисных ситуациях общества ученый видел выход в духовной культуре, искусстве и общении. Выделяя два типа поведения человека (стратегический и коммуникативный), Ю. Хабермас коммуникации отводит роль установления стойких межличностных отношений. И если К. Ясперс в качестве специальной формы общения рассматривал экзистенциальную коммуникацию, то, по Ю. Хабермасу, специальной формой общения является коммуникативное действие и среди которых функция обмена информацией принадлежит коммуникационному действию. Философ выступает против превращения межличностного общения в объект управления или манипулирования мыслями и поведением людей через средства массовой информации. По мысли Ю. Хабермаса, средства массовой информации способны искажать информацию и тем самым лишать людей способности мыслить, высказывать свою точку зрения и общаться посредством диалога. Ю. Хабермас пишет: «Если мы упорядочим сейчас языковые предложенном виле как коммуникативные, репрезентативные и регулятивные, то выяснится, что именно они являются достаточно конструктивными способами для выделения идеально-языковой ситуации. Ее неопровержимым преимуществом является то, что, выступая как целостное явление и определяясь специальными свойствами тех, кто берет в них участие, их умением пользоваться «прагматичными универсалиями», такая ситуация исключает систематические искривления коммуникации» [10, с. 38].

Умение людей общаться между собой является частью культуры. Особенно остро эта проблема встает в связи с развитием массовой культуры и усилением личностного начала индивида. В качестве философского принципа, утверждающего открытость в отношениях между индивидами и культурами, ограничение эгоцентризма, выступает диалог. Диалог позволяет личности «быть социально ответственной, способной «видеть» (Тейяр де Шарден), воспринимать «вызовы»

(Тойнби), возникающие в социокультурном хронотопе, и давать ответ (Сократ) на эти вызовы» [11, с. 126]. Сущность диалога заключается в «сочетании» (О.Н.Козлова) пониманий, в интеграции социальной практики в культуре. При этом диалог предполагает синтез разных культур или их традиций в единое целое. Проблемой диалога в философии культуры занимались В. С. Библер, М. М. Бахтин, Х.- Г. Гадамер, Ю.М. Лотман. Обратимся к тому, как они понимали и определяли роль и смысл диалога в философии культуры.

Основой общения выступает мир культуры как процесс творения и переживания личностью значимых для нее ценностей. В этом плане интересны концепции М.М. Бахтина, основанные на идее диалога, который ученым истолковывался как форма общения отдельных личностей, взаимодействия личности с объектом культуры и искусства, и различных культур в мысли исторической перспективе. По философа, культура распространяется не только на позиции его участников, но и на более высокий, то есть личностный, уровень: «Диалектика родилась из диалога, чтобы снова вернуться к диалогу на высшем уровне (диалогу личностей)» [12, с. 384]. По М. М. Бахтину, демонстрация культурной ориентации в обществе происходит посредством языка. Вступить в диалог значит «произнести свое слово и этим приобщиться ко всему, что было сказано раньше». [13, с. 109].

Для М.М. Бахтина диалог — это смысл, состоящий из вопросов и ответов. Культура выступает открытым единением жизни и смысла. Философ не рассматривает культуру в виде замкнутого круга. Свою точку зрения М. М. Бахтин объясняет тем, что в период существования культур в истории, они не понимались в том значении, в каком их воспринимали впоследствии. Культура не имеет внутренней территории, она существует на меже, а диалог способствует встречи культур и их объединению.

Идеи М.М. Бахтина развил В. С. Библер, выделив в любой культуре наличие энергии и силы диалога, благодаря чему актуализируются смыслы культуры. В. С. Библеру принадлежит заслуга в исследовании проблемы «даалогии» культур. Ученый пришел к выводу, что в XX столетии формируется новый разум, получивший название диалогического. В. С. Библер определил его как разум культуры. Ученый писал: «Проблема диалога — это не только проблема обмена информацией, — это проблема диалога культур, или лучше сказать — проблема культуры как диалога культур» [14, с. 7]. В.С. Библер обосновывает принцип «диалогической логики», понимая под диалогом внутренне противоречивые явления [14, с. 228]. Диалог выступает пограничной логической идеализацией языка и мысли с учетом уникальности личности, ее свободы в отношении других людей и культуры в целом.

Продолжая традицию исследований диалога в культуре и диалога культур М. М. Бахтина и В.С. Библера, Ю.М. Лотман вводит категорию пограничной ситуации или «межи» между культурами. Ю.М. Лотман разбивает мир культуры на два пространства (внутреннее и внешнее), которым ученый придал следующие названия: внутреннее, то есть «свой», внешнее — «их» [15, с. 175]. Диалог, по Ю. М. Лотману, асимметричен, то есть находится в семиотической структуре участников диалога и попеременном наличии вопросов. Диалог культур взаимообмен информацией, а процесс асимметрии объясняется тем, что одна

культура отдает информацию, а другая ее принимает [15, с. 226]. Асимметрия культур подобна ротационному процессу, причем даже конфликтующие между собой культуры рассматриваются как феномены, чьи структурные отношения порождают новый тип упорядочивания. Принцип философии диалога Ю.М. Лотман использует для характеристики взаимоотношений между различными языками и системами мышления.

Исследованиями диалога в контексте культурной традиции занимался и X. Г. Гадамер, интерпретируя саму традицию как диалог между прошлым и настоящим, неизменным на протяжении всей истории. Главным звеном в этом процессе философ считал язык, языковые формы общения. Само общение может иметь своеобразный характер и по-разному выражаться. Например, язык искусства, язык природы, речь [16, с. 549]. Х.- Г. Гадамер диалог прошлого и настоящего представляет как «вопрос – ответ» и рекомендует вести его в виде пересказа, текста, постоянно обращаясь к традиции. По мысли ученого, для того, чтобы прийти к истине, необходимо постоянно вести диалог с текстом, современный мир сверять с мировой историей, так как для понимания сути настоящих явлений необходим диалог с историей [16, с. 427].

Вывод. Коммуникативный процесс выступает средством общения и трансляции накопленного опыта, практических навыков и выработанных социокультурных ценностей. Диалог же выступает таким себе связующим звеном, которое поддерживает контакты взаимосвязи, взаимодействия и взаимосодействия индивидов, общества и окружающей действительности.

Список литературы

- 1. Перов Ю. В. Стратегии философского осмысления социального общения. / Перов Ю. В // Коммуникация и образование. Сборник статей. Под ред. С. И. Дудника. СПб., Санкт-Петербургское философское общество, 2004. С.13
- 2. Бычков В. 2000 лет христианской культуры. / Бычков В. В. 2-х т. Т 1. Раннее христианство. Византия. М. СПб., 1999. С.417.
- 3. Березин В. М. Сущность и реальность массовой коммуникации. / Березин В. М. М., 2002. C.183.
- Хабермас Ю. Современная западная теоретическая социология. / Хабермас Ю Вып. 1. М., 1992. – С.46.
- 5. Таранов П. С. 120 философов: Жизнь. Судьба. Учение. Мысли. / Таранов П.С Т. 1. Симферополь: «Реноме», 2005. с. 108.
- 6. Абелева И. Ю. Речь о речи. Коммуникативная система человека. /Абелева И Ю. М., Логос, 2004. С.304.
- 7. Парсонс Т.Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения/ Парсонс Т //Американская социологическая мысль; Тексты. М., 1996. С.468.
- 8. Бориснев С. В. Социология коммуникации/ Бориснев С.В М.: ЮНИТИ ДАНА, 2003. С.10.
- 9. Ясперс К. Смысл и назначение истории./ Ясперс К М., Политиздат, 1991. С.126.
- 10. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие/ Хабермас Ю Пер. с нем. Аджурова В.М. СПб., Наука, 2000. –380 с.
- 11. Козлова О Н. Социализация в поле безнадежности и за его пределами / Козлова О Н // Социально-гуманитарные знания. М., 2002. № 2, С.126
- 12. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества./. Бахтин М. М М., 1986. С.384.
- 13. Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики: Исследования разных лет./ Бахтин М. М М., Художественная литература, 1975. – С.109.

- 14. Библер В. С. От наукоучения к логике культуры. Два философских введения в двадцать первый век. / Библер В. С М., Политиздат, 1991. С.7
- 15. Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров. Человек текст –семиосфера история. / Лотман Ю. М М., Языки русской культуры, 1996. 414 с.
- 16. Гадамер X. Г. Истина и метод / Гадамер X. Г M., 1988.- 532 c.

Почтар О.О. Комунікативна природа діалогу // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія: Філософія. Культурологія. Політологія. Соціологія. — 2011. — Т. 24 (63). — № 1. — С. 65-72.

Комунікативна природа діалогу сприяє встановленню зв'язків між людьми і поколіннями для передачі соціального досвіду та організації взаємної діяльності.

Ключові слова: діалог, комунікація, спілкування, культура.

Pochtar O. Ihe communicative nature of the dialogue // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series: Philosophy. Culturology. Political sciences. Sociology. -2011. - Vol. 24 (63). $-N \cdot 1. - P. 65-72$.

The communicative nature of the dialogue promotes the setting of connection between people generations for passing of social experience and organization of common action.

Key words: dialogue, communication, association, culture.

Статья поступила в редакцию 13.10.2010