

**УДК 165.23:165.41**

## **НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ КАК ФОРМА ПРОЯВЛЕНИЯ РЕАЛЬНОСТИ**

*Гаврилов Н.И., Зырин Д.Г.*

*Неопределенность как форма реальности проявляется только в субъект-объектной системе координат. Понимание неопределенности возможно в виде знания о незнании. В таком формате могут описываться лишь разнообразные свойства неопределенности, но в ней нет должного основания для объяснения.*

**Ключевые слова:** *видимость, неопределенность, объяснение, описание.*

Появление феномена неопределенности в познавательном поле науки, которому Гейзенберг в рамках естественнонаучной картины мира придал значение принципа, со временем стало неотъемлемой характеристикой всех форм проявления реальности. Неопределенность знания он объяснял отсутствием одновременно точных значений координаты импульса микрочастицы. При этом исходил из того, что знание может вполне адекватно отображать данное явление. Тем самым неопределенности изначально был задан онтологический статус, а ее гносеологические параметры представлялись уже не столь существенными.

В контексте «онтологической очевидности» исследователи, видимо, не нуждались в формулировке определений неопределенностей и использовали феноменологическую ее составляющую по умолчанию. Этим можно объяснить и тот факт, что неопределенность как таковая не интересует ученых как предмет исследования. В лучшем случае исследуются ее атрибуты [1]. И даже если принять во внимание все попытки выявления феномена неопределенности, то оказывается, что данное понятие стало второстепенным, вспомогательным, фоновым, сводящимся к условиям. Об этом свидетельствуют и названия многих работ. Как правило, в них исследуются разнообразные явления в условиях неопределенности [2].

В большом количестве работ, посвященных исследованию неопределенности, можно также обнаружить терминологическую путаницу. В них явно прослеживается склонность к филологической интерпретации, начиная с выяснения этимологической природы данного термина и заканчивая простой синонимизацией терминов, когда понятие «неопределенность» сводится к значениям таких слов, как «неясность», «незнание», «неоднозначность», «неизвестность» и т.п. Чаще всего в этих случаях в определении неопределенности фиксируется, как отмечает М. Богачевская-Хомяк по аналогии с понятием «интеллигентность», нечто подобное с такими звучаниями, «как хорошая погода, хорошая еда или человеческая красота – знаешь, как видишь, а описать не можешь» [3].

Ряд исследователей пытаются отыскать определенность неопределенности в контексте понятий «риск», «случайность», «возможность», «заблуждение» и т.п. [4].

Мы исходим из того, что если, как утверждал Платон, «кроватей и столов на свете множество..., но идей этих предметов только две – одна для кровати и одна для стола» [5, с. 390], то и характеристик неопределенности может быть много, а идея в них должна содержаться только одна.

Цель данной статьи заключается в том, чтобы определить параметры проявления неопределенности как формы проявления реальности, а сами эти параметры составляют объект исследования.

Если проанализировать все многообразие понимания неопределенности через базовые аспекты управленческой деятельности – определение «дано» / диагностику; определение «области допустимых значений»/системы координат благоприятных и неблагоприятных условий; выработка идей для решения поставленной задачи; определение наиболее оптимального для исходного «дано» и «системы координат» единственного решения; реализация данного решения в реальность, – то все это множество подходов можно сгруппировать вокруг первого, второго и третьего ее аспектов.

Так, ряд исследователей однозначно соотносят неопределенность с информационной составляющей в формате «дано». Для одних под неопределенностью понимается ситуация отсутствия знаний об объекте (М. Спенс), неполное знание о чем-либо (К. Эрроу), неполнота или недостаточная ясность информации о какой-либо деятельности и ее результатах (В.И. Авдиевский), дефицит знаний (С.Ю. Ляпина). Для других неопределенность вписывается в событийную длительность, которая определяется в процессе перехода настоящего в будущее и будущего в настоящее. Так, Й. Шумпетер соотносит с неопределенностью ситуацию, которая не поддается оценке и потому усложняет выбор вариантов. Трактует такую ситуацию он достаточно широко. Включает в нее и неизвестный конечный итог, и неизвестные сроки, и отклонения от прогнозируемого варианта, и непредвиденные последствия. Для Ч. Войфела неопределенной является ситуация, в которой человек, принимающий решения, не имеет информации о результатах действий. Самуэльсон П. представляет неопределенность как отклонение от планируемых результатов как в положительную, так и в отрицательную стороны, как несоответствие между тем, чего люди ждут, и тем, что действительно происходит. Маршал А. под неопределенностью понимает непредвиденные колебания будущей прибыли. Солнцева Г.Н. неопределенной называет неоднозначность исходов ситуаций.

Отдельную группу представляют ученые, которые в понимании неопределенности делают акцент на условиях ее появления. Согласно О.Г. Бодрову, неопределенность возникает вследствие несовершенства информации. При несовершенстве информации наблюдается слабая обратная связь, вследствие этого появляется неадекватность ожиданий и действий. Лапуста М.Г. и Поршнева А.Г. считают, что неопределенность возникает вследствие непостоянства спроса. Литвинцева Г.В. определяет неопределенность как состояние внешней и внутренней по отношению к человеку среды, обусловленное ограниченной возможностью получения фактов. Райзберг Б. и Войфел Ч. под неопределенностью понимают недостаточность сведений об условиях, в которых должна протекать деятельность,

низкую степень предсказуемости, предвидения этих условий. Похожую точку зрения высказывает и В.А. Чернов. Неопределенность он трактует как неполное или неточное представление о значениях различных параметров в будущем, порождаемых различными причинами и, прежде всего, неполной и неточной информацией об условиях реализации решения.

Многие исследователи обращают свое внимание на процедуру выработки решений в ситуациях неопределенности. Бернстайн Р. источник неопределенности видит непосредственно в людях, так как их поведение и принятие решений часто бывает не рационально. Виссема Х. соотносит неопределенность с невозможностью вычислить достоверно вероятность появления одного из исходов. Найт Ф. полагает, что неопределенность не может быть подсчитана количественно, так как, как правило, слишком мало информации о наступлении неопределенных событий и каждое само по себе является уникальным. Дж. Сорос неопределенной называет ситуацию, возникающую в процессе восприятия окружающей действительности, в которой акцентируется внимание не на реальном ходе событий, а на результатах его восприятия. В свою очередь, В.С. Диев считает, что проблемные ситуации, связанные с неопределенностью, возникают не только при дефиците информации, но и при ее избыточности. Для него неоднозначность субъективной оценки информации соизмерима со временем решения задач в этих условиях. Лось В.А. связывает увеличение уровня неопределенности в зависимости от временного горизонта прогнозирования. Краткосрочные прогнозы обладают большей достоверностью, и имеют меньшую погрешность и ошибку, чем долгосрочные прогнозы. В понимании Р.И. Трухаева неопределенность обусловлена недостаточной надежностью и недостаточным количеством информации, на основе которого осуществляется выбор решения.

Мы полагаем, что неопределенность нельзя трактовать просто как разновидность незнания. Отсутствие знания еще не характеризует неопределенность, потому что надо иметь основу для устранения незнания, соответствующие условия. В процессе перехода неопределенности в определенность происходит замена незнания знанием. Только такой вид незнания становится неопределенностью. Кроме незнания, этого неперемного элемента неопределенности, в ней обязательно присутствует элемент знания. Отсюда становится понятным, что неопределенность в ее динамике есть единство незнания и знания, неизвестного и известного.

Есть сказочный сюжет, с помощью которого можно проиллюстрировать, как складываются представления о взаимосвязи знания и незнания. Как известно, сказочным персонажам нередко приходится решать проблемы, которые им создают «злые силы». Для того чтобы избавиться от кого-либо раз и навсегда, его посылают пойти туда (определенность), хотя они сами не знают, куда именно (неопределенность), и принести то (определенность), чего они также не знают (неопределенность). Элементом знания в этой неопределенности является, с одной стороны, знание того, что ее проявления, подлежащие определению, в реальности действительно существуют. С другой стороны, информация о данной неопределенности должна и может быть освоена. В нашем случае сказочный герой приносит это «неведомую чуждость», которая не ощущается, но проявляется через формы предметно-чувственной реальности, как определенный результат

преобразования материального мира: то скатерть с едой накрывается, то дворец строится и т.д. Пока эти преобразования происходят, реальность «неведомого» дает о себе знать как нечто определенное.

Таким образом мы можем констатировать, что неопределенность возникает на основе определенности. Для определения неопределенности важно, что само неизвестное должно быть известно с той стороны, что оно есть неизвестное. Поэтому неопределенность возможна только как становящееся знание, т.е. в том виде, которого еще нет, и вместе с тем уже есть. В этом случае неопределенность выступает в роли предпосылочной информации.

Процесс перехода незнания в знание всегда проявляется в формате «субъект-объектных» отношений. Субъект и объект познания – это противоположности, отношение которых определяет содержание феномена неопределенности. Эти противоположности не только взаимно исключают, но и обуславливают друг друга: пока существует связь, взаимодействие между ними – проявляется идеальная природа познания неопределенности. Разрыв их взаимодействия равносителен прекращению определения неопределенности. Поэтому достижение определенности неопределенности возможно только в том случае, если будет проявлена система координат, в которой «без субъекта нет объекта и без объекта нет субъекта».

Для осмысления феномена неопределенности важно понимать, что неопределенность является противоположностью определенности. Она возникает, когда осуществляется переход определенности в свое иное состояние. И в этом переходе отсутствуют строго зафиксированные грани, разграничивающие одну качественную определенность от другой. Последующая ступень как бы полностью сливается с предыдущей, и создается впечатление либо полной однородности, либо внезапного появления нового. Вместе с тем диалектика количественных и качественных изменений позволяет зафиксировать здесь не две качественные определенности, а три: исходную форму объекта; нечто качественно неопределенное по отношению к исходному, но и не новое; новую форму объекта.

Все три аспекта трансформации определенности в свое иное состояние хорошо иллюстрирует тест на ригидность. Чтобы определить, насколько человек склонен к сохранению своих установок, стереотипов, способов мышления в условиях, объективно требующих их перестройки, ему показывают набор карточек с картинками. На первой карточке изображена кошка. После ее предъявления просят определить, что изображено. Он, естественно, отвечает, что на этой карточке нарисована кошка. Затем ему демонстрируют следующую карточку, на которой изображена кошка, но уже с некоторыми признаками собаки. Для многих это изображение все равно идентифицируется с кошкой. На третьей карточке черты собаки становятся более заметными, чем на предыдущей. На каком-то этапе демонстрации черты кошки будут представлены в равной пропорции с чертами собаки. Затем черты собаки будут превалировать над чертами кошки. По мере изменения изображений на карточках любому человеку все труднее будет принимать решение относительно определения того, что он видит. Но ригидный человек в силу косности, инертности, свехустойчивости восприятия будет склонен идентифицировать каждое изображение на карточке как кошку. И даже тогда, когда

на последней карточке будет изображена в чистом виде собака, он все равно отождествит ее с кошкой.

В этом тесте явно можно обнаружить три качественные определенности: кошку, собаку и нечто неопределенное – кошку с чертами собаки и собаку с чертами кошки.

Примечательным здесь является то обстоятельство, что кошка сохраняет свою качественную определенность кошки как таковой не только на первой карточке, но даже в тех случаях, когда у нее появляются некоторые черты собаки.

Собака – это иная качественная определенность, которая также сохраняется с некоторыми чертами кошки.

Нечто третье, что в процессе перехода от одной качественной определенности к другой приобретает свою специфическую определенность как форма проявления реальности, не сводящаяся ни к новому, ни к старому.

Этот переходный тип есть форма трансформации, которая не просто упускается из вида, но и является камнем преткновения для тех, кто анализирует проблемы формообразования нового. Очевидными предстают только два полюса: исходное и нечто иное по отношению к нему, а процесс перехода в это иное не воспринимается как нечто самостоятельное, имеющее качественную определенность.

Нельзя сказать, что этот процесс полностью игнорируется. Напротив, его феномен получил своеобразное оформление под названием «переходный период». Но даже в такой терминологической характеристике акцент ставится на временном, преходящем характере этой определенности. На самом деле в этом промежуточном варианте мы сталкиваемся с «синдромом неопределенности», который не только сбивает с толку обывателя, но и уводит от истины искушенных исследователей. Более того, это нечто неопределенное представляет собой нечто подобное «мутанту». Субъективно мы можем его не воспринимать, но «синдром неопределенности» дает о себе знать постоянно.

Во-первых, заранее неизвестно, как долго продлится любой «переходный период».

Во-вторых, трудно определить, происходит ли переход в запланированную качественную определенность или изменение ведет в нечто совсем непредусмотренное.

В-третьих, не ясно, чем является для нас это новое качественное образование, если оно в силу своей неопределенности и ни то, и ни сё.

Можно смело утверждать, что качественная определенность переходного периода в силу своей нематериальности имеет, в первую очередь, субъективную окраску, которую в теоретическом плане нельзя свести к какой-либо качественной однозначной определенности разного, но субъективно она идентифицируется по принципу «либо-либо».

Проявление «синдрома неопределенности», в первую очередь, соотносится с мнимой реальностью, в который пребывает любой, кто не ведает тайн бытия. В той же мере, как в качественном количестве, которым можно обозначить процесс перехода определенности в свое иное состояние, выражается прежде всего зависимость качества от определенного количества, ибо всякое количество несет в себе специфическое качество. Если какое-либо свойство изменилось, т.е. произошли количественные изменения, то следует ожидать, что в каком-то отношении оно

изменилось и качественно. Это и есть момент возникновения неопределенности. Так, у кошки на второй и последующих карточках будут отсутствовать какие-то ее характерные черты и вместо них будет присутствовать нечто характерное для собаки, и наоборот. В рассматриваемой нами ситуации исходная целостность распадается в отдельных точках, и в этом процессе одновременно в отдельных точках возникают новые свойства и отношения. И так как части существуют в целом, а целое состоит из частей, то и в разное время, согласно Гегелю, «то один, то другой член есть устойчивое существование, а его другое – несущественное» [6, с. 302]. Мы считаем, что одновременно с существенными и несущественными проявлениями присутствует и видимость как форма проявления неопределенности.

Субъективно преодолеть «синдром неопределенности» позволяет «эффект констант бинарного выбора». Субъект познания, чтобы преодолеть «синдром неопределенности», использует систему биполярных конструкторов. В той ситуации, когда нет какого-либо объективного критерия для ее оценки, и она для него структурирована по типу «или-или», он выбирает ту качественную определенность, в которой находит для себя примерно «0,6» от единицы возможного узнаваемых моментов, потому что они дают ему основание для позитивного выбора. Во многом он сам достраивает, приписывает их, чтобы обрести данное основание для позитивного выбора. В нашем примере, кошка с чертами собаки какое-то время будет восприниматься им как кошка, потом – как собака. Для человека с гибкими интеллектуальными процессами не существует дилеммы «буридановой ослицы». Нечто неопределенное, связанное с чертами кошки или собаки, будет в любом случае меньше «0,4», а определенность кошки или собаки будет превышать «0,6». Сначала он на карточках будет видеть кошку, а затем, начнет идентифицировать картинку как изображение собаки. Механизм этих оценок работает автоматически как встроенный в психику человека рефлексивный компьютер [7]. Субъект рефлексии по поводу имеющихся у него данных и оценивает их для себя или позитивно, или негативно, чтобы выбрать что-либо одно из двух.

Все вышеизложенное, таким образом, позволяет нам прийти к пониманию того, что неопределенность характеризует только такую форму проявления реальности, которая может быть различным образом описана, но не имеет достаточного основания для объяснения.

#### **Список литературы**

1. Афанасьева В.В. Онтология научной неопределенности / В. В. Афанасьева. – Саратов: Наука, 2008. – 108 с.
2. Дорожкин А.М. Феномен научной неопределенности: анализ проблемы / А. М. Дорожкин, Т. А. Пакина // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Серия: «Социальные науки», 2011. – №4 (24). – С. 102-108.
3. Сучкова С.М. Феномен научной неопределенности (эпистемологический и парадигмальный аспекты): дис... канд. филос. наук. / С. М. Сучкова. – Саратов, 2006. – 157 с.
4. Фабер В.О. Проблема неопределенности в структуре философского знания (онтологический, гносеологический, антропологический аспекты): дис... канд. филос. наук. / В. О. Фабер. – Саратов, 2004. – 155 с.
5. Ахапкин Ю.К. Интерпретация социально-гуманистической информации в условиях неопределенности: дис... канд. социол. наук. / Ю. К. Ахапкин. – М., 2008. – 175 с.

6. Чередниченко И.А. Отношения собственности в условиях неопределенности социальной трансформации (социально-философский аспект): дис... канд. филос. наук. / И. А. Чередниченко. – Волгоград, 2006. – 136 с.
7. Диев В.С. Риск и неопределенность в философии, науке, управлении / В. С. Диев // Вестник Томского государственного университета: Философия. Социология. Политология. – 2011. – №2(14). – С. 79-89.
8. Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль. – М. : Дело, 2003. – 360 с.
9. Тягунов А.А. Философский анализ ситуаций риска, случайности и неопределенности: дис... докт. филос. наук. / А. А. Тягунов. – М., 2005. – 342 с.
10. Богачевская-Хомяк М. Революция и интеллигенция /М. Богачевская-Хомяк// День. – 2005. – № 34.
11. Платон. Государство // Платон. Соч. В 4 т. – М. : Мысль, 1994. – Т. 3. – С. 79-420.
12. Гегель Г. В. Энциклопедия философских наук. / Г.В.Ф. Гегель. – М. : Мысль, 1974. – Т. 1: Наука логики. – 452 с.
13. Лефевр В.Л. От психофизики к моделированию души / В.Л. Лефевр // Вопросы философии. – N 7. – 1990. – С. 25-31.
14. Розов М.А. От зерен фасоли к зернам истины / М.А. Розов // Вопросы философии. – N 7. – 1990. – С. 42-50.

**Гаврилов М.І., Зирін Д.Г. Невизначеність як форма прояву реальності** // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія: Філософія. Культурологія. Політологія. Соціологія. – 2013. – Т. 26 (65). – № 4. – С. 370–376.

Невизначеність як форма реальності виявляється тільки в суб'єкт-об'єктній системі координат. Розуміння невизначеності можливо у вигляді знання про незнання. У такому форматі можуть бути описаними лише різноманітні властивості невизначеності, але в ній немає належної підстави для пояснення.

**Ключові слова:** видимість, невизначеність, пояснення, опис.

**Gavrilov N.I., Zyrin D.G. Uncertainty as a form of reality** // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series: Philosophy. Culturology. Political sciences. Sociology. – 2013.– Vol. 26 (65). – № 4.– P. 370–376.

Uncertainty as a form of reality is manifested only in the subject-object coordinate system. Uncertainty is not a form of ignorance. Understanding the uncertainty is only possible as knowledge of ignorance. Initially, the uncertainty manifests itself in the form of visibility. In this format can only be described various properties of uncertainty, but there is no proper basis for an explanation. Uncertainty is the opposite of certainty. It arises when a certainty is transforming into its other self state. In this transition, one qualitative definiteness can't be strictly segregated from the other. Transformations of certainty in uncertainty and uncertainty in certainty have a subjective coloring. "The effect of the constants of binary choice" allows to overcome the "syndrome of uncertainty". Evaluation mechanism works automatically as a built reflexive computer in the psyche of man. It allows to make the right choice on the principle of "either-or".

**Key words:** visibility, uncertainty, explanation, description.