

УДК 323 (447)

Т. Вакулова

КОНФЛИКТ ЦИВИЛИЗАЦИЙ КАК ПРОБЛЕМА РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ XIX – XX ВЕКОВ

В статье исследуется проблема конфликта цивилизаций в русской философии XIX - XX веков. Рассматриваются места православной цивилизации в мировом развитии.

Ключевые слова: конфликт цивилизаций, православная, западная цивилизации.

«... Не предсказал ты, Нострадамус, даты страшных катаклизмов земли. Ты их создал своею мыслью, и мысль людскую для воплощения страшного включил. Вот и сейчас она витает над землёй, безысходностью людей пугая. Но ей теперь не воплотиться. Пусть твоя мысль с моей сразится! Я - человек. И я тебя сильнее!»
Владимир Мегре

Актуальность обращения к теме конфликта цивилизаций в современной научной мысли вызвана изменениями геополитической картины мира, которые произошли на рубеже двух тысячелетий. Биполярная геополитическая модель была разрушена. Мир находится в новом состоянии, перед ним возникают новые вызовы, которые требуют и новых ответов. К ним относятся межцивилизационные противоречия и этнополитические конфликты. Наблюдается рост цивилизационного сознания и, по мнению американского политолога С. Хантингтона, на этой почве параллельно формируется конфликтообразующая основа, которая может стать предпосылкой столкновения цивилизаций. Влияние цивилизационного фактора становится всё более заметным, но преувеличивать его нельзя. В поиске путей цивилизационного диалога и гражданского согласия увеличивается роль современной интеллигенции. В условиях переходного периода развития современного общества необходимо учитывать те идеи, которые были сформированы в XIX – XX веках в среде русской интеллигенции, и заложили, в определённой степени, основы для современного понимания политических событий.

Цель данного исследования заключается в том, чтобы проследить, как развивалась идея конфликта цивилизаций в среде российской интеллигенции XIX – XX вв., и как она повлияла на развитие политических процессов в современном мире. Исследуемая проблема рассматривается в работах украинских политологов А. Кисе, Е. Кривицкой, И. Левенца, Ю. Павленко, Г. Перепелицы, Т. Сенюшкиной, Л. Шкляра. В тоже время специального исследования, посвященного анализу зарождения идеи конфликта цивилизаций, предпринято не было. По мнению ряда авторов, украинское государство является цивилизационно расколотым [2]. В связи с этим, можно утверждать, что исследование данной проблемы, является актуальным для украинской политологической мысли на современном этапе развития общества.

Тема конфликта цивилизаций в трудах российских учёных XIX – XX веков широко представлена в научном направлении, в рамках которого изучались локальные цивилизации. Поскольку политология как научная дисциплина в российской науке в указанный период времени ещё не сформировалась, то и осмысление «конфликта цивилизаций», формируется в рамках философии. Яркими представителями данного направления являются К.Леонтьев, Н.Данилевский, В. Соловьёв, С. Булгаков, В. Эрн, Е. Трубецкой, Н. Бердяев. Войны и конфликты рассматривались этими мыслителями не столько как результат социально-политической деятельности, сколько как результат взаимодействия различных культур, различных цивилизаций. С цивилизационных позиций русские философы показали, что в военных конфликтах происходит взаимодействие православной, западноевропейской и исламской цивилизаций.

Источниками, которые повлияли на формирование цивилизационного направления в российской философской мысли, традиционно являются работы славянофилов и западников, которые рассматривали идею судьбы России и мира через призму отношений Востока и Запада, мессианского предназначения России в истории человечества и мира. Эти идеи были сформированы в трудах П.Чаадаева, А.Хомякова, И.Кириевского, Ф.Достоевского, Н.Данилевского. Продолжили их представители русской интеллигенции начала XX века Н. Бердяев, Е. Трубецкой, С.Булгаков, В.Эрн, С.Франк.

Согласно П.Чаадаеву, главная идея исторического процесса - это религиозное единение человечества. Эта идея пришла в мир вместе с христианством, в котором она сохраняется и поныне. Ученый рассматривал исторический процесс как процесс духовный, где мысль и её развитие, являются подлинной историей. По его мнению, значение народов в человечестве определяется лишь их духовной мощью и вниманием, которое они к себе возбуждают, зависит от их нравственного влияния в мире, а не от шума, который они производят. «Новое общество двигалось вперёд лишь под влиянием мысли, - подчеркивал Н.Я Данилевский. - Интересы в нём всегда следовали за идеями, а никогда им не предшествовали. В этом обществе постоянно из убеждений создавались интересы, никогда интересы не вызывали убеждений. Все политические революции были в принципе переворотами нравственного порядка» [15, с. 41]. Под нравственным порядком автор подразумевает разные религии, культуры, цивилизации, слияние которых должно было произойти под влиянием западноевропейского христианства, т.е. католичества. П.Чаадаев пишет о том, что Россия была лишена католицизма, который помог Европе стать передовой цивилизацией. Автор является представителем западнического направления, хотя и полагал, что Россия не принадлежит ни Западу, ни Востоку.

Таким образом, взгляды П.Чаадаева, его вера в провиденциальный смысл истории с точки зрения духовно - нравственных позиций послужили началом формирования российской религиозно - нравственной концепции понимания общества.

Русский философ А.Хомяков был убеждён, что мировое развитие - это путь осуществления христианской православной идеи, которая является истинной. В отличие от А.Хомякова, английский исследователь А.Тойнби считал, что только

католическое христианство приведет к достижению совершенного общества. В работах этих мыслителей были заложены основы противостояния западной и православной цивилизаций. Хомяков называл главным, действующим актором общественного развития - общности людей, массы, «племенные стихии», которые различаются между собой в духовной области, а не в политической, экономической или биологической сферах деятельности. Именно вере он отводил важное место, т.к. сообщества людей отличаются друг от друга нравственными, мировоззренческими позициями, содержащимися в вере. На наш взгляд, именно А.Хомяков впервые сформулировал основной критерий принадлежности к какой - либо цивилизации, который широко используется в современной научной литературе по изучению цивилизаций. «Вера составляет предел внутреннему развитию. Из её круга он (человек) выйти уже не может, потому что вера есть высшая точка всех помыслов, тайное условие его желаний и действий, крайняя черта его знаний»[14, с. 5-8].

А.Хомяков полагает, что политические, экономические и природные факторы подчинены духовному началу, хотя и обратно действуют на него. Эта идея является, важным методологическим положением, которое используют в современной науке как основной, сторонники цивилизационного подхода в изучении политических процессов. Основным положением философских взглядов А.Хомякова, является изучение религии как основной составляющей любой цивилизации. Учёный пишет: «Выньте Христианство из истории Европы и Буддизм из Азии, и вы уже ничего не поймёте ни в Европе, ни в Азии» [14, с.131]. Этот фактор, характеризующий цивилизации, становится основным для российских философов XIX-XX веков, которые с позиций христианской веры обосновывали концепцию смысла войны (конфликтов) в развитии православной цивилизации и мировой истории. Основные различия в православной и западноевропейской цивилизациях заключены в православной и католической религиях. На этой основе Хомяков осуществил противопоставление и разделение двух цивилизаций - западной и православной. Эта идея в последствии развивалась в работах российских и европейских учёных Н.Бердяева, С.Булгакова, Вл. Соловьёва, В.Эрна, Е. Трубецкого, О.Шпенглера, А.Тойнби.

Таким образом, взгляды А.Хомякова заложили основы «славянофильства» и отличаются от взглядов П.Чаадаева, который считается основоположником «западничества». А.С.Хомякову принадлежит идея о «закате Европы», о духовно-культурном кризисе западноевропейской цивилизации, она прослеживается в его статье «О старом и новом», написанной в 1839 году. В последствии О. Шпенглер во всемирно известной работе «Закат Европы» развил эту идею. В России именно Хомяков первым предпринял исследование цивилизационной проблематики, но не завершил его, т. к. его концепция замкнулась в рамках только двух цивилизаций - западной и православной и была ограничена, желанием создать учение о русской цивилизации.

Взгляды И.Киреевского совпадают со «славянофильским» направлением и развивают идею «заката» западноевропейской цивилизации. И.Киреевский считает православную религию «святее и чище католической», а православную культуру прогрессивнее, в России он видит носительницу мессианской идеи. Российская

цивилизация, по мнению И.Киреевского, имеет «особую миссию» во всемирной истории. Эта идея «о святой Руси» возникла ещё в 16 веке в послании старца Филофея о Москве, как Третьем Риме [1, с. 11]. Главное, о чём говорит Филофей, это идея величия и богоизбранности России. В этом послании формируется идея создания единого цивилизационного пространства, которое объединено общей религией, традициями, обрядами, что и соединяет огромные географические территории и государственные образования в мощную православно-славянскую цивилизацию. Россия становится опорой православной цивилизации после падения Рима и Византии.

В годы Крымской войны (1854-1856) эта идея приобретает актуальное значение. Для нас в контексте нашего исследования этот исторический факт имеет большое значение. Можно утверждать, что это была попытка охарактеризовать войну как конфликт цивилизаций.

Ф. Достоевский, указывая как на причину войны, столкновение цивилизаций писал, что Запад потерял веру, погряз в алчности, отошел от учения Христа с его идеей всеобщего братства и единения. По мнению Достоевского, война в столкновении западноевропейской и православной цивилизаций правомерна, т.к. ведётся в защиту православия. После Крымской войны 1853-1856 гг., русско-турецкая война 1877-1878 гг. легла в основу военного конфликта на Балканах и была обоснована с цивилизационных позиций Н.Данилевским, К. Леонтьевым, И.Аксаковым. Именно Ф.Достоевский в своём очерке «Парадоксалист» пишет о том, что война есть «полезная вещь», но война международная, а не междоусобная. Длительный мир, по мнению Достоевского вреден. Он «ожесточает людей», приводит к «апатии, низменности мысли, разврату, жестокости». А война «освежает людей», после войны экономические силы страны становятся больше в десять раз, развиваются наука и искусство, поднимается дух народа и сознание собственного достоинства [5, с. 4]. Ф.Достоевский считает, что с победой православной цивилизации над западной наступит мир во всём мире. Первая мировая война была воспринята представителями русской интеллигенции как столкновение духовно - культурных начал, как конфликт западноевропейской и православно- славянской цивилизаций.

Таким образом, очевидно, что идея взаимодействия и конфликта цивилизаций не нова, она зародилась в среде русской интеллигенции XIX–XX вв. и выражалась двух противоположных направлениях «западники» и «славянофилы», в годы Крымской войны (1854-1856) и русско-турецких войн, она нашла своё подтверждение и развитие.

Создателем цивилизационной концепции является Н.Я.Данилевский. Теорию автор изложил в своей книге «Россия и Европа» (1871). Идеи Данилевского развивали С.Булгаков, В.Эрн, Н.Бердяев, Е.Трубецкой. Владимир Соловьёв считал себя противником данной теории в вопросе противопоставления западноевропейской и православной культур.

Н.Я.Данилевский считал, что кроме европейской цивилизации существуют и другие «самостоятельные цивилизации», такие как: 1) египетская, 2) китайская, 3) ассирийско-вавилонско-финикийская, халдейская, или древнесемитическая, 4)

индийская, 5) иранская, 6) еврейская, 7) греческая, 8) римская, 9) ново-семитская или арабийская, 10) германо-романская или европейская. Ещё одной, формирующийся цивилизацией автор считал православно-славянскую. Он отрицал существование мусульманской цивилизации и не включил мусульманскую цивилизацию в свою классификацию и концепцию.

По мнению учёного, развитие человечества шло посредством развития цивилизаций. Цивилизация - это высшая историческая единица, и более широким понятием является только человечество. Цивилизацию составляет «всякое племя или семейство народов, характеризующееся отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою», которому присущи свои «нравы, обычаи, одежда, образ жизни, общественные и частные увеселения». Культурно-исторический тип или цивилизация - это «своеобразный план религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, одним словом, исторического развития» общности людей и человечества в целом [4, с. 85-91]. Обязательным атрибутом цивилизации является политическая самостоятельность составляющих её «политических единиц», «политических подразделений», народов или же ведущих народов, таких как Россия в православно - славянском мире.

Цивилизации в своём развитии не бесконечны, они либо прекращают своё существование, либо на их основе формируются другие. Учёный выделяет этапы, через которые проходит любая цивилизация: этнографический, государственный, цивилизационный или культурный.

Исследовав деятельность разнообразных цивилизаций, Данилевский обосновывает перспективы развития православно - славянской цивилизации. Однако анализ, проведённый исследователем, на наш взгляд, не является достаточно полным. Дело в том, что, если религиозный и культурный аспекты деятельности православно - славянской цивилизации проанализированы в данной работе всесторонне, то политический, и особенно экономический факторы, - поверхностно. Учёный считал, что в России не возможны политические революции, т.к. это не свойственно русскому народу. Значение вклада Н.Я. Данилевского в развитие теории цивилизаций, состоит в том, что он высказал мысль о влиянии цивилизационно - культурного фактора на формирование политических союзов. Актуальность этого утверждения сегодня проявляется в деятельности (политико-экономического) Европейского союза, и (военно - политического союза) НАТО. Присутствие в НАТО православной Греции и мусульманской Турции скорее является исключением, подтверждающим правило и предположение Н.Я.Данилевского [6, с. 65]. Условием существования цивилизаций, по Данилевскому, является экспансия. Любой культурно - исторический тип одарён экспансивной силой, естественным стремлением подчинить себе окружение, расширить своё влияние. Это условие существования цивилизаций, открытое Данилевским, было впоследствии проработано А.Тойнби, и использовано С. Хантингтоном в его работе «Столкновение цивилизаций». Данилевский приводит доказательства экспансионистской деятельности цивилизаций: греческой - походы в Индию, на славянские земли, римской - на берега Атлантического океана, европейской - на земли германских племён, в Азию. Цель экспансии -

«насильственная передача своей цивилизации покорённым народам». При этом ученый был убеждён, что «цивилизация не передаётся от одного культурно - исторического типа другому». Он настаивал на самобытном, культурном развитии, отрицал «культурное облучение», «культурную радиацию», только насильственное насаждение. «Лишать политической самобытности народы посредством пушек или опиума, дабы обратить их со временем в подчинённый элемент» [6, с.67]. Автор уже в середине XIX века пишет об Америке, которая применяет именно насильственные методы насаждения своей цивилизации. Во время войн происходит переход из низшего, этнографического состояния в государственное, а из государственного в цивилизационное. Войны он называет толчками или серией толчков. А.Тойнби позже назвал такие толчки «вызовом цивилизации», мобилиующим её энергию. Учёный считает, что происходит столкновение народов одной цивилизации с народами другой цивилизации, и такая борьба является естественной.

Итак, борьбу между цивилизациями Данилевский считает естественной. Отметим, что положение о естественной экспансии цивилизаций является одним из основополагающих также в концепциях О. Шпенглера и А. Тойнби.

Одновременно с этим, история не знает войн, которые бы велись между западной и восточной цивилизациями в полном смысле этого выражения. Правильнее говорить о войнах именно между государствами, которые являются представителями и выразителями цивилизационных интересов и идей, наиболее развитых и находящихся на пике своего развития. Подтверждение этой идеи мы находим и в работе А.Тойнби «Постижение истории». Он пишет о государствах – «форпостах цивилизаций», выполняющих такие функции.

Таким образом, цивилизационная концепция Н.Я.Данилевского имеет ряд особенностей: 1. Большое внимание в ней уделяется судьбе России, как государству- представителю православно-славянской цивилизации. Ученый стремится ответить на вопрос, сможет ли Россия объединить вокруг себя славянские государства и создать самостоятельную цивилизацию, или станет «этнографическим материалом» для европейской? 2. В основе концепции лежит теоретическая схема, согласно которой в мире происходит борьба между европейской и славянской цивилизацией. От этой естественной борьбы зависит исторический путь развития в мире.

3. Разрешение данного противоречия, по мнению автора, в контексте межцивилизационной борьбы возможно только посредством войны.

В.Соловьёв считается противником теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского, т.к. он указывает на существование третьей мировой цивилизации – мусульманской. Развитие мира связано с тремя основными цивилизациями - западной, мусульманской, славянской. Эта идея освещалась в работах «Три силы», «Византия и Россия», «Русская идея», «Мир Востока и Запада», где западная и мусульманская цивилизации традиционно представляют борьбу Запада и Востока. Автор считает, что географическое положение России способствует решению вековой проблемы между Востоком и Западом, что роль православной России – это будущее примирение цивилизаций. В.Соловьёв в первый период своей деятельности был сторонником providенциального понимания истории и

приверженцем «русской идеи». Второй период его творчества характеризуется переходом на западнические позиции. Роль и значение России и, соответственно, православной цивилизации уменьшается, и увеличивается роль западной цивилизации. Об этом он пишет в своей прогностической работе «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории» [11, с. 640-641]. В книге автор делает прогноз будущего. Он считает, что на Востоке – мусульмане, китайцы и японцы объединятся. Запад – создаст Соединённые Штаты Европы, и Россия войдет в это объединение. У Соловьёва не Россия становится «форпостом» борьбы, а Европа. Не православная цивилизация, а европейская. В работе «Мир Востока и Запада» В.С. Соловьёв предлагает путь к единению человечества это – реформа церкви. Соловьёв – является автором теории «вселенской теократии». Он призывает людей, народы и государства забыть все распри и на основании христианского учения о любви к ближнему объединиться.

В теории В.Соловьёва значительное внимание уделяется войнам как проявлению конфликта культур Востока и Запада. В своих известных работах он утверждает, что вся история человечества есть история войн. Войны ведутся между восточной и западной цивилизациями. Развитие самих цивилизаций неразрывно связано с войнами. Война как конфликт, по мнению Соловьёва, это не столько социально – политическое явление, прежде всего - духовно - культурное, острейшее проявление духовного конфликта различных культур. Соловьёв считает войну болезнью, «хроническим недугом человечества», которую необходимо лечить, найдя главную причину, заключающуюся во внутренних изменениях нравственно – духовной жизни общества.

Сравнивая взгляды В.Соловьёва и Н. Данилевского, можно сказать, что оба философа придавали большое значение войнам в мировой истории. Различие в том, что Данилевский считал войну одним из условий становления и развития цивилизаций, а Соловьёв - условием для политического объединения человечества, и как следствие, уменьшения области войны в мире. Антивоенные настроения в среде русской интеллигенции вызывали критику идей Соловьёва, хотя в годы Первой мировой войны эти идеи нашли свое продолжение в концепциях других философов.

События XX века серьёзно повлияли на развитие философских взглядов, в которых рассматривалась роль войны во взаимодействии цивилизаций. С распространением марксистских и революционных идей в России происходило пробуждение самостоятельной философской мысли. В 1907-1909гг. в основных центрах Петербурге, Москве и Киеве появляются религиозно-философские общества, в которых распространяется идея религиозного возрождения. Петербургское общество возглавил Д. Мережковский, московское - Н. Бердяев, киевское - В. Зеньковский, известный богословский мыслитель. В него входили профессор Киевской Духовной академии В.Экземплярский, литератор В. Лашнюков. Общество издавало журнал «Христианская мысль». Все общества являлись духовными центрами, но их идеи были популярны только в среде интеллигенции, и недоступны основной массе людей. Их идея реформирования и переустройства общества через реформацию церкви была не удачной, т.к. они

игнорировали социально-политическое переустройство и не смогли выйти за рамки религиозных схем. Они были оторваны от существующего социального движения, и отрицали значение политической борьбы [6, с. 101]. Распространение марксистской идеи привело к революции в России. Религиозное сознание в обществе сменилось новым революционным, но влияние религиозных идей не прекратилось. Исследования смысла войны Н. Бердяевым, Е. Трубецким, С. Булгаковым, В. Эрном носили цивилизационный характер, где война представлялась проявлением острейшего конфликта цивилизаций. Таким образом, в первой четверти XX века в России представители интеллигенции возвращаются к проблеме конфликта цивилизаций, к анализу войны как закономерного явления.

В период Первой мировой войны меняется отношение к Германии, к её культуре и философии, продолжается поиск цивилизационного смысла России в мировой истории. Философы критикуют западноевропейскую цивилизацию, и немецкую культуру как её основу. В. Эрн писал о неизбежности пути от немецкого философа Канта, к Круппу - крупнейшему немецкому производителю оружия [6, с. 107]. Эта критика опиралась на идеи славянофилов, Ф. Достоевского, Н. Данилевского, Вл. Соловьева. Ответ на вопрос: «в чем смысл войны?» философы видели в духовно-культурных причинах, но не политических и социально-экономических.

С.Н. Булгаков так же писал о войне как о конфликте цивилизаций. Как профессор политической экономии, он выделял политические и экономические причины конфликта: 1. национально-экономическое соперничество; 2. борьбу за мощь и богатство; 3. борьбу за мировую гегемонию, цель которой - политическое и экономическое господство. Как философ, видел причины войны в конфликте культур и духовно-культурном кризисе европейской культуры. Здесь причинами являлись: 1. общая секуляризация, отход от церкви; 2. механизация жизни, развитие капитализма; 3. материализм теоретический и практический; 4. отвлеченное просветительство, рационализм, эгоцентризм. Война должна объединить новоевропейскую цивилизацию сознанием единства её духа, через распространение православной культуры. Эти идеи объединяют С. Булгакова с идеями А. Хомякова и Н. Данилевского. Впервые С.Н. Булгаков в своих исследованиях опирается не только на духовно-культурные, но и на экономические и политические причины конфликта цивилизаций. Анализируя события балкано-турецкой войны 1913 года, он пишет о столкновении трёх идей – мусульманской, западноевропейской и православно-славянской. Соответственно Турция представляет первую, Германия вторую, и православно-славянские страны третью. Называет это противостояние борьбой «креста с полумесяцем». Для победы в цивилизационном конфликте необходимо взять за основу религиозную идею православного славянства. С. Булгаков не считает войну безусловным злом, используя известное библейское выражение, он оправдывает войну: «Не бойтесь убивающих тело, но убивающих душу».

В начале XX века многие русские мыслители критиковали немецкую философию И. Канта за её агрессивность, считая основой западной культуры и цивилизации. О. Шпенглер позже в своей работе «Закат Европы» назвал философию Канта «философией западной цивилизации».

Ярким представителем неославянофильства в начале XX века является В. Эрн.

Он, считал, что западноевропейская цивилизация переживает кризис, который проявляется в механизации жизни, рационализме, разрыве западноевропейской культуры с духовностью. В. Эрн боролся против рационализма, характерного именно для европейской цивилизации, видел в нем вред для развития русской и мировой культуры. По Эрну, причиной кризиса духовной жизни западной цивилизации является немецкая философия и немецкая культура. Он называет немецкий милитаризм детищем кантовского феноменализма, а орудия Круппа – самое вдохновенное, самое национальное и самое кровное детище немецкого милитаризма. Автор считает, что начинается процесс милитаризации немецкого духа, а вместе с этим желание западной цивилизации завоевать огромные территории Земли. По мнению Эрна, Кант положил начало процессу секуляризации западноевропейской цивилизации, началу её кризиса. Философ считает, что война по своей сути является столкновением интересов цивилизаций, войной «меча» и «креста». Против теории В.Ф. Эрна выступил С.Л. Франк.

В работе «О поисках смысла войны» С.Л.Франк называет теорию Эрна и Булгакова ложной. Автор считает, что любое оправдание войны заведомо является неверным, хотя оправдать войну все же возможно, если доказать, что она ведётся во имя правого дела, и связана с защитой жизни человечества и его преобразованием. Такое оправдание должно опираться на общечеловеческие ценности, которые важны для обеих воюющих сторон. Оправдание войны, по мнению Франка, не должно опираться на частные интересы. Исходя из этого, учёный ставит перед собой задачу - найти приемлемое для обеих сторон оправдание. Но эта сверх задача не была решена.

Цивилизационной концепции придерживался и Е.Н. Трубецкой, который полагал, что Германия и вся западноевропейская цивилизация возвысили себя над другими государствами, народами и цивилизациями. Он был уверен, что только России принадлежит мессианская роль в войне, и заключается она в победе над Германией, а затем в объединении всех славянских народов посредством православной веры. В межцивилизационной войне он видит возможность возрождения России.

Известный русский философ Н. Бердяев свое отношение к войне как к взаимодействию цивилизаций выразил в статье «К вопросам о германской философии». Он считает, что войны имеют смысл. Причиной Первой мировой, по его мнению, была практическая манифестация «германизма», которая поставила вопрос о духовных истоках европейской культуры. Центральное понятие в определении цивилизации занимает культура, а в культуре - философия, именно поэтому разгорелись споры о германской философии [6, с.125]. Н. Бердяев не согласился с В. Эрном в том, что агрессивный германский милитаризм есть детище философии Канта. Он обвиняет немецкую философию и Канта за агрессивность немецкого духа. Н. Бердяев считал, что причиной милитаристского духа немцев является волюнтаризм. Различие между взглядами Н. Бердяева и В. Эрна состоит в том, что Эрн видел источник агрессивности германского духа в критической философии Канта, а Бердяев - в практической философии Канта, в его волюнтаризме. Культурно-исторические типы мышления Бердяев назвал «расовыми типами мышления», вкладывая в них содержание, родственное культурно-историческим типам или цивилизациям Н. Данилевского. Бердяев осуждал высокое самомнение немцев.

«Германцы, сознавшие себя единственно избранной, высшей и чистой расой, обладающей полнотой истины, совершенно непереносимы, в них нужно стрелять из пушек. Расовое самомнение и самовлюбленность отвратительны», - пишет Н. Бердяев [6, с. 126]. Н. Бердяев считал, что Россия находится между восточной и западной цивилизацией и соединяет в себе два начала. Мыслитель пишет о раздваивании восточной цивилизации на славянско-христианский Восток и Восток мусульманский, который насаждался во времена золотоордынского ига. Он отрицает как «западников», так и «славянофилов», предлагает признать Россию носителем «восточно-западной идеи». Именно через Россию возможно сближение Востока и Запада. Бердяев стремится примирить расколотившееся на Восток и Запад человечество, понимая, что существуют глубокие цивилизационные различия между ними. Механизмом для осуществления идеи сближения различных цивилизаций, по мнению философа, должна стать мировая межцивилизационная война двух полярных культур. Для Н. Бердяева война между разными цивилизациями является духовным конфликтом двух непохожих культур, двух цивилизаций за главенство в мире. Анализ происхождения и сущности войны философ делает в работе «Мысли о природе войны». Для этой работы характерен цивилизационный подход. Автор считает, что война не является источником зла, а лишь рефлексом на зло. Он сравнивает войну с болезнью. «Зло войны есть знак внутренней болезни человечества». Лечить необходимо болезнь, а не ее внешнее проявление. У Бердяева, как и у других философов, отсутствует анализ социальных, экономических, политических причин войны. Поэтому вывод о причинах войны он делает, исходя из духовных начал, пишет о проявлении конфликта культур. Бердяев делит войну на материальную и духовно-культурную, называет её внешней и внутренней, и считает, что источником зла является именно внутренняя война. Он не отрицает влияния материальных и экономических факторов, называет их действующими, но при этом считает, что материальный фактор «сам имеет глубочайшую духовную основу. Вся экономическая жизнь человечества имеет духовный базис, духовную основу» [2, с. 134]. Автор уходит от социально-политического анализа войны, оправдывает войну с религиозных позиций. Он делит весь мир на совершенный и несовершенный. В совершенном мире не может быть войны, а в исторически-телесном может. Поэтому и абсолютные истины, такие как непротivление злу насилieм, не могут быть реализованы в несовершенном мире. Источником зла Первой мировой войны Н. Бердяев считает религию германизма, корни которого в немецком протестантизме, в немецкой философии. Немцы считают себя выше над другими расами и народами и хотят подчинить их себе, поэтому и начинается экспансия западной цивилизации. Позже, после окончания войны в работе «Судьба России» он писал о том, что в мире возможно лидирующее положение может занять другая цивилизация, имея ввиду Японию и Китай. Мыслитель полагает, что перед европейской цивилизацией стоит значительная опасность и угроза, не в лице православно-славянской цивилизации, а восточно-мусульманской и Америки.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

Представитель русской интеллигенции Н. Бердяев в своих трудах: 1.Использовал цивилизационную концепцию в анализе войны как конфликта цивилизаций. 2.Обосновал

идею мессианского предназначения православно-славянской цивилизации в войне с западноевропейской. 3. Показал цивилизационный смысл войн как конфликт ов за идею и веру. 4. Представил войну как средство реализации «русской идеи» и нравственно - религиозно оправдал войну с религиозно-духовных позиций. 5. Высказал предположение о возможном конфликте между европейской и мусульманской цивилизациями.

Результаты войн показали, что Первая мировая война и другие войны, о которых писали как о конфликте цивилизаций, не осуществили реализацию теории о победе православно-славянской цивилизации над западноевропейской. Цивилизационная концепция войн В. Соловьева: 1. Объясняет необходимость войны между цивилизациями как средства для достижения внешнего и внутреннего объединения человечества. Разделённый цивилизациями мир в результате войны переходит в новое объединённое состояние политическое, экономическое и духовно - нравственное объединение. 2. Данной концепции присуща двойственность: с одной стороны нравственный закон осуждает войну, а с другой – история оправдывает войну, как необходимое средство для объединения, разединённого цивилизациями человечества и достижения нарушенного мира. 3. Для предотвращения войны необходимо бороться с враждой, которая существует между цивилизациями распавшегося человечества. 4. Только нравственно – культурное единение может привести к преодолению конфликта цивилизаций.

Представители русской интеллигенции, философы XIX-XX веков исследовали проблему войны в контексте цивилизационной теории, данные этих исследований показали следующее:

1. В среде русской интеллигенции XIX-XX веков была создана цивилизационная концепция развития общества, сформировалось понимание войны как конфликта цивилизаций, лежащего в основе причин развязывания разнообразных, в том числе и военных конфликтов.

2. Как в XIX-XX веках, так и в современном мире существует возможность и необходимость применения цивилизационного подхода к анализу политических процессов и этнополитических конфликтов, в данном случае к войнам, для объективного раскрытия их причин.

3. Русские философы доказывали существование многовековой межцивилизационной борьбы между западноевропейской, православной и другими цивилизациями, которую впоследствии описали европейские учёные А. Тойнби, О. Шпенглер, С. Хантингтон.

4. Представители русской философии XIX-XX веков показали отношение к межцивилизационным войнам, как к войнам в интересах какой – либо из конфликтующих цивилизаций, как к исключительно справедливым войнам, с существованием важных элементов сакральности. При этом российские философы не использовали в раскрытии причин войны социальные, экономические и политические причины и факторы.

5. Если любая война, ведущаяся государством или группой государств – представляет элемент какой-либо цивилизации против другого государства или группы государств, представляющего иную цивилизацию, в принципе может быть объявлена цивилизационной, войной против неверной культуры или неправильной веры. Тогда, взаимодействие цивилизаций, заведомо заключает в себе определённый

конфликт образующий потенциал. Данное утверждение может использоваться современными исследователями и, используется в частности, американским ученым С. Хантингтоном как инструмент или конструкт в объяснении, развязывании или оправдании этнополитических конфликтов.

Список литературы

1. Бердяев Н.А. Русская идея. – Париж: УМКА-PRESS, 1971.
2. Бердяев Н.А. Судьба России. - М.: Эксмо-Пресс, 1999.
3. Вакулова Т. Цивилизационная идентификация и национальные интересы Украины // Учёные записки ТНУ. Серия: Политические науки, 2007. - Т. 20 (59). №1. - С. 109 - 114.
4. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М., 1991.
5. Достоевский Ф.М. Парадоксалист // Ф.М.Достоевский-Вл.Соловьёв. - Оправдание войны. - М., 1915.
6. Киселёв С.Г. Основной инстинкт цивилизаций и геополитические вызовы России. – М.: Издательство «Известия», 2002. – 368с.
7. Кіссе А.І. Етнічний конфлікт: теорія і практика управління. Політологічний аналіз: Монографія. – К.: Логос, 2006. – 380с.
8. Мегре В. Пространство любви. - М., 1998. – 226с.
9. Перепелица Г.М. Генезис конфліктов на посткомуністичному просторі Європи. – К.: СтилоС - ПЦ «Філант», 2003. – 256с.
10. Сенюшкіна Т.О. Попередження та врегулювання етнічних конфліктов: державно – управлінський вимір (проблеми теорії, методології, практики): Монографія. – Одеса: ОРІДУ НАДУ, 2005. – 367с.
11. Соловьёв В.С. Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории // Соч. 1988. -Т.2.- С. 640-641.
12. Тойнби А. Постыжение истории. – М.: Айрис-пресс, 2006.- 640с.
13. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // ПолиС. – 1994. - №1. – С. 33 – 48.
14. Хомяков А.С. Записки о всемирной истории. Полн. собр. соч. - Т.5. - М., 1902.
15. Чаадаев П.Я. Сочинения. Философские письма. Письмо второе. - М.: Правда, 1989. – 656с.
16. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. – М, 1993.

Вакулова Т. Конфлікт цивілізацій як проблема російської філософії XIX- XX ст оріч
У статті досліджується проблема конфлікту цивілізацій в російській філософії XIX – XX століть. Розглядається місце православної цивілізації у світовому розвитку.
Ключові слова: конфлікт цивілізацій, православна, західна цивілізації.

Vakulova T. The conflict of civilization like a problem of Russian philosophy of XIX- XX centuries
In this article analyzed a problem of the conflict of civilizations of Russian philosopher XIX – XX centuries. In the article looks a place orthodox civilization in world development.
Keywords: the conflict of civilizations, the Russian orthodox civilization

Поступило в редакцию 26.05.2008