

УДК 316.7

## КОМПЛЕКСНЫЕ УСЛОВИЯ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА КАК ВОЗМОЖНОСТЬ ПРЕОДОЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ КРИЗИСНОЙ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СИТУАЦИИ В ЕВРОПЕ

*Магалайш де Соуза Остапенко С.А.*

*Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Украина  
E-mail: ostapenkosv@mail.ru*

Данная статья посвящена определению комплексных условий, способствующих реализации межкультурного диалога, как возможного пути для преодоления современной кризисной ситуации в Европе. Аргументирована необходимость дифференциации культурных, политических и экономических составляющих межкультурных отношений. Систематизированы комплексные условия межкультурного диалога: развитие демократического дискурса и формы государственного правления; создание максимально равного и высокого уровня развития элементов диалога, в частности, в области экономики, образования, политической организации и статуса религиозных институтов.

**Ключевые слова:** межкультурный диалог, социокультурная ситуация, комплексные условия, дифференциация составляющих, систематизация условий.

Европейское общество переживает период серьезного экономического кризиса, политических и культурных изменений, которые формируют новые пути миграции в Европе и создают новые вызовы относительно социокультурной интеграции иммигрантов. Наблюдается рост националистических и сепаратистских тенденций, трансформирующих национальные культурные идентичности в Европе и препятствующих формированию общеевропейской культурной идентичности [15]. Подобные процессы происходят и в Украине, где отмечается интенсификация межрегионального противостояния и националистических тенденций.

В такой критической социокультурной ситуации в Европе вопрос о возможности и необходимости выстраивания межкультурного диалога существенно актуализируется, и выработка соответствующей культурной стратегии является важнейшей современной задачей, как для Европейского Союза, так и для Украины.

Проблематике диалога культур посвящено множество современных исследований отдельных ученых: Астафьевой О. Н., Ачкасовой Г. Л., Бахтина М. М., Библера В. С., Бубера М., Грубеца М., Кагана М. С., Кокшарова Н. В., Лотмана Ю. М., Межуева В. М., Паина Э. А.; и международных организаций: Совета Европы, ЮНЕСКО и др.; а также украинских исследователей: Берестовской Д. С., Бойко А. П., Даренского В. Ю., Дрожжиной С. В., Кучмий А. П., Лебедевой Я. В., Онкович Г. В., Пахловой С. Е., Свиннецкой А. Ф., Шоркина А. Д. и др. Тем не менее, в данных работах недостаточное внимание уделено комплексным условиям, которые существенны для реализации межкультурного диалога.

Межкультурный диалог – многосоставный и интегрированный феномен, требующий междисциплинарного подхода, затрагивающего культурологические,

социологические, политологические и экономические научные исследования. В особенности, он необходим для определения условий, способствующих диалогу.

Непосредственное обозначение условий межкультурного диалога комплексного характера встречается в документах Совета Европы [14]. и работах российского ученого Межуева В.М. [10]. Культурологическая составляющая кондиционного вектора межкультурного диалога рассмотрена Бахтиным М.М. [1]., Бубером М. [2]., Лотманом Ю.М. [8]. Выявлено, что междисциплинарный подход, раскрывающий взаимосвязь культурных, экономических, политических составляющих в межкультурном диалоге и определение его условий, на данном этапе недостаточно распространен.

Более того, необходимо отметить, что, по мнению известного российского специалиста по мультикультурализму Малахова В, с. , для дискурса межкультурных отношений характерна «культурализация социального» и «этнизация политического» [9]. Имеет место вуалирование политических и экономических проблем культурными или этническими, то есть в основе конфликтов лежат собственно экономические и политические проблемы. На данную проблему указывают также ученые Вароуфакис Я. [16]., Кастлес С. [13]., Малахов В. С. [9]., Межуев В.М. [10]. и Хабермас Ю. [11]. Именно в контексте условий, способствующих межкультурному диалогу, необходимо провести размежевание культурных, экономических и политических составляющих, рассматривая при этом содержание каждой.

Итак, цель данной статьи – выявить комплексные условия, способствующие межкультурному диалогу.

Для достижения поставленной цели, необходимо выполнить следующие задачи:

- во-первых, дифференцировать культурную, экономическую и политическую составляющую межкультурного диалога;
- во-вторых, систематизировать комплексные условия, способствующие межкультурному диалогу.

В современном европейском социуме протест и гнев населения, в первую очередь, обусловленные глубоким экономическим кризисом. При этом из-за культурных различий и недостаточной интеграции иммигрантов, именно они становятся одной из самых уязвимых групп общества. Борьба за рабочие места, преобразование политического дискурса и культурных ценностей приводят к усилению националистических и анти-иммиграционных настроений. Известный греко-австралийский политэкономист Вароуфакис Я., считает, что современная ситуация в Европе подобна кризису 1929, который, как известно, привел к «войне всех против всех», переросшей во Вторую мировую войну [16].

В связи с заявлением канцлера Германии Ангелы Меркель в 2010 году о провале мультикультурализма, на официальном сайте ВВС новостей отмечается, что такие сильные анти-иммиграционные чувства политиков ведущих стран Европы, направляющих гнев Германии на иммигрантов, обоснованы высоким уровнем безработицы. Опрос 2010 года в Германии выявил, что более 30% населения недовольны присутствием в стране большого количества иностранцев, а 55% немцев считали мусульман «бременем» на их на экономике. В заявлении видного германского политика Тило Сарацина отмечена ограниченность

производительной функции арабов и турок фруктов и овощной торговлей. Кроме того, он видит опасность для немецкой государственности в том, что большое количество иммигрантов сохраняют свою национально-культурную специфику, а это вызывает недовольство коренного населения [12].

Во многих странах Европы, а особенно в Греции, которая страдает от экономического кризиса в наибольшей степени, на фоне коллапса экономики усиливается национализм, о чем свидетельствует, в частности, росте популярности ультраправой националистической партии «Золотой Рассвет». От несущественной представленности в парламенте в 2009 г. (менее 0,5 % голосов), в 2012 г. партия получила поддержку почти 7% населения. Идеи, которые пропагандирует партия, активно воплощаются в греческом обществе – атаки на иммигрантов становятся частью повседневной реальности. Как подчеркивает известный российский ученый Малахов В. С., противоречия между иммигрантами и местными жителями далеко не «этнические» или «культурные», они, прежде всего, социальные, связанные с борьбой за рабочие места, жилье и доступ к образованию [9]. Подобную позицию занимает профессор университета в Сиднее, социолог и политэкономист Кастлес С. Он говорит о том, что в капиталистической экономической системе позитивная идеология культурного равенства часто используется для извлечения экономической выгоды от гостей-рабочих [13].

Из чего можно заключить, что экономические трудности во многом представляют собой спусковой механизм, который экстраполирует и пробуждает напряженность латентных межкультурных отношений. Ярким примером может служить аугментация сепаратистских тенденций культурными признаками в Испании, Англии, Бельгии, вызванных именно экономическими причинами. Экономика влияет на изменение политического дискурса, его направленность к ультраправому экстремизму, что, в свою очередь, аргументирует конфликты культурными или этническими причинами.

Следовательно, культурные вопросы часто используются в качестве прикрытия экономических проблем, как средство политической манипуляции. Известный немецкий философ и социолог Хабермас Ю. отмечает, что национальные идентичности являются сознательным результатом интеллектуальных усилий писателей и историков. Поскольку национальное сознание с самого начала распространялось при помощи современных средств массовой информации, национальными чувствами стало более или менее легко манипулировать. Он подчеркивает, что в современных массовых демократиях национализм представляет собой довольно дешевый ресурс, к которому время от времени могут прибегать правительства, искушаемые желанием эксплуатировать хорошо известные психологические механизмы с целью отвлечь внимание граждан от внутренних социальных конфликтов и вместо этого заручиться их поддержкой собственной международной политики [11, с. 373].

Итак, экономические трудности, как и экономические и политические интересы зачастую лежат в основе активации националистических тенденций. Данный процесс можно проиллюстрировать на примере украинской социокультурной реальности. Манипуляция дискурсом украинской национальной идентичности – очевидный политический инструмент многих современных партий. Усиленное во время правления Ющенко В. возрождение национальных символов и украинизация

приоткрыли дверь совершенно противоположному феномену. Вместо демократизации и европеизации украинского социума наблюдается рост антидемократических националистических тенденций, направленных на неприятие и неуважение культурного многообразия в стране, ее регионального разнообразия и специфики, практикуются акты вандализма и насилия, что в целом неприемлемо в мультикультурной Европе. В частности, об этом свидетельствует чрезвычайный рост популярности националистической партии «Свобода», которая на последних парламентских выборах 2012 г. получила почти 11%, опираясь, в основном, на избирателей из Западной Украины. Для сравнения, португальская Националистическая партия, которая поддерживает сотрудничество с партией «Свобода», получила лишь 0,31% голосов на последних парламентских выборах 2011 г.

Далее, стал широко известен конфликт в День Победы – 9 мая в Львове в 2011 г., когда члены националистической партии грубо остановили ветеранов, включая пожилых женщин, когда те хотели отдать дань погибшим во время войны; российская музыка была запрещена в общественном транспорте в Львове в 2012 г.; разрушены памятники советским лидерам; Православная церковь на Западной Украине подверглась нападению. Данные акты непочтительности и притеснения разнообразия в стране отдаляют Украину от европейских демократических стандартов. Региональные культурные отличия и специфика Украины, трудности в построении объединяющей национальной идентичности используются как политические карты для достижения власти и активизации регионального электората.

Как видим, причина межкультурных конфликтов во многом находится не в области культуры, как это пытаются представить современные власти, а в экономических и политических составляющих социума. Следовательно, для построения межкультурного диалога необходимы благоприятные экономические и политические условия.

Создание таких условий, способствующих межкультурному диалогу, – одна из важнейших современных задач, с которыми сталкивается общество при усиленных глобализационных процессах и нестабильной социокультурной, политической и экономической ситуации в Европе.

Первым условием стратегии межкультурного диалога представляется необходимость демократического дискурса и формы государственного устройства, позволяющего признание и принятие поликультурности как ценности на официальном уровне. Тогда как противоположность демократии проявляется в унификации и дискриминации, антииммиграционных настроениях, расизме и ксенофобии.

Для настоящего диалога необходимо осознание инакости Другого, признание его ценности и важности, что, в частности, отмечено такими учеными, как Бубер М. [2]. и Межуев В. М. [10, с. 380]., называющих необходимым условием диалога наличие «другого», через которого возможно осознание «себя». В контексте межкультурного диалога «другой», «чужой», представляет собой «другую», «чужую» национальную, этническую, региональную культуры.

Именно культурный плюрализм, предполагающий принятие «других» культур, признание их права на сосуществование и развитие, наделяющий каждую из

культур равным достоинством, создает благоприятные условия для воплощения межкультурного диалога. При этом следует его отличать от культурного партикуляризма, признающего самоценность этнических субкультурных исторических типов, но с акцентом на их абсолютную уникальность, что оборачивается закрытостью, отсутствием интеракции и взаимообогащения культур.

Необходимость признания равноценности культур отмечена многими учеными, в частности, Каганом М. С. [4]. и Тейлором Ч. [17]. По мнению ученых, требуется отношение к другой культуре, «как к равноправной, равноценной при всех ее отличиях и интересной, нужной, желанной именно в ее непохожести, в ее уникальности» [4, с. 213]. Диалог предполагает уникальность каждого партнера и их принципиальное равенство друг другу, признание партнерских отношений. Отсюда следует, что для продуктивного осуществления межкультурного диалога в Украине, в частности, в Крыму, необходимо признание различных этнических и региональных культур в пределах государства. Несмотря на то, что по Конституции Украины «государство содействует консолидации и развитию украинской нации, ее исторического сознания, традиций и культуры, а также развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности всех коренных народов и национальных меньшинств» [7, с. 11.], уровень напряженности между региональными и этническими культурами продолжает расти, а уровень толерантности падать [5].

Признание и принятие поликультурности не только номинально, но и на практике особенно важно для крымского региона, так как на небольшой территории существует множество этнических культур, каждая из которых не может быть нивелирована, особенно остро стоит вопрос о распознавании прав крымскотатарского народа. Но при этом необходимо учитывать, что признание прав различных этнических культур не должно перерасти в позитивную дискриминацию, характерную для мультикультурализма. Поощрение принадлежности к этносу, отличному от титульной нации, не должно превалировать над формированием общей культуры, основанной на многообразии и равном отношении ко всем этническим культурам.

Представляется, что распознавание поликультурности как ценности в Украине, в частности, в крымском регионе, обогащает украинскую нацию, наделяя ее специфическими чертами культурного разнообразия. Данное условие уже воплощалось в мультикультуральной стратегии, например, признавалось культурное многообразие внутри ЕС в целом, и, в частности, в каждой из его стран. Но в связи с тем, что внимание сосредоточивалось лишь на сохранении культурного разнообразия, в дискурсе мультикультурализма это привело к отсутствию взаимодействия культур.

Обозначенное условие принятия и признания поликультурности связано с принятием и признанием поликонфессиональности. Исходя из позиций исследований Совета Европы [14.], Межуева В. М. [10.], Кагана М. С. [4.], фактор секуляризации общества является благоприятным для осуществления диалога культур. Государство должно сохранять свою роль нейтрального и беспристрастного организатора и осведомителя практики различных религий, верований и мировоззрений. Такой подход существенен для Украины – поликультурного и поликонфессионального государства, в особенности, для

АР Крым [7]. с его религиозным разнообразием, где представлены не только ветви христианства, но и другая мировая религия – ислам.

Необходимо подчеркнуть, что представленное условие необходимости демократического дискурса и формы государственного устройства предполагает его реализацию во взаимосвязи с другими предпосылками для межкультурного диалога.

В качестве второго из условий межкультурного диалога выделяется стремление к созданию максимально равного и высокого уровня развития участников диалога в областях экономики, образования, в государственном управлении, а также статусов религиозных институтов.

С одной стороны, экономическая стабильность способствует общественной стабильности. Нет, например, необходимости борьбы за рабочие места. С другой стороны, экономическая развитость и стабильность способствует созданию и поддержке институтов, занимающихся регулированием межкультурных отношений. Например, в Евросоюзе спонсируются программы по налаживанию благоприятного межкультурного взаимодействия, среди которых поддерживающие неофициальные языки стран-членов, исторические и литературные публикации, раскрывающие историко-культурное наследие представителей различных культур, многоэтнические организации и групповые проекты (включая семинары, конференции и форумы, научные исследования, радиовещание, выставки, фестивали, обмен студентами, мультикультурные школы).

Некоторыми учеными отмечено, что если общество находится на разных уровнях развития, то диалог практически невозможен. Например, об этом говорит Грубец М., считающий, что межкультурный диалог едва ли сможет возникнуть в ситуации экстремальной нищеты многих людей, которая преимущественно господствует в развивающихся странах, и только ее устранение позволит легитимно создать институты, которые могли бы существовать в космополитической среде [3]. Подобную позицию занимает Межуев В. М., считающий одинаковые уровни развития элементов диалога одним из важнейших условий реализации диалога и дальнейшего перехода к универсальной цивилизации диалога. «Цивилизации, не достигшие ступени индивидуальной свободы, к диалогу неспособны. Равно он невозможен и между цивилизациями, находящимися на разных уровнях исторического развития» [10, с. 388]. Отметим уязвимость этой позиции. Конечно, диалог между более открытыми культурами с высоким уровнем жизни менее затруднен, чем между традиционными, более закрытыми и экономически «бедными» культурами. Тем не менее, это не отрицает его возможности и, более того, возлагает большую ответственность на экономически развитые культуры. Притом что уровень экономической, гражданской и политической осознанности и активности, средний уровень образования могут отличаться, это не является причиной невозможности диалога, но все же имеет существенное значение. Чем выше уровень развития, тем большая вероятность реализации диалога. Представляется, что культуры с высоким уровнем развития преимущественно признают необходимость развития межкультурного диалога, выявляют интенции для его реализации. В этом случае актуален разговор об условиях, способствующих его развитию.

В Евросоюзе были сформированы практически все условия межкультурного диалога, так как поликультурность признавалась и принималась на официальном

уровне, предпринимались некоторые нужные практические шаги для ее сохранения. Страны Европы характеризовались высоким уровнем экономического развития, демократичностью, секуляризованностью. Однако на данном этапе условия, способствующие межкультурному диалогу, чрезвычайно уменьшены и осложнены на фоне экономического и политического кризиса. Что касается Украины, то в ней заложены определенные основы для условий, способствующих межкультурному диалогу: номинально признаются и принимаются культурное разнообразие и поликонфессиональность. Однако региональной культурной специфике не уделено достаточного внимания. Декларируется нацеленность на демократизацию и экономический рост, однако и эти условия развиваются медленно.

В заключение следует обозначить, во-первых, что важным шагом на пути воплощения межкультурного диалога является выделение, наличие и создание способствующих ему комплексных условий, затрагивающих реалии культуры, политики и экономики. Для их определения, в первую очередь, необходима дифференциация культурных, политических и экономических факторов в межкультурных отношениях и конфликтах.

Понимание имеющих место процессов замещения и вуалирования экономических и политических трудностей аргументами культурного и экономического характера, манипуляции политической властью национальными и культурными элементами представляется существенным компонентом в стабилизации и налаживании продуктивных и благоприятных межкультурных отношений.

Во-вторых, следует акцентировать именно комплексность кондиционной составляющей межкультурного диалога. Так, в частности, требуется развитие демократического дискурса и формы государственного правления, признающего, принимающего и способствующего культурному многообразию на официальном уровне. А также важным видится создание максимально равного и высокого уровня развития элементов диалога, в частности, в области экономики, образования, политической организации и статуса религиозных институтов. Это желательное условие, которое необходимо разрабатывать. Но и в том случае, когда элементы диалога по каким-то параметрам остаются на разных ступенях развития, это не означает невозможности осуществления диалога. Более того, такая ситуация возлагает большую ответственность на субъектов диалога, которые располагают ресурсами для инициации и продвижения стратегии межкультурного диалога.

Следует отметить, что для стабилизации современной критической социокультурной ситуации в Европе, включая Украину, необходимо дальнейшие исследования взаимодействия культурных, политических и экономических факторов в межкультурных отношениях и конфликтах, а также воплощение на практике рассмотренных условий, способствующих межкультурному диалогу.

Список литературы

1. Бахтин М. М. Литературно-критические статьи : [сборник]. / М. М. Бахтин ; сост. С. Г. Бочаров, В. В. Кожин. – М. : Худож. лит., 1986. – 543 с.
2. Бубер М. Два образа веры : [сб. работ]. : пер. с нем. / М. Бубер ; под ред. П. С. Гуревича, С. Я. Левит, С. В. Лёзова. – М. : Республика, 1995. – 464 с.
3. Грубец М. Предпосылки межкультурного диалога о правах человека / М. Грубец // Век глобализации : междунар. журнал. – 2010. – Вып. № 1 (5). – С.126–144.
4. Каган М. С. Мир общения : проблема межсубъектных отношений / М. С. Каган. – М. : Политиздат, 1988. – 319 с.
5. Колесниченко В. Державна етнонаціональна політика України : від «плавильного котла» до «культурної мозаїки» [Електронний ресурс]. / В. Колесниченко // Українська правда : блог В. Колесниченко. – 2012. – 10 січня. – Режим доступу : [http://blogs.pravda.com.ua/authors/kolesnichenko/4f0bffc8305b9/page\\_3/](http://blogs.pravda.com.ua/authors/kolesnichenko/4f0bffc8305b9/page_3/).
6. Конституція Автономної Республіки Крим : [принята на вторій сесії Верховної Ради Автономної Республіки Крим 21 октября 1998 г.]. // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 5-6. – Ст. 43 .
7. Конституція України : прийнята Верхов. Радою України 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
8. Лотман Ю. М. Статьи по семиотике и топологии культуры // Избранные статьи : в 3 т. / Юрий Михайлович Лотман. – Таллин : Александра, 1992– Том I. Текст в тексте. – 1992. – 247 с.
9. Малахов В. С. Культурный Плюрализм versus мультикультурализм / В. С. Малахов // Логос : философско-литературный журнал. – 2000. – № 5/6. – С. 4–8.
10. Межуев В. М. Идея культуры : очерки по философии культуры / Вадим Михайлович Межуев. – М. : Прогресс-Традиция, 2006. – 408 с.
11. Хабермас Ю. Нации и национализм / Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хрох и др; Пер с англ. и нем. Л. Е. Переяславцевой, М. С. Панина, М. Б. Гнедовского – М. : Праксис, 2002. – С.364-381.
12. BBC. Merkel says German multicultural society has failed [Electronic resource]. // BBC News Europe : website. – 2010. – October 17 <http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-11559451>.
13. Castles, Stephen. Ethnicity and Globalization: From Migrant Worker to Transnational Citizen, London: Sage, 2002.
14. Council of Europe. Living Together As Equals in Dignity : White Paper on Intercultural Dialogue // Council of Europe, 118th Session of the Committee of Ministers, Strasbourg, 7 May 2008. – Strasbourg, 2008.
15. Kastoryano, R. Que Identidade para a Europa? Lisboa : Ulisseia, 2004.
16. Katsomitros, A. Interview with the Greek economist Yanis Varoufakis: “economics is a religion” [Electronic resource]. // The Vibe: blog at WordPress.com. – November 15, 2010 – <http://the-vibe.co.uk/2010/11/>.
17. Taylor C. The Politics of Recognition / C. Taylor // Multiculturalism and «The Politics of Recognition» / Amy Gutmann (ed.). – Princeton : Princeton University Press, 1992. – P. 25–73.

**Магалайш де Соуза Остапенко С.А. Комплексні умови міжкультурного діалогу як шлях подолання сучасної кризової соціокультурної ситуації в Європі / С.А. Магалайш де Соуза Остапенко // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія Філософія. Культурологія. Політологія. Соціологія. – 2013. – Т. 24 (65), – № 3 – С.235-242.**

Дана стаття присвячена виявленню комплексних умов, сприятливих для реалізації міжкультурного діалогу, що є можливим шляхом подолання сучасної кризової ситуації в Європі. Аргументовано необхідність диференціації культурних, політичних і економічних складових міжкультурних стосунків. Систематизовано комплексні умови міжкультурного діалогу: розвиток демократичного дискурсу і форми державного управління; створення максимально рівного і високого рівня розвитку елементів діалогу, зокрема, в галузі економіки, освіти, політичної організації і статусу релігійних інститутів.

**Ключові слова:** міжкультурний діалог, соціокультурна ситуація, комплексні умови, диференціація складових, систематизація умов.